

DOS. Nr. *40009*



VOL. Nr. *4*

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

# ARHIVA OPERATIVA

## DOSAR

Ancheta

*Georgescu*

*Teobari*

Data

*P 246/4*



1960764

P 000246, Vol. 4



# O P I S U L

documentelor existente în dosar vol.4  
privind pe GEORGESCU TEODOR.

- P.v.din 11.3.955, orig. și copie, 13 file	pag. 3-15 . . .
- P.v.din 24.3.955, orig. și copie, 2 file	" 16-17 . . .
- P.v.din 31.3.955, orig. și copie, 9 file	" 18-26 . . .
- P.v.din 8.4.955, orig. și copie, 12 file	" 27-38 . . .
- P.v.din 12.4.955, orig. și copie, 5 file	" 39-43 . . .
- P.v.din 13.4.955, orig. și copie, 9 file	" 44-52 . . .
- P.v.din 21.4.955, orig. și copie, 5 file	" 53-57 . . .
- P.v.din 23.4.955, orig. și copie, 12 file	" 58-69 . . .
- P.v.din 30.4.955, orig. și copie, 4 file	" 70-73 . . .
- P.v.din 3.5.955, orig. și copie, 6 file	" 74-79 . . .
- P.v.din 4.5.955, orig. și copie, 5 file	" 80-84 . . .
- P.v.din 11.5.955, orig. și copie, 4 file	" 85-88 . . .
- P.v.din 16.5.955, orig. și copie, 5 file	" 89-93 . . .
- P.v.din 17.5.955, orig. și copie, 9 file	" 94-102 . . .
- P.v.din 18.5.955, orig. și copie, 12 file	" 103-114 . . .
- P.v.din 23.5.955, orig. și copie, 9 file	" 115-123 . . .
- P.v.din 25.5.955, orig. și copie, 7 file	" 124-130 . . .
- P.v.din 1.6.955, orig. și copie, 6 file	" 131-136 . . .
- P.v.din 3.6.955, orig. și copie, 7 file	" 137-143 . . .
- P.v.din 8.6.955, orig. și copie, 9 file	" 144-152 . . .
- P.v.de confruntare din 15.6.955, între GEORGESCU TEODOR și TURCU NICOLAE, orig. și copie, 23 file. . . . .	" 153-175 . . .
- P.v.din 17.6.955, orig. și copie, 6 file	" 176-181 . . .
- P.v.din 20.6.955, orig. și copie, 8 file	" 182-189 . . .
- P.v.din 28.6.955, orig. și copie, 8 file	" 190-192 . . .
- P.v.din 28.6.955, orig. și copie, 10 file	" 198-202 . . .
- P.v.din 29.6.955, orig. și copie, 12 file	" 208-219 . . .
- P.v.din 1.7.955, orig. și copie, 13 file	" 220-232 . . .
- P.v.din 4.7.955, orig. și copie, 17 file	" 233-249 . . .
- P.v.din 6.7.955, orig. și copie, 21 file	" 250-270 . . .
- P.v.din 14.7.955, orig. și copie, 11 file	" 271-281 . . .
- P.v.din 25.7.955, orig. și copie, 5 file	" 282-286 . . .
- P.v.din 3.8.955, orig. și copie, 8 file	" 287-294 . . .
- P.v.din 5.8.955, orig. și copie, 6 file	" 295-300 . . .
- P.v.din 19.8.955, orig. și copie, 13 file	" 301-313 . . .



- P.v.din 16.9.955, orig. și copie, 16 file	pag. 314-329 . .
- P.v.din 22.9.955, orig. și copie, 10 file	" . 330-339 . .
- P.v.din 26.9.955, orig. și copie, 6 file	" . 340-345 . .
- P.v.din 30.9.955, orig. și copie, 7 file	" . 346-352 . .
- P.v.din 17.10.955, orig. și copie, 8 file	" . 353-360 . .
- P.v.din 21.10.955, orig. și copie, 4 file	" . 361-364 . .
- P.v.din 25.10.955, orig. și copie, 9 file	" . 365-373 . .
- P.v.din 27.10.955, orig. și copie, 7 file	" . 374-380 . .
- P.v.din 29.10.955, orig. și copie, 5 file	" . 381-385 . .
- P.v.din 2.XI.955, orig. și copie, 5 file	" . 386-390 . .
- P.v. de identificare din 9.XI.955, orig. și copie, 6 file . . . . .	" . 391-396 . .
- P.v.din 17.XI.955, orig. și copie, 8 file	" . 397-404 . .
- P.v.din 23.XI.955, orig. și copie, 15 file	" . 405-419 . .
- P.v.din 14.12.955, orig. și copie, 5 file	" . 420-424 . .
- P.v.din 17.12.955, orig. și copie, 9 file	" . 425-433 . .
- P.v.din 30.12.955, orig. și copie, 12 file	" . 434-445 . .
- P.v.din 20.I.956, orig. și copie, 5 file	" . 446-450 . .



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 140

Arestatul GEORGESCU TEOMARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, str. Bitoliei nr. 17.-

11 martie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 14,50

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit despre măsuri luate de d-ta ca urmare a înțelegerii avute cu PATRASCU în decembrie 1945.-

Arată dacă ai mai dat alte ordine și ai dispus măsuri ca urmare a înțelegerii cu PATRASCU?

Răspuns: În afară de ordine date și măsurile luate și arătate în procesul verbal de interogatoriu anterior, nu-mi amintesc să fi dat alte ordine și să fi luat alte măsuri.-

Intrebare: Dar în ce fel ai pus d-ta în cunoștință organele în drept despre înțelegerea cu PATRASCU și măsurile ce decurg în consecință?

Răspuns: Am pus în cunoștință organele în drept, pentru a lua măsuri arătate mai înainte ca urmare a înțelegerii cu PATRASCU prin ordine circulare care au fost trimise polițiilor și siguranțelor din țară.-

Intrebare: Dar organele de conducere din aparatul poliției și siguranței cum au fost informate despre înțelegerea cu PATRASCU și măsurile ce decurg din aceasta?

Răspuns: În decembrie 1945, am convocat o conferință la M.A.I. unde au luat parte conducerea siguranței și a poliției, conducerea Corpului Detectivilor, conducerea Jandarmeriei, conducerea P.P.C. și alte persoane din conducerea Ministerului, cărora li s-a adus la cunoștință măsurile ce trebuie să le ia în urma înțelegerii lui PATRASCU cu mine.-

Măsurile despre care li s-au vorbit au fost cele arătate de mine mai înainte. Nu-mi amintesc dacă am fost la această conferință și nici cămă s-a vorbit despre aceste măsuri.-



Intrebare: Dar despre înțelegerea cu PATRASCU s-a vorbit la această conferință?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă la această conferință s-a vorbit și despre înțelegerea cu PATRASCU.-

Intrebare: Martorul ZAMFIR LAURIAN în declarația sa din 5 martie 1955, arată:

"La această sedință a vorbit GEORGESCU TEODOR care a arătat că în condițiile politice de atunci a fost necesară o înțelegere cu conducerea legionarilor din țară".-

Arată cum stau lucrurile?

Răspuns: Este adevărat că această conferință a fost convocată de mine unde într-adevăr eu am vorbit despre necesitatea înțelegerii cu PATRASCU privind situația legionarilor din țară și despre măsurile ce decurgeau ca urmare a acestei înțelegeri așa cum am arătat mai înainte.-

Intrebare: A fost vorba și despre o circulară la această conferință?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă la această conferință a fost vorba și despre circulara care urma să fie dată către legionari cu ajutorul lui PATRASCU.-

Intrebare: În aceeași declarație ZAMFIR LAURIAN arată:

"Tot cu această ocazie mi s-a citit o circulară adresată legionarilor și prin care legionarii erau chemați.....".

Așa a fost?

Răspuns: E posibil ca circulara ce urma să se dea către legionari propusă de mine pentru a fi răspândită subversiv cu ajutorul lui PATRASCU să fi fost citită la această conferință însă eu nu-mi amintesc acest fapt. Precizez însă că această circulară nu a mai fost dată și în locul ei am hotărât ca PATRASCU să transmită de la om la om cele discutate la înțelegere, iar din partea M.A.I.s-a dat un comunicat prin care se aducea la cunoștință legionarilor să se prezinte autorităților. Acest comunicat a fost dat în presă.-

Intrebare: Ti se prezintă un document în foto-copie. Arată ce reprezintă?

Răspuns: Documentul ce mi s-a prezentat este foto-copia comunicatului M.A.I. apărut în ziarul "Universul" nr.283 din 10 dec.1945, prin care M.A.I.aducea la cunoștință celor care nu posedă acte de legitimație să se prezinte autorităților până la 31.dec.1945, care le vor elibera aceste acte.-



Acest comunicat intitulat "Procurarea actelor de legitimație" un comunicat al M.A.I., este comunicatul despre care am vorbit mai înainte și care a fost dat în urma înțelegerii cu PATRASCU. Pe această foto-copie mi-am pus semnătura spre ne-schimbare.--

Intrebare: Cum a fost privită de cei prezenți la conferință înțelegerea făcută de d-ta cu șeful organizației subversive legionare?

Răspuns: Nu-mi amintesc să se fi făcut obiecții de unele persoane participante la conferința înțelegerii pe care am făcut-o cu PATRASCU.--

Intrebare: Dar d-ta ai fost informat ulterior de urmările și atitudinea legionarilor după înțelegerea cu PATRASCU?

Răspuns: După înțelegerea avută cu PATRASCU, am fost informat verbal și scris de generalii NICOLSCHI și POPESCU, de faptul că legionarii se prezintă în fața autorităților.--

Despre alte acțiuni ale legionarilor care că vie în contradicție cu înțelegerea făcută nu am fost informat.--

Intrebare: Ancheta cunoste că d-ta ai fost informat de unele acțiuni subversive ale legionarilor, ca urmare a înțelegerii. Vorbește despre aceasta?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi fost informat despre unele acțiuni subversive a legionarilor, după înțelegerea cu PATRASCU.--

Intrebare: În declarația sa din 5 martie 1955, ZAMFIR LAURIAN arată

"În primăvara anului 1946 am primit un raport informativ din partea Siguranței Sibiu prin care ne informa că PATRASCU a dat o nouă circulară internă în care după ce comunica o serie de dis-cutii ce au avut loc în timpul tratativelor, le dădea dispoziții să nu predea în întregime armele și folosind legalizarea obținută să mențină legăturile în secret pentru viitoarele acțiuni subversive legionare. Acest material l-am arătat marșalului fostului director general al siguranței.....apoi ne-am prezentat la GEORGESCU TEODOR HARI" --

Arată d-ta cum stau lucrurile?

Răspuns: Nu-mi amintesc.--

Intrebare: Ancheta constată că d-ta nu vrei să declară adevărul și îți cere să precizezi dacă ZAMFIR LAURIAN a prezentat la d-ta pentru a te informa cu vre-o chestiune în problema legionară?

*Înțelegere  
de ce nu face  
o cercetare  
tu este înșelător*



Răspuns: ZAMFIR LAURIAN mi-a prezentat un raport informativ în problema legionară însă nu-mi amintesc amănunte în legătură cu aceasta.--

Intrebare: Ce funcție îndeplinea ZAMFIR LAURIAN în acel timp?

Răspuns: ZAMFIR LAURIAN îndeplinea o funcție în Direcția Generală a Poliției și Siguranței, însă nu-mi amintesc ce funcție.--

Intrebare: În declarația sa ZAMFIR LAURIAN arată:

"În perioade 1945-1946 am funcționat în M.A.T. în calitate de director al Direcției de Siguranță".

Acum îți amintești?

Răspuns: Da, așa este.--

Intrebare: În această calitate ZAMFIR LAURIAN avea posibilitate de informare în problema legionară?

Răspuns: În calitatea ce o avea ZAMFIR LAURIAN avea posibilitatea de informare prin organele de siguranță din țară.--

Intrebare: În funcția ce o deținea ZAMFIR LAURIAN avea calitatea și libertatea să se ocupe de problema legionară?

Răspuns: Ca director al Siguranței ZAMFIR LAURIAN a avut calitatea și libertatea de a se ocupa de problema legionară.--

Intrebare: În acest caz înseamnă că ZAMFIR LAURIAN te-a informat cu problemele arătate mai înainte?

Răspuns: Da! ZAMFIR LAURIAN m-a informat în problemele arătate mai înainte privind informații despre PATRASCU și legionari, însă nu-mi amintesc amănunte.--

Intrebare: Erau importante informațiile referitor la acțiunile săvârșite de legionari despre care vorbește ZAMFIR LAURIAN?

Răspuns: Informațiile privind problema legionară despre care vorbește ZAMFIR LAURIAN erau importante deoarece desvăluiau planurile contrarevoluționare ale legionarilor, contrar înțelegerii care avusese loc mai înainte între mine și PATRASCU.--

Intrebare: Ce atitudine ai avut o-ta față de acest fapt?

Răspuns: Nu-mi amintesc însă în astfel de împrejurări ceream verificarea informațiilor și luarea de măsuri în vederea descoperirii lor.--

Intrebare: Care au fost măsurile ce ai dispus ca urmare a informațiilor primite despre atitudinea și scopul de viitor al legionarilor?



7

Răspuns: Nu-mi amintesc ce atitudine și ce măsuri am dispus în urma informațiilor primite dela ZAMFIR LAURIAN.-

Intrebare: Dar ce măsuri urmau în o asemenea situație?

Răspuns: În fața unei astfel de situații verificate urma să iau măsuri de arestare în primul rând a lui PATRASOU și a celorlalte elemente legionare care se pregăteau pentru acțiune contrarevoluționară de viitor.-

Intrebare: Ai luat astfel de măsuri?

Răspuns: Nu am luat astfel de măsuri de arestare și nici nu-mi amintesc dacă am luat măsuri de verificare a informațiilor primite dela ZAMFIR LAURIAN.-

Intrebare: Ancheta cunoaște că totuși ai luat atitudine și ai dispus măsuri ca urmare a acestui fapt?

Răspuns: Nu-mi amintesc ce atitudine am avut și ce măsuri am luat.-

Intrebare: În continuare în declarația sa ZAMFIR LAURIAN, arată:

"GEORGESCU TEODARI a fost foarte nemulțumit de faptul că m-am amestecat în această chestiune spunând că dacă vor afla legionarii că se continuă a fi urmăriți, vor pierde încrederea în înțelegerea făcută. Totodată GEORGESCU TEODARI mi-a interzis ca Direcția Siguranței să se mai ocupe de problema legionară".-

Explică acest fapt?

Răspuns: Cele ce declară ZAMFIR LAURIAN în legătură cu atitudinea mea față de informațiile ce mi le-a prezentat nu corespunde în întregime adevărului.-

Este adevărat cele ce afirmă ZAMFIR LAURIAN că eu am fost nemulțumit că s-a amestecat în cazul PATRASOU.-

Nu este adevărat că eu i-am dat ordin să nu se mai ocupe ca director al siguranței de problema legionară, acest ordin referindu-se personal la PATRASOU.-

Este adevărat deasemeni cele ce afirmă ZAMFIR LAURIAN în legătură cu faptul că am atras atenția că dacă legionarii vor simți că sunt urmăriți de autorități vor pierde încrederea în înțelegerea pe care o făcusem cu PATRASOU.-

Am fost nemulțumit de faptul că ZAMFIR LAURIAN s-a amestecat în cazul PATRASOU, deoarece cu ocazia înțelegerii făcute cu PATRASOU am stabilit cu generalul NICOLSCHI dându-i acestuia instrucțiuni ca PATRASOU să fie supravegheat prin măsurile luate de generalul NICOLSCHI respectiv Corpul Detectivilor.-



8

Generalul NICOLSCHI m-a asigurat că va lua măsuri de așa natură încît să cunoască tot cece face PATRASCU.--

Am încredințat această sarcină generalului NICOLSCHI ca măsurile care urmau să se ia pentru supravegherea lui PATRASCU să fie de așa natură încît PATRASCU să nu observe fiind pericol în acest caz de a fugi.--

Îmi sprijin afirmația pe care am făcut-o mai sus că nu corespunde adevărului afirmația făcută de ZAMFIR LAURIAN în sensul că i-am interzis să se ocupe de probleme legionare, pe faptul că ordinul pe care l-am dat generalului POPESCU după înțelegerea cu PATRASCU ca legionarii și în special acei care s-au prezentat în fața autorităților să fie ținuți sub observație spre a se cunoaște eventualele acțiuni contrarevoluționare pentru a lua măsuri de arestare, a rămas în vigoare și după ce ZAMFIR LAURIAN mi-a prezentat informațiile în legătură cu PATRASCU.--

Pe baza acestui ordin am primit în decursul timpului, adică 1946-1947 informații cu privire la legionari în care se arăta unele manifestări ale elementelor legionare izolate.--

Întrebare: D-ta minimizezi faptele pentru a fugi de răspundere. Care în informațiile primite dela ZAMFIR era vorba numai de PATRASCU sau și de acțiuni ale legionarilor?

Răspuns: În informații era vorba de măsuri pe care PATRASCU le-a luat în vederea unor acțiuni contrarevoluționare a legionarilor, însă era vorba de PATRASCU și cum dela generalul NICOLSCHI care avea sarcina de supraveghere a lui PATRASCU nu primisem nimic în acest sens, am avut teama ca măsurile luate de organele locale ale Siguranței să nu puie în gardă pe PATRASCU fiind în acest caz pericol de a fugi.--

Întrebare: Si ce ai de spus d-ta față de această situație?

Răspuns: Nu-mi amintesc altceva în afară de faptul că am cerut lui ZAMFIR LAURIAN respectiv Direcția Siguranței să nu se ocupe de urmărirea lui PATRASCU pe motivele arătate mai sus.--

Întrebare: Nu este adevărat, ancheta cunoaște că d-ta ai împiedicat organele în drept să-și desfășoare activitatea și să se ia măsurile necesare împotriva elementelor legionare contrarevoluționare.

Răspuns: Nu am împiedicat organele în drept să urmărească și să ia măsuri contra elementelor legionare contra revo-



luționare deoarece Corpul Detectivilor era un organ al Siguranței cărui prin generalul NICOLSCHI i-am dat instrucțiuni pentru supravegherea și urmărirea lui PATRASCU.-

Intrebare: In aceeași declarație ZAMFIR LAURIAN arată:

*Legistii*

"GEORGESCU TECHARI cu toate că a cunoscut din timp acest fapt (este vorba de informații referitor la acțiunea lui PATRASCU)...nu numai că nu a luat măsurile în consecință ci prin ordinele date a împiedicat organele în subordine ca să ia măsuri, astfel creind condiții favorabile ca legionarii să-și desfășoare activitatea nestingherită".-

De asemenea JIANU MARIN în declarația sa din 16 februarie 1955, arată:

"GEORGESCU TECHARI a avut o poziție de adormire a vigilanței organelor de stat....".

Declară adevărul în legătură cu atitudinea d-tale în problema legionară?

Răspuns: Nu este adevărat că am dat ordine organelor de siguranță, ordine care au dus la faptul că legionarii au dus activitate contrarevoluționară nestingherită.-

Nu am cunoscut deloc generalul NICOLSCHI care avea sarcina de urmărire a lui PATRASCU, despre o activitate contrarevoluționară a legionarilor în anii 1946-1947.

Este adevărat că PATRASCU NICOLAE la adăpostul înțelegerii cu mine, a trecut la reorganizarea și a desfășurat activitate contrarevoluționară, fapt ce l-am cunoscut ulterior. De asemenea măsurile pe care le-am luat în urma înțelegerii cu PATRASCU au dus la adormirea vigilanței organelor de siguranță și astfel PATRASCU și legionarii să înceapă organizarea și activitatea contrarevoluționară împotriva regimului.-

Este adevărat că înțelegerea cu PATRASCU și măsurile luate de mine după înțelegerea din decembrie 1945, le văd astăzi ca fapte împotriva intereselor statului.-

După înțelegerea cu PATRASCU din decembrie 1945 până în anul 1948, ca urmare a acestei înțelegeri, am pierdut ura de clasă nemai văzînd în legionari pericolul care îl reprezentau pentru regim și astfel am dat dovadă de atitudine binevoitoare.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez.-

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

T. Rus

LOCOTENENT: V. Augustovschi



10

## Proces-Verbal de interogator 190-

Arestat ul. Georgescu Teohari, nascut la 31.12.1908 in Bucuresti  
lib. lui Constantin si etna, de profesie tipograf fast ministru  
al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu in Bucuresti  
st. Pitulici nr. 17  
(Date de stare civila, ultimul domiciliu)

11 martie 1955

Orașul Bucuresti

Interogatoriul a început la ora 10 și min.

„ s-a terminat la ora 14 și 50 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit despre  
măsură luată de d-ta ca urmare a înțelegerii ovute  
cu Patrasen în decembrie 1945.

Arată dacă ai mai dat alte ordine și ai  
dispus măsură ca urmare a înțelegerii cu Patrasen.

Răspuns: În afară de ordine date și măsurile  
luate și arătate în procesul verbal de interoga-  
toriu anterior nu-mi amintesc să fi dat alte  
ordine și să fi luat alte măsură.

Intrebare: Dar în ce fel ai pus d-ta în  
cunoscință organelle în drept despre înțelegerea  
cu Patrasen și măsurile ce decurg în conse-  
cintă?

Răspuns: Am pus în cunoscință organelle  
în drept, pentru a lua măsură arătate mai  
înainte ca urmare a înțelegerii cu Patrasen.  
~~pentru~~ prin ordine circulare care au fost trimise  
pătilor și signatelor din țară.

Semnătura

Teohari Georgescu



Urmare: Intrebare: Dar organele din aparatul de conducere al politiei si sigurantelor in le conducere din aparatul politiei si sigurantelor. un an fost informati despre intelegerea cu Patrascu si masurile cedeuse din aceasta.

Raspuns: In Decembrie 1945, am convocat o conferinta la B.H.T. unde au luat parte conducerea sigurantelor si a politiei, conducerea birourilor Dedectivilor, conducerea Jandarmeriei, conducerea P.P.C. si alte persoane din conducerea elibinistimului, carora li sa adus la cunostinta masurile ce trebuia sa se ia in urma intelegerei cu Patrascu in mine.

Abasurile despre care li s-au vorbit au fost cele cunoscute de mine mai inainte. Nu-mi amintesc daca am fost la aceasta conferinta si nici cine a vorbit despre aceste masuri.

Intrebare: Dar despre intelegerea cu Patrascu sa vorbit la aceasta conferinta.

Raspuns: Nu-mi amintesc daca s-a vorbit la aceasta conferinta sa vorbit si despre intelegerea cu Patrascu.

Intrebare: "Elaboratul Zambir Laurian in declaratia sa din 5 martie 1955 arata": "La aceasta sedinta a vorbit Georgescu Teahani care a aratat ca in conditiile politice de atunci a fost necesara o intelegere cu conducerea legionarilor din tara". Arata.

Nu se vor cunosc urmasii  
stense la nr. 1 si 2

Semnatura,

Teohari Elyan

Teohari Elyan



Urmare: cum stau lucrurile?

Răspuns: Este adevarat că aceasta conferință a fost convocată de mine unde introduceam în am vorbit despre necesitatea înțelegerii cu Pătrascu privind situația legionarilor din țară și despre măsurile ce' decurgeau ca urmare a acestei înțelegeri așa cum am arătat mai înainte.

Întrebare: A fost vorba și despre o circulară la această conferință?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă la această conferință a fost vorba și despre circulară: care urma să fie dată către legionarii cu ajutorul lui Pătrascu.

Întrebare: În aceeași declarație Zamfir Laurențiu brătar.

"Tot cu această ocazie mi sa citit o circulară adresată legionarilor și prin care legionarii erau chemați ---" Ista a fost?

Răspuns: E posibil că circulară ce urma să se dea către legionarii propusă de mine pentru a fi răspândită subteran cu ajutorul lui Pătrascu să fi fost citită la această conferință, însă eu nu-mi amintesc acest fapt. Precizez însă că această circulară nu a mai fost dată și în locul ei am lăsat ca Pătrascu să trage mta. de la am la am cele discutate la înțelegere iar din partea elb. I. Y. sa dat un comunicat prin care se aducea la cunoștință legionarilor sa se prezinte autorităților. Acest comunicat a fost dat în presă



Urmasare: Intrebare. Ti se prezinta un document in fotocopie arata ce reprezinta.

Răspuns Documentul ce mi sa prezentat este fotocopie comunicatului. Elb. 4 aparut in ziarul „Unirea” N=283 din 10 decembrie 1945 prin care elb. 44 aducea la cunastinta celor care nu posedă acte de legitimatie sa se prezinte autoritatilor pana la 31 decembrie 1945, care le vor elibera aceste acte.

Acest comunicat intitulat „Pracnarea actelor de legitimatie” - un comunicat al Elb. 44” este comunicatul despre care am vorbit mai inainte si care a fost dat in urma intelegerii cu Patrascu. Pe aceasta fotocopie mi-am pus semnătura pentru nescribarea

Intrebare. Cum a fost privita de cei prezenti la conferinta intelegerea facuta de dta cu seful organizatiei secesive legionare.

Răspuns. Nu-mi amintesc sa se fi facut obiectul de unele persoane participante la conferinta intelegem pe care am facut-o cu Patrascu.

Intrebare. Dar dta ai fost informat ulterior de unmarile si atitudinea legionarilor dupa intelegerea cu Patrascu?

Răspuns. Dupa intelegerea arata cu Patrascu am fost informat verbal si scris de generalii Niculeschi si Papasescu de faptul ca Legionarii se prezinta in fata autoritatilor.

Despre alte actiuni ale legionarilor care sa vi se vin cautodictie cu intelegerea facuta.

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscăleste de către invinuit sau martor iar ultima pagina și de către anchetator.

Terhan Stănu



Urmare: nu am fost informat.

Intrebare: Ancheta cunoaste ca d-ta ai fost informat de unele actiuni subversive a legionarilor ca urmare a intelegerii. Vorbeste despre aceasta?

Raspuns: Nu-mi amintesc sa fi fost informat despre unele actiuni subversive a legionarilor, dupa intelegerea cu Pathascu.

Intrebare: In declaratia sa din 5 martie 1955 Zamfir Laurian arata:

"In primavara anului 1946 am primit un raport informativ din partea Siguranței Librie prin care ne informa ca Pathascu a dat o noua circulara interna in care dupa ce comunica o serie de discutii ce au avut loc in timpul tratativelor le dadea dispozitie sa nu predea in intregime armele si talazind. legalizarea obtinuta sa mentina legaturile in secret pentru intoarce actiuni subversive legionare!... Acest material l-am aratat mai intai fostului director general al Siguranței... apoi ne-am prezentat la Georgeescu Teahan." Arata d-ta cum stau lucrurile?

Raspuns: Nu-mi amintesc.

Intrebare: Ancheta cunoaste ca d-ta nu vei sa declari adevarul si i-ti cere sa precizezi daca Zamfir Laurian sa prezentat la d-ta pentru a te informa cu vre-o destinaie in problema legionara?

Raspuns: Zamfir Laurian mi-a prezentat un raport informativ in problema legionara si-mi amintesc amănunțit in legatura



Urmasare: cu aceasta.

Intrebare: Se funcție îndeplinea Zăușii  
Laurian în acel timp?

Răspuns: Zăușii Laurian îndeplinea  
a funcție în Direcția Generală a Politiei și  
Siguranței, însă nu-mi amintesc ce funcție

Intrebare: În declarația sa Zăușii  
Laurian dăta:

În perioada 1945-1946 am funcționat în  
elb.H.Y. în calitate de director al Direcției de  
Siguranță. Acum î. t. amintesti?

Răspuns: Da așa este.

Intrebare: În această calitate Zăușii  
Laurian avea posibilitate de informare  
în problema legănată?

Răspuns: În calitate de director  
Zăușii Laurian avea posibilitatea de informare  
prin organele de siguranță din țară.

Intrebare: În funcția ce o detinea  
Zăușii Laurian avea calitatea și libertatea  
să se ocupe de problema legănată?

Răspuns: Ca director al Siguranței  
Zăușii Laurian a avut calitatea și libertatea  
de a se ocupa de problema legănată.

Intrebare: În acest caz înțelegem că  
Zăușii Laurian te-a informat cu problemele  
statute mai înainte?

Răspuns: Da! Zăușii Laurian ma  
informa cu problemele statute mai înainte  
privind informații despre Patrascu și legănată  
însă nu-mi amintesc amănunte.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Elzer



Urmare: Intrebare: Erau importante informatiile referita la actiunile sovizite de legionari: despre care vorbeste Zambir Lăunau?

Răspuns: Informatiile privind problema legionarii despre care vorbeste Zambir Lăunau erau importante deoarece dezvăluia planurile contra-revolutionare ale legionarilor: contra intelegerii care ousera la mai inainte intre mine si Potrasen.

Intrebare: Ce atitudine ai avut fata de acest fapt?

Răspuns: Nu mi amintesc insa in acel de timpuram: ceream verificarea informatiilor si luarea de masuri in vederea descoperirii:

Intrebare: Care au fost masurile ce ai dispus ca urmare a informatiilor primite despre atitudinea si scopul de viitor a legionarilor?

Răspuns: Nu mi amintesc ce atitudine si ce masuri am dispus in urma informatiilor primite de la Zambir Lăunau.

Intrebare: Dar ce masuri urmau in o asemenea situatie?

Răspuns: In fata unei astfel de situatii verificate urma sa luam masuri de arestare in primul rind a lui Potrasen si a celorlalte elemente legionare care se pregateau pentru actiune contra revolutionara de viitor.

Intrebare: Ai luat astfel de masuri?

Răspuns: Nu am luat astfel de



Urmasare: măsuri de arestare și nici nu-mi amintesc dacă am luat măsuri de verificare a informațiilor primite de la Zăușir-Laurian.

Întrebare: Anchetata cunoaște cei totuși ai luat atitudine și ai dispus măsuri ca ermare a acestui fapt?

Răspuns: Nu-mi amintesc ce atitudine am avut de ce măsuri am luat.

Întrebare: În continuare în declarația sa Zăușir-Laurian drăla:

"Georgescu Teahan a fost foarte nemulțumit de faptul că m-am amestecat în această chestiune spunând că dacă vor afla legionarii că se continuă a fi înmăniți, vor fi de necredință în înțelegerea făcând. Tot adata Georgescu Teahan: mi-a înțeles ca Direcția Siguranței să se mai ocupe de problema legionară" Explică acest fapt?

Răspuns: Bebe ce declară Zăușir-Laurian în legătură cu atitudinea mea față de informațiile ce mi le-a prezentat nu corespunde în întregime adevărului.

Este adevărat Bebe ce afirmă Zăușir-Laurian că eu am fost nemulțumit că se amestecă în cazul Patrascu.

Nu este adevărat că eu i-am dat ordin să nu se mai ocupe ca director al siguranței de problema legionară, acest ordin referindu-se personal la Patrascu.

Este adevărat de asemenea Bebe ce afirmă Zăușir-Laurian în legătură cu faptul că

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teahan Gheorghe



Urmare: am atras atentia ca daca legionarii  
 vor simti ca sunt vizitati de autoritati  
 vor pierde increderea in intelegerea pe care  
 a facusem cu Patrascu.

Am fost nemulțumit de faptul ca Zauli  
 Laurian sa amestecat in cazul Patrascu.  
 deoarece cu ocazia intelegim facuti cu  
 Patrascu am stabilit cu generalul Nicalschi  
 diind-i acestuia instructiuni ca Patrascu  
 sa fie supravegheat prin masurile luate de  
 generalul Nicalschi respectiv Corpul de Detectivi  
 Generalul Nicalschi ma asigurat ca va  
 lua masuri de asa natura incit sa cuno-  
 scă tot ce a ce face Patrascu.

Am incredintat aceasta sarcina generalului  
 Nicalschi ca masurile care urmau sa se  
 ia pentru supravegherea lui Patrascu sa fie de  
 asa natura incit Patrascu sa nu observe  
 fiind pericol in acest caz de a fugi.

I-am sprijinit afirmatia pe care au facut-o  
 mai sus ca nu corespunde adevarului  
 afirmatia facuta de Zauli Laurian in sensul  
 ca i-au interzis sa se ocupe de problema  
 legionarii deoarece pe faptul ca ordinul  
 pe care l-au dat generalului Papescu dupa  
 intelegerea cu Patrascu ca legionarii se in-  
 special aici care sa prezentat in fata auto-  
 ritatilor sa fie tinuti sub observatie spre a se  
 cunoaste eventualele actiuni contra revolutionare  
 pentru a lua masuri de apărare a ramas  
 in vigoare si dupa ce Zauli Laurian mi-a  
 prezentat informatiile in legatura cu Patrascu

Se va cutu curial  
 "dianee" delia ind 8 de yas  
 rhan fuzin

Semnatura, J. J. J.



Urmare:

Pe baza acestor acțiuni au putut în decursul timpului, adică 1946-1947 informații cu privire la legionari - în care se arată unele manifestări ale <sup>elementelor</sup> legionarilor, izolate.

Intrebare: Dă Domniile Voastre faptele pentru a fugii de răspundere. Dă în informațiile primite de la Zăușin era vorba numai de Păhascu, sau și de acțiunile ale legionarilor?

Răspuns: În informații era vorba de măsuri pe care Păhascu le-a luat în vederea unor acțiuni: carthă revoluționare ale legionarilor, însă era vorba de Păhascu, și cum de la generalul Nicolschi care avea sarcina de supraveghere a lui Păhascu, nu primiseră nimic în acest sens am avut teamă ca măsurile luate de organele locale ale siguranței să nu pună în gândă pe Păhascu. fiind în acest caz pericol de a fugii.

Intrebare: Si ce ai de spus dă totă de această situație?

Răspuns: Nu-mi amintesc altceva în afară de faptul <sup>ca am crezut din</sup> Zăușin familia respectivă. Direcția Siguranței să nu se ocupe de înmărmirea lui Păhascu pe motivele arătate mai sus.

Intrebare: Nu este adevărat ancheta cunoscută că dă au împiedicat organele în drept să se desfășoare activitatea și să se ia măsurile necesare împotriva elementelor legionare, carthă revoluționare.

Răspuns: Nu au împiedicat organele să se ocupe cu ancheta.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Se vor citi și cuvintele "ca am crezut din" de la vîndu și Tăbăci Elyen

Tăbăci Elyen



Urmare: in drept sa urmareasca si sa ia masuri  
 contra elementelor legionare contra-revolutionare  
 deoarece Corpul Delectivilor era in organ al  
 signaturii, caruia prin generalul Nicolschi i-au  
 dat instructiuni pentru supravegherea si urmari-  
 rea lui Patrascu.

Intrebare: In aceiasi declaratie Zafciu  
 Laurian arata:

„Georgescu Teahan: eu toate ca a ramas  
 din timp acest fapt (este vorba de informatii  
 referitor la actiunea lui Patrascu) ... nu numai  
 ca nu a luat masurile in consecinta  
 ci prin ordinele date a impiedicat organele  
 in subordine ca sa ia masuri, astfel  
 creind conditii favorabile ca legionarii sa-si  
 desfasoare activitatea nestingheriti.”

De asemenea Yvan elbain in declaratia  
 sa din 16 februarie 1955 arata:

„Georgescu Teahan: o osuta pozitie de  
 adarmite o vigilentei organelor de stat...”

Declara adevarul in legatura cu atitudinea  
 itale in problema legionara?

Raspuns: Nu este adevarat ca au dat  
 ordine organelor de signatura, ordine care  
 au dus la faptul ca legionarii au dus  
 activitate contra-revolutionara nestingheriti.

Nu au ramas la generalul Nicolschi  
 care avea sarcina de urmarire a lui Patrascu  
 despre o activitate contra-revolutionara a legionarilor  
 in anii 1946-1947

Toate adevarat ca Patrascu Nicolae la  
 adapostul intelegerii facuta cu mine a



Urmasare: Inceput la reorganizare si a desfasurat activitate contra revolutionara. fapt ce l-a emasculat ulterior. Deasemenea masurile pe care le-au luat in urma intelegerii cu Patrascu. a dus la adormirea ~~si~~ vigilentei organelor de siguranta si asfel Patrascu si Legionarii si incepau organizarea si activitatea contra revolutionara impotriva regimului.

Elle adevarat ca intelegerea cu Patrascu si masurile luate de mine dupa intelegerea din decembrie 1945, le vad astazi ca actiuni fapte impotriva intereselor statului.

Dupa intelegerea cu Patrascu din decembrie 1945 pina in anul 1948, ca urmare a acestei intelegeri am pierdut ura de clasa. nema vazind in legionarii pericolul care l-a reprezentat pentru regim si asfel am dat dovada de atitudine binevoitoare.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu l-am scris si semnez.

Anchetatori:

Techinari Gijaru

Stuaj

St. Inghistorescu



## PROCES VERBAL DE INTEROGARE 141

Arestatul GEORGESCU TECHARI, născut la 31.1.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, str. Bitoliei nr. 17.-

24 martie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" " s-a terminat " 12,00

Intrebare: Dacă ai cunoscut o persoană cu numele SVET ALEXANDRU?

Răspuns: Numele SVET ALEXANDRU îmi este cunoscut, nu-mi amintesc cine este și ce stare dacă l-am cunoscut personal.-

Intrebare: De-te precizezi că nu ai cunoscut această persoană?

Răspuns: Nu, eu nu pot preciza că nu am cunoscut această persoană, deoarece nu-mi amintesc cine este.-

Intrebare: Dar despre numele SVET ALEXANDRU de unde îți amintesti?

Răspuns: Eu-mi amintesc în ce împrejurare am auzit sau am cunoscut pe SVET ALEXANDRU, astăzi însă nu-mi amintesc cine este această persoană.-

Intrebare: Arhete cunoșteți că de-te ai venit în contact cu această persoană cu numele de SVET ALEXANDRU.

Răspuns: Eu nu neg că aș fi venit în contact cu SVET ALEXANDRU, însă nu-mi amintesc cine este și în ce împrejurare l-am cunoscut.-

Intrebare: Dar o persoană cu numele de ZISER ai cunoscut?

Răspuns: Nu-mi este cunoscut acest nume.-

Intrebare: Dar BERCOVICI PIRA?

Răspuns: Numele BERCOVICI PIRA îmi este cunoscut însă nu-mi amintesc de unde și cine este.-

Intrebare: Irată dacă ai cunoscut vre-o persoană cu numele de LIVIAC BELLA?

Răspuns: Numele de LIVIAC BELLA îmi este necunoscut.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez.- ss. Techari Georgescu

ANCHELA TORI

LT. MAJOR  
P. Rus

LOCOTENENT  
V. Augustovschi

CU/2



17

## Proces-Verbal de interogator 191

Arestat: Georgescu Teohar, nascut la 31.7.1908 in Bucuresti.  
Fiul lui Constantin si alna de profesie tipograf. Fort ministru al.  
Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu in Buc. St. Petricu. 17 -  
(Data de stare civila, ultimul domiciliu)

24 martie 1955

Oraşul Bucuresti.

Interogatoriul a inceput la ora 11 şi 00 min.

„ s-a terminat la ora 12 şi 00 min.

Intrebare: Daca ai cunoscut o persoana cu  
numele Svet. Alexandru?

Răspuns: Numele Svet Alexandru i-mi  
este cunoscut, nu-mi amintesc cine este  
si ca atare daca l-am cunoscut personal -

Intrebare: Ita, precizezi ca nu ai cunoscut  
aceasta persoana?

Răspuns: Nu, eu nu pot preciza ca nu  
am cunoscut aceasta persoana, deoarece  
nu-mi amintesc cine este.

Intrebare: Dar despre numele Svet Alexandru  
de unde i-ti amintesti?

Răspuns: Nu-mi amintesc in ce  
impresurare am auzit sau am cunoscut pe  
Svet. Alexandru. Astazi insa nu-mi amintesc  
cine este aceasta persoana -

Intrebare: Ancheta cunoaste ca ita ai  
venit in contact cu aceasta persoana, cu nu-

Semnătura,

Teohar Georgescu



Urmare: mele de Svet Alexandru.

Răspuns: Eu nu neg că as fi venit în con-  
tact cu Svet Alexandru, însă nu mi amintesc  
cine este și în ce împrejurare. L-am cunoscut

Intrebare: Dar o persoană cu numele de  
Ziser ai cunoscut?

Răspuns: Nu, mi este cunoscut acest  
nume.

Intrebare: Dar Bercovici Fira?

Răspuns: Numele Bercovici Fira mi  
este cunoscut însă nu mi amintesc de unde  
și cine este?

Intrebare: Arata dacă ai cunoscut vre-o  
persoană cu numele de Litrac Bella?

Răspuns: Numele de Litrac Bella mi  
este necunoscut.

După ce am citit prezentul proces verbal  
de interogatori și l-am susținut și semnez propriu.

Interogator:

Interogator:  
Il Iugustovschy

Terhoni

Semnătura,



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 142

Arestatul GEORGESCU TEODOR, născut la 31.1.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

31 martie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,10

" s-a terminat " 15,00

Întrebare: La interogatoriile anterioare ai dat o serie de variante în legătură cu arestarea lui PATRASCU și motivul acestei arestări căutând a minimaliza și denatura faptele și numai după ce ai fost demontat ai recunoscut inițiativa înțeligerii cu PATRASCU privind situația legionarilor.-

Față de atitudinea d-tale de până acum prin care tot mai încerci să accuși și să minimalizezi faptele ești hotărât să declari tot adevărul?

Răspuns: În interogatoriile anterioare am dat mai multe variante în legătură cu arestarea lui PATRASCU din decembrie 1945, deoarece nu mi-am amintit faptele petrecute în acest caz.-

Astfel am declarat că în toamna anului 1945, PATRASCU a fost arestat fiind urmărit pentru a fi trimis în justiție pentru faptele ce le comisese și cu această ocazie a fost recrutat informator. Am revenit asupra acestei declarații care nu corespunde adevărului și am declarat că PATRASCU a fost urmărit și arestat și în urma propunerii făcută de generalul NICOLSCHI am aprobat ca PATRASCU să fie folosit în problema legionară și eliberat.-

Am revenit și asupra acestei declarații care nu corespunde adevărului și am declarat că în urma expunerii făcute de PREROVICI și generalul NICOLSCHI asupra stadiului problemei legionare, în sensul că legionarii reprezintă un pericol prin faptul că se găsesc liberi și desfășoară activitate împotriva regimului și că deasemenea se găsesc unii legionari ilegali



avind asupra lor și armament, am luat inițiativa de a sta de vorbă cu PATRASCU și a ajunge la o înțelegere.-

Am dat ordin de reținere a lui PATRASCU pentru a găsi în felul aceste modalitatea de a sta de vorbă cu el.-

În legătură cu aceasta să-mi permiți să revin asupra declarațiilor date anterior și să arăt că în toamna anului 1945, cînd am dat ordinul de reținere al lui PATRASCU spre a sta de vorbă cu el, am văzut posibilitatea de a-l folosi în problema legionară și nici decum nu a fost vorba de o înțelegere așa cum am declarat anterior.-

În am încercat și nu încerc să minimalizez și să ascund fapte petrecute în cazul PATRASCU. Am arătat în interogatoriile anterioare măsurile pe care le-am luat pentru a introduce în viață cele stabilite cu PATRASCU. Înțeleg prin aceasta că am arătat faptele care formează fondul în cazul PATRASCU. Nu susțin că am declarat toate faptele de amănunt legate de acest caz, deoarece nu-mi amintesc toate aceste fapte.-

În afara revenirii asupra declarațiilor date anterior și pe care am arătat-o în prezentul proces verbal de interogatoriu, celelalte declarații date în cazul PATRASCU corespund adevărului.-

Întrebare: Pe ce te întenezi d-ta cînd declari că discuțiile d-tale cu PATRASCU și măsurile luate în problema legionară ca urmare a acestor discuții nu s-au făcut în cadrul unei înțelegeri ci a fost o posibilitate de a-l folosi pe PATRASCU?

Răspuns: Intenționez afirmația mea că a fost vorba în 1945 de posibilitatea de a-l folosi pe PATRASCU și nici decum o înțelegere cu el, pe faptul că PATRASCU în acel timp se găsea în situație de condamnat și urmărit trăind în ilegalitate și că deci va accepta obligațiile pe care eu îi le voi pune.-

De asemenea în intenționez această afirmație pe faptul că obligațiile pe care și le-a luat PATRASCU în urma discuțiilor și anume: dezarmarea grupelor legionare din țară și predarea armamentului autorităților, prezentarea în fața autorităților a legionarilor care se găseau urmăriți și obligația ca legionarii să nu mai ducă activitate împotriva regimului.-

Întrebare: În ce condițiuni ai dus discuțiile cu PATRASCU?

Răspuns: Am dus discuțiile cu PATRASCU acesta găsindu-se la dispoziția organelor MAI fiind cazat într-o locuință par-



ticulară cu confort și avind posibilitate să ia legătură cu diverși legionari din afară.-

Intrebare: In vederea cărui fapt avea PATRASCU libertatea să ia legătură și să discute cu legionarii din afară?

Răspuns: PATRASCU avea libertatea să ia legătură cu diferiți legionari cu care avea nevoie în vederea discutării cu aceștia a cererilor M.A.I. cu privire la situația viitoare a legionarilor și a concesiilor ce urma să le facă M.A.I. legionarilor.-

Intrebare: In ce condițiuni a acceptat PATRASCU cererile făcute de d-ta cu privire la legionari?

Răspuns: In schimbul cererilor făcute de mine și angajamentelor ce urma să și le ia PATRASCU a cerut lăscarea în libertate a legionarilor care se prezintă în fața autorităților, eliberarea legionarilor arestați pentru diferite fapte, în preajma discuțiilor avute cu PATRASCU și a amnistiei pentru legionarii din închisori, eliberarea lui VICA RESULESCU pentru a-l ajuta în ducerea la îndeplinire a obligațiilor ce și le lusesse.-

Intrebare: PATRASCU a acceptat cererile făcute de d-ta cu ocazia discuțiilor ce le-ai avut cu acesta în anul 1945?

Răspuns: PATRASCU a acceptat cererile făcute de mine în anul 1945.-

Intrebare: Dar d-ta ai acceptat cererile făcute de PATRASCU cu ocazia acelei discuții?

Răspuns: Da și eu am acceptat cererile făcute de PATRASCU.-

Intrebare: Atunci precizează d-ta despre ce a fost vorba cu ocazia discuțiilor ce ai avut cu PATRASCU în anul 1945?

Răspuns: A fost vorba de folosirea lui PATRASCU, respectiv este o combinație făcută cu acesta.-

Intrebare: Dece umbli cu giretlicuri și nu vrei să spui faptelor pe nume?

Răspuns: Nu umbli cu giretlicuri deoarece în anul 1945 și ulterior așa cum am văzut această problemă pe baza faptelor pe care le-am arătat în prezentul interogatoriu,

am văzut în obligațiile pe care PATRASCU și le-a luat în anul 1945, mai mare importanță pentru interesele securității de stat decât concesiile pe care eu le-am făcut cu această ocazie.-



Astăzi îmi dau seama că în anul 1945, am făcut o înțelegere cu PATRASCU, ținând seama de faptul că PATRASCU a făcut cereri pe care eu le-am acceptat.-

Intrebare: Ce te-a determinat să retractezi declarațiile d-tale anterioare în sensul că în anul 1945 nu a fost vorba de o înțelegere cu PATRASCU ci o posibilitate de folosire a sa?

Răspuns: Am făcut această retractare deoarece în declarațiile verbale pe care le-am făcut la ultimele interogatorii, la întrebările anchetei am arătat că forurilor de conducere am prezentat discuțiile pe care le-am avut cu PATRASCU privind problema legionară, ca o combinație și nu ca o înțelegere, adică așa cum am văzut atunci.-

Forurilor superioare am prezentat faptul că PATRASCU este reținut și prin eliberarea acestuia voi putea obține ca legionarii care se găsesc în ilegalitate fiind urmăriți de autorități pentru fapte din trecut, să se prezinte în fața autorităților predând în același timp argumentul pe care îl au asupra lor.-

Am arătat de asemenea că în urma eliberării lui PATRASCU și a măsurilor de mai sus vom putea determina pe legionari să nu ducă activitate împotriva regimului.-

Am prezentat de asemenea comunicatul pe care M.A.I. urma să-l dea în urma discuțiilor cu PATRASCU.-

Precizez că am adus la cunoștință forurilor superioare această problemă după ce luasem inițiativa de a discuta cu PATRASCU respectiv, după ce generalul NICOLSCHI a avut prime discuții cu PATRASCU, adică înainte de a sta eu personal cu PATRASCU de vorbă. Am prezentat aceste ca o inițiativă și propunere a mea, arătând că securitatea statului este interesată în această problemă.-

Eu am prezentat forurilor superioare cererea făcută ulterior de PATRASCU, ca unii legionari arestați în proxima discuțiilor cu acesta să fie eliberați.- Ulterior am prezentat forurilor superioare propunerile pentru amnistia unor legionari condamnați, nu-mi amintesc însă dacă am arătat că această problemă am discutat-o cu PATRASCU.-

Propunerea pe care eu am făcut-o de a elibera pe PATRASCU și ulterior lăscarea în libertate a legionarilor care se prezintă în fața autorităților a fost aprobată de forurile de conducere, după care am dat comunicat în presă.-



Intrebare: D-ta ai arătat forurilor de conducere fondul discuțiilor cu PATRASCU, condițiile în care se duc acestea și cererile făcute de el privind pe legionari?

Răspuns: În legătură cu fondul discuțiilor avute cu PATRASCU am arătat forurilor de conducere aspectul pozitiv al acestor discuții. Nu am arătat condițiile în care s-au purtat discuțiile și cererile făcute de PATRASCU ca urmare a angajamentului ce urma să și-l ia.-

Nu-mi amintesc dacă chestiunea lășării în libertate a legionarilor ce se vor prezenta am prezentat-o forurilor de conducere ca o cerere a lui PATRASCU; deasemenea propunerile de amnistie ce le-am făcut ulterior.-

Precizez că nu am prezentat forurilor de conducere cererea lui PATRASCU ca legionarii care au fost arestați în preajma discuțiilor, pentru fapte din trecut sau activitate contra-revoluționară, să fie puși în libertate.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

V. Augustovschi

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 192.

Arestatul Georgescu Teohari, născut la 31.1.1908 în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în Buc. Str. Bălăneș N. 17  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

31 martie 1955

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 10 și 10 min.

„ s-a terminat la ora 15 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai dat o serie de variante în legătură cu arestarea lui Patrascu și motivul acelor arestări, căutând să minimalizezi și denatura faptele și numai după ce ai fost demascat și recunoscut inițiativa înțelegerii cu Patrascu privind situația legionarilor.

Fata de atitudinea Italie de pînă acum prin care tot mai începi să ascunzi și să minimalizezi faptele este hotărît să declare tot adevărul?

Răspuns: În interogatoriile anterioare am dat mai multe variante în legătură cu arestarea lui Patrascu din decembrie 1945, deoarece nu mi-am amintit faptele petrecute în acest caz.

Afel am declarat că în toamna anului 1945 Patrascu a fost arestat fiind urmat

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: pentru a fi luminis în justitie  
pentru faptele ce le camisese și cu  
această ocazie a fost reunit informat  
Am revenit asupra acestei declarații  
care nu corespunde adevărului, și am  
declarat că Patrascu a fost eronant  
și arestat și în urma propunerii făcute  
de generalul Nicolschi am aprobat că Patrascu  
sa fie folosit în problema legionară și  
eliberat

Am revenit și asupra acestei declarații  
care nu corespunde adevărului și am decla-  
rat că în urma expunerii făcute de Petrovici  
și generalul Nicolschi asupra stadiului problemei  
legionare, în sensul că legionarii reprezîn-  
tă un pericol prin faptul că se găsesc liberi  
și desfășoară activitate împotriva regimului și  
că deasemenea se găsesc și legionarii  
ilegali ovinde asupra lor și armament;  
am luat inițiativa de a sta de vorba  
cu Patrascu și a ajunge la înțelegere.

Am dat ordin de reținere a lui Patrascu.  
pentru a găsi în felul acesta modalitatea  
de a sta de vorba cu el.

Rog ancheta să-mi permită să revin asupra  
declarațiilor date anterior și să arăt că în  
toamna anului 1945 când am dat ordinul de reținere  
a lui Patrascu spre a sta de vorba cu el, am  
văzut posibilitatea de a-l folosi în problema  
legionară, și nici decum nu a fost vorba de  
o stați înțelegere. așa cum am declarat anterior.

Am să va citis eu totul așăzi sters  
dela ultimul rând

Semnătura,

Teodor Popescu

Teodor Popescu



Urmare: Nu am incercat si nu incerc sa minimalizez si sa ascund fapte peheente in cazul Patrascu. Am aratat in interogatoriile anterioare masurile pe care le-am luat pentru a introduce in viata cele stabilite cu Patrascu. Inteleg prin aceasta ca am aratat faptele care formeaza fondul in cazul Patrascu. Nu sustin ca am declarat toate faptele de amanunt legate de acest caz, deoarece nu-mi amintesc toate aceste fapte.

- In afara revenirii asupra declaratiilor date anterior si pe care am aratat-o in prezentul proces verbal de interogatoriu, celelalte declaratii date in cazul Patrascu corespund adevarului.

Intrebare: Pe ce te interesezi, sta cind declarai ca discutile tale cu Patrascu si masurile luate in problema legiunara ca urmare a acestor discutii nu s-au facut in cadrul unei intelegeri ci a fost o posibilitate de al falsi pe Patrascu?

Raspuns: Interezez afirmatia mea ca a fost vorba in 1945 de posibilitatea de al falsi pe Patrascu si nici decum o intelegere cu el, pe faptul ca Patrascu in acel timp si gasea in situatia de condamnat si urmasit-traind in ilegalitate si ca deci va accepta obligatiile pe care eu i le voi pune.

Deasemenea mi interesez aceasta afirmatie pe faptul ca obligatiile pe care si le-a luat Patrascu in urma discutiilor si anume: dezarmarea grupelor legionare din tara si







Urmare: pentru legianari din inchiuzurile -  
rarea lui Visa Negulescu pentru aluzia in  
ducerea la indeplinire a obligatiilor ce si le  
luase.

Intrebare: Patrascu a acceptat cererile facute  
de dta cu ocazia discentilor ce le-ai avut  
cu acesta in anul 1945.

Raspuns: Patrascu a acceptat cererile  
facute de mine in anul 1945.

Intrebare: Dar dta ai acceptat cererile  
facute de Patrascu cu ocazia acelei discutii?

Raspuns: Da si eu am acceptat cererile  
facute de Patrascu.

Intrebare: Atunci precizeaza dta despre  
ce a fost vorba cu ocazia discutiei ce  
ai avut cu Patrascu in anul 1945?

Raspuns: A fost vorba de falarnea lui  
Patrascu; respectiv este o combinatie facuta  
cu acesta.

Intrebare: De ce amblu cu ziretlicu  
si nu vei sa spui faptelor pe nume?

Raspuns: Nu amblu cu ziretlicu  
deoarece in anul 1945 si ulterior asa am  
 vazut aceasta problema pe baza faptelor pe  
care l-au aratat in prezenta interogatorilor.

Am vazut in obligatiile pe care Patrascu  
si le-a luat in anul 1945 mai mare  
importanta pentru interesele Securitatii de  
Stat decat concesile pe care eu le-am facut  
cu aceasta ocazie.

Atazi i-am dat seama ca in anul  
1945 am facut o intelegere cu Patrascu, fiind.



Urmare:

seama de faptul. că Păthasen. a făcut  
cereri pe care eu le-am acceptat

Întrebare. Iar te-a. determinat să  
retractezi declarațiile d-tale anterioare în  
sensul. că în anul 1945 nu a fost vorba  
de o înțelegere cu Păthasen. ci o posibilitate  
de faloșie a sa?

Răspuns. Am făcut această retractare  
deoarece în declarațiile verbale pe care le-am  
făcut la ultimele interogatorii la întrebă-  
rile anchetei. am arătat că forurilor de  
canducere am prezentat disensiile pe care le-am  
avut cu Păthasen. privind problema legiană-  
ca o combinație și nu ca o înțelegere <sup>adica</sup> așa  
cum am văzut atunci.

Forurilor superioare am prezentat faptul  
că Păthasen. este reținut și prin eliberarea  
acestuia. voi putea. obține ca legiană  
care se găsește în ilegalitate pentru fiind  
urmată de autorități pentru fapte chin  
tecut să se prezinte în fața autorităților  
predând în același timp. armamentul pe  
care îl au asupra lor.

Am arătat de asemenea că în urma  
eliberării lui Păthasen. și a masurilor de  
mai sus vom putea. determina. pe legi-  
nă să nu ducă acheritate împotriva regimului.

Am prezentat de asemenea comunicatul pe  
care elb. A. I. urma să-l dea. în urma  
disensiilor cu Păthasen.

Precizez. că am adus la cunoștință.

Se va citi și în minutul "adica"

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către ~~invinu~~ sau ~~mar~~ iar  
dela ~~invinu~~ și ~~mar~~ și de către anchetator.

Florian Ghyu

Florian Ghyu



Urmare: Formilor superioare aceasta problema dupa ce masem initiativa dea discentii cu Patrasen. respectiv. dupa ce generalul. Nicolseli o avut prima. discentie cu Patrasen. adica inainte de asta cu personal de vorba cu Patrasen. Am prezentat aceasta ca o initiativa si propunere a mea. aratind ca Securitatea Statului este interesata in aceasta problema.

Am amprestat formilor superioare cererea facuta ulterior de Patrasen. ca uni legianarii acestati in brayma discentilor ~~cu~~ acesta sa fie eliberati. Ulterior. am prezentat formilor superioare propunerile pentru amnistia. unor legianarii condamnatii. nu mi amintesc insa. daca am aratat aceasta problema am discutat-o cu Patrasen.

Propunerea pe care eu am facut-o de a elibera pe Patrasen. si ulterior lasarea in libertatea a legianarilor care se prezinta in fata. autoritatilor a fost aprobata de formile de conducere. dupa care am dat comunicat in presa.

Intrebare: Da ai aratat formilor de conducere fondul discentilor cu Patrasen. conditiile in care se duc aceste si cererile facute de el privind pe legianarii?

Raspuns: In legatura cu fondul discentilor au fost cu Patrasen. eu aratat formilor de conducere aspectul pozitiv al acestor discentii. Nu am aratat conditiile



Urmare: in care s-au prezentat discentile si cererile facute de Patrascu. ca inmane angajamentului ce urma sa si-l dea.


Nu-mi amintesc daca iertarea lasarii in libertate a legianailor ce se vor prezenta. am prezentat <sup>famililor de canduere</sup> ~~o cerere~~ a lui Patrascu; de asemenea propunerile de amnistie ce le-am facut ulterior

Prezinta ca nu am prezentat familiilor de canduere cererea lui Patrascu. ca legianailor care au fost arestati in preajma discentilor, pentru fapte din trecut sau activitate contra-revolutionara, sa fie pusi in libertate.

Dupa ce am schitat prezentul proces verbal de intragatori a-l surin si semnez propriu.

Anchetator:

Tekani Shyur

Imaj.   
H. W. G. ustovetky.



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 143

Arestatul GEORGESCU TEHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

8 aprilie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,00

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: La interogatoriul anterior ai revenit asupra unei chestiuni în declarația d-tale, arătând că în anul 1945 nu a fost vorba de o înțelegere ci de o combinație. Precizează cum stau lucrurile?

Răspuns: În anul 1945 a fost vorba de o înțelegere între mine și PATRASCU referitor la situația legionarilor. În urma acestei înțelegeri PATRASCU și un număr de legionari ce se găseau arestați au fost puși în libertate și dosarele în curs de judecată închise, iar legionarii care s-au prezentat în fața autorităților și-au predat armamentul ce l-au avut asupra lor, au fost scoși de sub urmărire judiciară și puși sub observație.-

Intrebare: Ce înțelegi d-ta prin "au fost scoși de sub urmărire judiciară"?

Răspuns: Prin aceasta înțeleg că legionarii erau urmăriți de către diferite parchete din țară pentru faptele săvârșite în trecut și aflate în curs de judecare.-

Intrebare: Dar pentru ceilalți legionari urmăriți de organele polițienești ce măsuri ai luat în urma înțelegerii cu PATRASCU?

Răspuns: După înțelegerea cu PATRASCU din dec. 1945, am dat generalilor POPESCU CONSTANTIN și NICOLSCHI ALEXANDRU ordine verbale de a se urmări legionarii spre a se lua măsuri împotriva acelor care vor duce activitate împotriva regimului. După câte îmi amintesc în acest sens am dat ordine scrise către inspectoratele de siguranță din țară.-

Intrebare: Când ai dat d-ta aceste ordine către inspectoratele de siguranță din țară?



Răspuns: Am dat aceste ordine imediat după înțelegerea cu PATRASCU, fiind ca urmare a înțelegerii avute cu acesta.-

Intrebare: Arată detaliat ce cuprindea ordinele date inspectoratelor de siguranță din țară ca urmare a înțelegerii cu PATRASCU?

Răspuns: Ordinul circular dat de mine inspectoratelor de siguranță din țară cuprindea instrucțiuni cu privire la prezentarea legionarilor la unitățile polițienesti în subordine, scoaterea lor de sub urmărirea judiciară și ținerea acestora sub observație în sensul că legionarii să fie urmăriți de organele de siguranță.-

Intrebare: Altceva mai cuprindeau ordinele date referitor la legionari inspectoratelor de poliție din țară?

Răspuns: În acest ordin mă refeream la legionari care se găseau arestați la oficiile de siguranță din țară, însă nu-mi amintesc în ce sens.-

Nu-mi amintesc dacă am dat ordin de a fi puși în libertate sau să li se îmbunătățească regimul și să mi se raporteze situația lor. Altceva nu-mi amintesc ce mai cuprindea ordinul dat către inspectoratele de poliție din țară.-

Intrebare: Dar ce ai stabilit d-ta în înțelegerea cu PATRASCU referitor la legionarii ce se găseau arestați în acel timp?

Răspuns: PATRASCU a cerut eliberarea legionarilor arestați în acel timp și eu am aprobat acest lucru. Ulterior înțelegerii am dat ordine de punere a acestora în libertate. Nu-mi amintesc dacă ordinul de punere în libertate a legionarilor aflați arestați la oficiile de siguranță din țară, a fost înscris în primul ordin dat inspectoratelor de poliție din țară sau ulterior. Totuși îmi amintesc că în primul ordin s-a făcut mențiunea în legătură cu legionarii aflați arestați la oficiile de siguranță din țară în sensul arătat mai înainte.-

Intrebare: Care a fost scopul acestui ordin dat către inspectoratele de poliție din țară?

Răspuns: Ordinul dat de mine inspectoratelor de poliție din țară a avut ca scop să pună în cunoștință organele de poliție din țară despre măsurile ce urmează să le ia privind pe legionari ca urmare a înțelegerii făcută de mine cu PATRASCU.-

Intrebare: În legătură cu ținerea sub observație și urmărirea legionarilor așa cum ai arătat mai înainte ce se arată în acest ordin dat de către inspectoratele de poliție din țară?



24

Răspuns: În acest ordin dat către inspectoratele de poliție din țară, era un alineat unde dădeam instrucțiuni de scoatere de sub urmărire judiciară și ținerea sub observație a legionarilor în sensul de a fi urmăriți de organele de siguranță.--

Intrebare: Dar d-ta ce stabiliseși la înțelegerea cu PATRASCU referitor la urmărirea legionarilor?

Răspuns: La înțelegerea cu PATRASCU am stabilit ca legionarii urmăriți pentru activitatea contrarevoluționară desfășurată pînă la acea dată să fie scoși de sub urmărire polițienească.--

Intrebare: Mai înainte ai arătat că în ordinul dat de d-ta inspectoratelor de poliție din țară, ai făcut mențiunea că legionarii să fie urmăriți, ceea ce este în contradicție cu înțelegerea făcută cu PATRASCU. Cum stau lucrurile?

Răspuns: Este adevărat că în ordinul dat inspectoratelor de poliție din țară am menționat faptul că legionarii urmăriți pentru activitate contrarevoluționară desfășurată pînă la acea dată (data înțelegerii făcută de mine cu PATRASCU) vor fi scoși de sub urmărire polițienească. Deasemeni ordinul circular cuprindea un alineat cu privire la urmărirea informativă a legionarilor pentru a se lua măsuri contra acelor care vor duce activitate contrarevoluționară după înțelegerea cu PATRASCU.--

Intrebare: Este adevărat că ai dat un ordin circular inspectoratelor de poliție din țară așa cum ai arătat mai înainte, prin care ai cerut urmărirea legionarilor?

Răspuns: Intr-adevăr am dat un ordin circular către inspectoratele de poliție din țară privitor la situația legionarilor după înțelegerea cu PATRASCU și după cîte îmi amintesc a cuprins și această mențiune de urmărire a legionarilor.--

Intrebare: De către cine a fost emis și semnat ordinul circular de care vorbești mai înainte?

Răspuns: Ordinul a fost dat și semnat de mine prin Direcția Generală a Poliției și Siguranței.--

Intrebare: Către cine anume a fost transmis acest ordin circular?

Răspuns: Ordinul circular a fost transmis inspectoratelor de poliție și siguranță din țară. Cred că acest ordin a fost transmis și Inspectoratului General al Jandarmăriei.



Nu-mi amintesc precis, în orice caz conducerea Jandarmiei a cunoscut măsurile cuprinse în acest ordin cu ocazia conferinței pe minister ce a avut loc după înțelegerea cu PATRASCU.-

Intrebare: Ce criterii au stat la baza ordinului circular despre care ai vorbit mai înainte?

Răspuns: La baza ordinului circular transmis inspectoratelor de poliție din țară a stat înțelegerea făcută de mine cu PATRASCU care avea în vedere pe de o parte angajamentele luate de PATRASCU, iar pe de altă parte concesiile făcute de mine.-

Intrebare: În prezentul interogatoriu ai declarat că ăi dat ordin de urmărire a legionarilor după înțelegerea cu PATRASCU iar la interogatoriile anterioare ai declarat că ai dat ordin ca legionarii să nu fie urmăriți pentru a nu-și pierde încrederea în comunicatul M.A.I.-și înțelegerea cu PATRASCU. Care este adevărul?

Răspuns: Adevărul este că am dat ordin de urmărirea legionarilor după înțelegerea cu PATRASCU așa cum am declarat mai înainte.-

Este adevărat că în interogatoriile anterioare am declarat, că am dat ordin ca legionarii să nu fie urmăriți pentru a nu-și pierde încrederea în înțelegerea făcută cu PATRASCU. Aceasta însă nu corespunde adevărului deoarece eu am dat ordin Direcției Siguranței să nu urmărească pe PATRASCU și nu pe legionari, deoarece sarcina urmăririi lui PATRASCU i-am dat-o generalului NICOLSCHI.-

Intrebare: D-ta susții această declarație că ai dat ordin de urmărire a legionarilor după înțelegerea cu PATRASCU?

Răspuns: Da, susțin că am dat ordine de urmărire a legionarilor după înțelegerea cu PATRASCU.-

Intrebare: Ți se prezintă un document în foto-copie nr. 33232 din 10 decembrie 1945. Arată ce reprezintă acest document și despre ce este vorba în conținutul său?

Răspuns: Documentul ce mi s-a prezentat nr. 33232 din 10 dec. 1945, este foto-copia ordinului circular dat și semnat de către mine, către inspectoratele de poliție din țară prin Direcția Generală a Poliției.-

Acest document a fost semnat de mine după ce l-am citit spre neschimbare.-



Acest ordin a fost dat de mine după și pe baza înțelegerii cu PATRASCU și în urma comunicatului M.A.I. transmis prin radio și comunicat în presă care privea prezentarea legionarilor în fața autorităților, scoaterea de sub urmărirea polițienească și legalizarea.-

Prin acest ordin am dat instrucțiuni organelor de poliție și siguranță în subordine de felul cum trebuie să procedeze cu legionarii care se prezintă în fața autorităților în sensul să aibă o comportare demnă prin care să inspire o încredere deplină celor ce se prezintă.-

Deasemenea în ordin am menționat că față de legionarii care se vor prezenta nu se va lua nici o măsură polițienească.-

În ceea ce privește cei care se prezintă trebuia să li se pună în vedere să predea materialul subversiv și propagandă, arme și muniție, arătându-li-se că prin aceasta vor dovedi sinceritatea prezentării și ruperea cu activitatea politică interzisă.-

Se atrăgea atenția organelor polițienești asupra comunicatului MAI arătându-se că rezultatul lui depinde de felul în care se vor aplica ordinele.-

S-a dat instrucțiuni practice de felul cum să se procedeze cu acei care se prezintă menționându-se că li se vor elibera dovezi în care se va specifica că au fost scoși de sub urmărire polițienească pe baza cărora birourile de populație din comunele urbane și rurale urma să le elibereze buletine de populație noi sau să le vizeze pe cele ce le posedau.-

În legătură cu legionarii ce în acel timp se găseau arestați la oficiile de siguranță din țară pentru activitate legionară, în ordin se arăta că în primul rând li se va îmbunătăți regimul iar în ceea ce privește situația lor viitoare se vor da ordine ulterioare.-

În ordin se mai menționează că organele polițienești din țară să raporteze zilnic rezultatele.-

Acest ordin circular este ordinul despre care am vorbit mai înainte în prezentul proces verbal de interogatoriu.-

Întrebare: Arată d-ta cum trebuie înțeles acest ordin transmis organelor, de poliție și siguranță, în subordine?

Răspuns: Ordinul dat de mine la 10 dec. 1945, către organele de poliție și siguranță în subordine ca urmare a înțe-



legerii făcute de mine cu PATRASCU sublinia importanța comunicatului MAI cu privire la prezentarea legionarilor care se găseau în ilegalitate sau în organizații, atrăgându-le atenția că reușita acestora depinde de comportarea față de acei legionari cărora trebuie să le inspire încredere deplină pentru a nu vedea în această măsură o cursă.--

Deosemena organele polițienesci prin comportarea lor trebuia să convingă pe legionari să predea armamentul și materialul subversiv.--

Am dat ordin ca legionarilor care se prezintă să promită dovezi de prezentare pe care să facă mențiunea că sunt scoși de sub urmărirea polițienească pentru ca aceștia să aibă posibilități legale de viață și spre a munci.--

În ce privește legionarii arestați la oficiile de siguranță din țară am dat ordin de îmbunătățirea regimului aceasta fiind o primă măsură în vederea punerii lor în libertate. În general acest ordin trebuie înțeles ca concesii făcute de mine legionarilor ca umare a înțelegerii cu PATRASCU.--

Intrebare: Mai înainte ai declarat că ordinul dat de d-ta după înțelegerea cu PATRASCU cuprindea și măsuri de urmărirea legionarilor. Arată care este adevărul?

Răspuns: Adevărul este că nu am dispus măsuri de urmărirea legionarilor în ordinul circular dat către inspectoratele de poliție în țară. Am dat acest ordin verbal generalilor POPESCU CONSTANTIN și NICOLSCHI A.--

Intrebare: Dacă d-ta pretinzi că ai dat ordine verbale de urmărirea legionarilor cum explici că ordinul circular dat și semnat însăși de d-ta nu cuprinde această măsură?

Răspuns: Eu am dat ordine verbale de urmărirea legionarilor generalilor POPESCU și NICOLSCHI și nu am trecut în ordinul circular această măsură considerând că se înțelege dela sine.--

Intrebare: Dar ordinul precizează că legionarii ce se vor prezenta vor fi scoși de sub urmărirea polițienească?

Răspuns: Acest ordin se referea la legionarii urmăriți de organele polițienesci pentru diferite fapte urmînd a fi

...//...



33

arestați și care în urma prezentării au fost lăsați liberi.--

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.--

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

V. Augustovschi

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 143

Arestatul: Georgescu Teohari născut la 31 1908 în București.  
 Părinți: Luciu Constantin și Hana, de profesie tipograf. <sup>(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)</sup> fost ministru al  
 Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în Buc. Str. Bittlic 14.

8 aprilie 1955

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 9 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior ai revenit asupra unei chestiuni în declarația d-tale, arătând că în anul 1945 nu a fost vorba de o înțelegere ci de o cambrinare. Precizează cum stau lucrurile?

Răspuns: În anul 1945 a fost vorba de o înțelegere între mine și Pătrășcu referitor la situația legionarilor. În urma acestei înțelegeri Pătrășcu și un număr de legionari ce se gaseau arestați au fost puși în libertate și eliberarea în curs de judecată închise, iar legionarii care s-au prezentat în fața autorităților au predat armamentul ce l-au avut asupra lor, au fost scoși de sub urmărire judiciară și puși sub observație.

Intrebare: Ce înțelegi din prin „au fost scoși de sub urmărire judiciară”?

Răspuns: Prin aceasta înțeleg că legionarii

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: erau urmăriți de către diferite Parchete din țară: pentru faptele sovietice în trecut și: "aflete" în curs de judecare. -

Intrebare: Dar pentru ceilalți legionari urmăriți de organele politonesti, ce măsuri ai luat în urma înțelegerii cu Patrascu?

Răspuns: După înțelegerea cu Patrascu din Decembrie 1945 am dat Generalilor Papăescu, Constantin și Nicolschi H. ordine verbale de a se urmări legionarii spre a se lua măsuri împotriva acelor care vor duce activitate împotriva regimului. După cîte î-mi amintesc în acest sens am dat ordine scrise către Inspectoratele de Siguranță din țară

Intrebare: Bînd ai dat d-ze aceste ordine către Inspectoratele de Siguranță din țară?

Răspuns: Am dat aceste ordine imediat după înțelegerea cu Patrascu, fiind ca urmare a înțelegerii date cu acesta.

Intrebare: Arată detaliat ce cuprindea ordinele date Inspectoratelor de Siguranță din țară: ca urmare a înțelegerii cu Patrascu?

Răspuns: Ordinul circular dat de mine Inspectoratelor de Siguranță din țară cuprindea instrucțiuni cu privire la prezentarea legionarilor la unitățile politonesti în subordine, scoaterea lor de sub urmărirea judiciară și tinerea acestora sub observație în sensul că legionarii să fie urmăriți de organele de siguranță

Intrebare: Alteva mai cuprindeau ordinele date referitor la legionarii Inspectoratelor de Politie din

Semnătura,

Ion Călugăreanu



Urmare. țara?

Răspuns: În acest ordin mă referam la legionarii care se găseau arestați la oficiile de siguranță din țară, însă nu-mi amintesc în ce sens.

Nu-mi amintesc dacă am dat ordin de-a fi puși în libertate sau să li se îmbunătățească regimul și să mi se raporteze situația lor. Altfel nu-mi amintesc ce mai cuprindea ordinul dat către Inspectoratele de Poliție din țară.

Întrebare: Dar ce ai stabilit d-ta în înțelegerea cu Patrascu referitor la legionarii ce se găseau arestați în acel timp?

Răspuns: Patrascu a cerut eliberarea legionarilor arestați în acel timp și eu am aprobat acest lucru. Ulterior, înțelegem am dat ordine de punere a acestora în libertate. Nu-mi amintesc dacă ordinul de punere în libertate a legionarilor aflați arestați la oficiile de siguranță din țară a fost înscris în primul ordin dat Inspectoratelor de poliție din țară sau ulterior. Totuși îmi amintesc că în primul ordin sa făcut mențiune în legătură cu legionarii aflați arestați la oficiile de siguranță din țară în sensul arătat mai înainte.

Întrebare: Iară a fost scopul acestui ordin dat către Inspectoratele de Poliție în țară?

Răspuns: Ordinul dat de mine Inspectoratelor de Poliție din țară a avut ca scop să pună în cunoștință organele de poliție din țară despre măsurile ce urmau să se ia privind pe legionarii ca urmare a înțelegerii.



Urmasare: facuta de mine cu Patrascu. -

Intrebare: In legatura cu tinerea sub observatie si urmărirea legionarilor asa cum ai aratat mai inainte, ce se arata in acest ordin dat către Inspectoratele de politie din țară?

Răspuns: In acest ordin dat către Inspectoratele de Politie din țară, era un aliniat unde dădeam instrucțiuni de scoatere de sub urmărirea judiciară și tinerea sub observatie a legionarilor in sensul de a fi urmărit de organele de siguranță -

Intrebare: Dar d-ta ce stabilești la intelegerea cu Pătrascu referitor la urmărirea legionarilor.

Răspuns: La intelegerea cu Patrascu am stabilit ca legionarii urmăriti pentru activitatea ~~activitate~~ contra-revolutionară, desfasurată pînă la acea dată să fie scosi de sub urmărirea politienească -

Intrebare: Alcai inainte ai aratat că in ordinul dat de d-ta Inspectoratelor de Politie din țară ai făcut mențiunea ca legionarii să fie urmăriti, ce a ce este in contradicție cu intelegerea făcută cu Patrascu. Cum stau lucrurile?

Răspuns: Este adevarat că in ordinul dat Inspectoratelor de Politie din țară am menționat faptul că legionarii urmăriti pentru activitate contra-revolutionară, desfasurată pînă la acea dată (data intelegem) făcută de

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

I. Chai Răzvan



Urmare: mine cu Patrascu. ) vor fi scosi de sub  
 umbră politică. De asemenea ordinul  
 circular cuprindea un alinuat cu privire la umbră-  
 rea informativă a legionarilor pentru a se lua măsuri  
 contra acelor care vor duce activitate contra revoluției  
 după înțelegerea cu Patrascu.

Intrebare: Este adăugat că ai dat un  
 ordin circular. Inspectoratelor de Politie din țară:  
 așa cum ai arătat mai înainte, prin căre  
 ai cerut umbră legionarilor?

Răspuns: Într-adevăr am dat un ordin  
 circular. către Inspectoratele de Politie din țară  
 pentru la situația legionarilor după înțelegerea  
 cu Patrascu și după cite mi amintesc a  
 exprins și această mențiune de umbră a  
 legionarilor.

Intrebare: De către cine a fost emis  
 și semnat ordinul circular de care vorbești  
 mai înainte?

Răspuns: Ordinul a fost dat și semnat  
 de mine prin Direcția Generală a Politiei și  
 Siguranței.

Intrebare: De către cine onume a fost  
 transmis acest ordin circular?

Răspuns: Ordinul circular a fost transmis  
 Inspectoratelor de Politie și Siguranței din  
 țară. Iar că acest ordin a fost transmis  
 și Inspectoratului General al Gendarmeriei.  
 Nu mi amintesc precis, în orice caz conținutul  
 Gendarmeriei a emis măsuri exprimate  
 în acest ordin cu ocazia conferinței pe elibinister  
 și a avut loc după înțelegerea cu Patrascu.



Urmasare: Intrebare: La ce termen au stat la baza ordinului circular despre care ai vorbit mai inainte?

Răspuns: La baza ordinului circular transmis Inspectoratului de Politie din tara a stat intelegerea făcută de mine cu Patrascu care avea in vedere pe de o parte angajamentele lui de Patrascu iar pe de alta parte vanzările făcute de mine.

Intrebare: In prezentul interogatoriu ai declarat ca ai dat ordin de urmarire a legionarilor dupa intelegerea cu Patrascu iar la interogatoriile anterioare ai declarat ca ai dat ordin sa legionarii sa nu fie urmariti pentru a nu-si pierde increderea in comunicatul elb44 si intelegerea cu Patrascu. Care este adevarul?

Răspuns: Adevarul este ca am dat ordin de urmarire legionarilor dupa intelegerea cu Patrascu asa cum am declarat mai inainte.

Este adevarat ca am comunicat in interogatoriile anterioare am declarat ca am dat ordin sa legionarii sa nu fie urmariti pentru a nu-si pierde increderea in intelegerea făcută cu Patrascu. Aceasta insa mi corespunde adevarului deoarece eu am dat ordin Directiei Sigurantei sa nu urmareasca pe Patrascu si nu pe legionari deoarece aceea urmasii lui Patrascu. i-au dat-a generalului Nicolschi.

Intrebare: Dta sustine aceasta declaratie ca ai dat ordin de urmarire a legionarilor dupa intelegerea cu Patrascu?

Răspuns: Da sustin ca am dat ordine de

Nu se vor citi enunțurile comunicat"  
Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

*[Signature]*

*[Signature]*



Urmare: urmasire a legionarilor dupa intelegerea cu Patrascu ?

Intrebare: Ti se prezinta un document in foto-copie N=33232 din 10 decembrie 1945. Atata ce reprezinta: acest document si despre ce este vorba in continutul sau ?

Raspuns: Documentul ce mi sa prezentat N=33232 din 10 decembrie 1945 este fotocopia ordinului circular dat si semnat de catre mine, catre Inspectoratele de Politie din tara prin Directia Generala a Politiei.

Acest document a fost semnat de mine dupa ce l-am citit spre rezolvare.

Acest ordin a fost dat de mine dupa si pe baza intelegerei cu Patrascu si in urma comunicatului elb. H. G. tranzitiei prin radio si comunicat in presa care prevedea prezentarea legionarilor in fata autoritatilor, scoaterea de sub urmasire politieneasca si legalizarea.

Prin acest ordin am dat instructiuni organelor de politie si siguranta in subordinea de felul cum trebuie sa procedeze cu legionarii care se prezinta in fata autoritatilor in sensul sa aiba o comportare demna prin care sa inspire o incredere deplina celor ce se prezinta.

De asemenea in ordin am mentionat ca fata de legionarii care se vor prezenta nu se va lua nici-a masura politieneasca.

In cea ce priveste cei care se prezinta trebuie sa li se puna in vedere sa preda materialul subversiv si propagandist, arme si munitii aratandu-le ca prin aceasta vor dovedi sinceritatea prezenta.



Urmare: laini si murea cu activitatea politica interioara.

Se adreaseaza atentia organelor politice asupra comunicatului elb. H. Y. aducandu-se ca rezultatul lui depinde de felul in care se va aplica ordinul.

Se dau instructiuni practice de felul cum sa se procedeze cu ocazia prezenta, mentionandu-se ca li se va elibera dovezi in care se va specifica ca au fost scasi de suburnamire politiceasca pe baza carora biuourile de populatie din comunitati urbane si rurale urma sa le elibereze. Instructiuni de populatie mai sau mai levizate pe cele ce le posedau.

In legatura cu legaturile ce in acel timp se gaseau orestate la oficiile de siguranta din Tara pentru activitate ilegionara, in ordin se arata ca in primul rind li se va suburnamita regimul iar in ce a ce prezente situatii lor viitoare se vor da ordine ulterioare.

In ordin se mai mentioneaza ca organele politice din Tara sa raporteze zilnic rezultatele.

Acest ordin circular este ordinul despre care am vorbit mai inainte in prezentul proces verbal de interogatori.

Intrebare: Arata dta cum trebuie inteles acest ordin transmis organelor de politie si siguranta, in subordine?

Raspuns: Ordinul dat de mine la 10 decembrie 1945 catre organele de politie si siguranta in subordine sa urmare.

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscaleste de Păre marilor sau marilor iar ultima pagina si de către anchetator.



Urmare: a intelegem: facute de mine cu Patrascu. sublinia: importanta comunicatului elb' H Y. cu privire la prezentarea legionarilor care se gaseau in ilegalitate atragind sau in organizati: atragind-le atentia ca revizita acestia: depinde de comportarea. fata de acei legionari parasa: trebuie sa le inspire increderea deplina: pentru: a nu vedea in aceasta masura o cusa.

Deasemenea organele politienesti: prin camo-  
tarea lor trebuie sa convinga pe legionari  
sa predea armamentul si materialul subversiv

Am dat ordin sa legionarilor care se  
prezinta sa primeasca: dovezi de prezentare pe  
care sa faci mentiunea: ca sunt scuti de sub-  
armarea politienasca: pentru ca acestia: sa aiba  
posibilitati: legale de viata: si spre a munci.

In ce priveste legionarii arestatu la  
aficiile de siguranta: din tara: am dat ordin  
de inbunatatirea: regimului aceasta fiind o  
prima masura in vederea punerii lor in  
libertate. In general acest ordin trebuie  
intels ca concesi: facute de mine legionarilor  
ca urmare a intelegeri cu Patrascu.

Intrebare: elbai Inainte ai declarat ca  
ordinul: dat de d-ta dupa intelegerea cu  
Patrascu: cuprindea: si masuri de urma-  
rire: legionarilor. Hrata: care este adevarul.

Raspuns: Adevarul este ca nu am dat  
masuri de urmarire: legionarilor in ordinul  
circular: dat catre inspectaratele de politie  
in tara. Am dat acest ordin verbal.



Urmasare: generalilor Papescu, Banstantin și Nicolschi A.

Intrebare: Dacă dta pretinde că ai dat ordine verbale de urmărirea legionarilor, cum explici că ordinul circular dat și semnat însuși de dta nu cuprinde această măsură?


Răspuns: Eu am dat ordine verbale, de urmărirea a legionarilor generalilor Papescu și Nicolschi și nu am trecut în ordinul circular această măsură considerând că se înțelege de la sine.


Intrebare: Dar ordinul precizează că legionarii ce se vor prezenta vor fi roși de sub urmărirea palțienescă?

Răspuns: Acest ordin se referea la legionarii urmăriți de organele palțienesc pentru diferite fapte urmînd a fi arestați și care în urma prezentării au fost lăsați liberi.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatori, l-am susținut și semnez

Anchetatori:

Iluzij.   
St. Iugentovschi

Tierkani 



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 144

Arestatul GEORGESCU FLOARE, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

12 aprilie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 12,00

" " s-a terminat " 14,00

Întrebare: La interogatoriul din 24 martie 1955, ai fost întrebat despre o persoană cu numele de SVET ALEXANDRU.- Acum îți amintești cine este această persoană?

Răspuns: Nu pot preciza deoarece nu-mi amintesc bine dacă SVET ALEXANDRU este persoană pe care am cunoscut-o în anul 1945-1946, în următoarele împrejurări:

Generalul NICOLSCHI mi-a spus că un funcționar al legăției Jugoslave cere să fie primit la mine. Aprobând această cerere acest funcționar a venit în cabinetul meu însoțit fiind de către generalul NICOLSCHI, spunându-mi că în țară se găsesc mai mulți cetățeni jugoslavi care în timpul războiului au făcut pata de trădare, cerându-mi ajutorul să-l ridice pe aceștia din țară pentru a-i duce în Jugoslavia.-

I-am spus că eu să mă gândesc asupra acestui lucru și am să-i dau răspunsul.-

După plecarea acestuia de la mine, generalul NICOLSCHI mi-a spus că funcționarul face parte din U.D.R.-a Jugoslavia și că are informații că a ridicat deja și a dus în Jugoslavia unii cetățeni jugoslavi. I-am spus generalului NICOLSCHI că eu nu pot să dau această aprobare și că funcționarul nu are dreptul să ridice pe nici un cetățean iar dacă aceste va mai proceda în viitor tot așa să-l aresteze atât pe el cât și pe acei care dau ajutor.-

Ulterior, generalul NICOLSCHI nu m-a mai informat cu nimic despre această problemă.-

Întrebare: Ancheta cunoaște că SVET ALEXANDRU despre care ești întrebat a fost cetățean al URSS, fapt ce l-ai cunoscut și d-ta. Vorbește despre aceasta?

///



Răspuns: În legătură cu această declar urăitoare:

În anul 1949 sau 1950, în timp ce mă găseam la Marea Adunare Națională, o femeie mi-a cerut să o primesc în audiență. Aceasta venind în audiență mi-a cerut sprijinul să aduc din URSS pe soțul ei care a lucrat în M.A.I.

I-am spus acesteia că nu cunosc situația soțului ei.

Am vorbit cu generalul BUCĂI despre intervenția acestei femei care mi-a spus că cunoaște această persoană deoarece a lucrat la Minister, însă a fost trimisă în URSS de către organele sovietice, deoarece a stat în țară fără aprobare.-

În legătură cu această persoană care a lucrat în M.A.I., nu cunosc în ce sector, știu că a intervenit o persoană din Minister al cărui nume nu-l rețin, pentru a-i legaliza situația și a rămâne în țară, lucru ce eu nu am făcut, adică nu am făcut nici un fel de demersuri organelor în drept, totuși persoana respectivă cetățean al URSS, a rămas mai departe în muncă la M.A.I. pînă ce a fost luat de organele sovietice și trimis în URSS.-

Mi nu am cunoscut situația acelei persoane și nu-mi amintesc ce răspuns am dat celui care a intervenit pentru legalizarea situației sale.-

Deosebiră nu am vorbit cu nimeni și nu am comunicat nimănui despre această persoană pentru care mi s-a cerut legalizarea situației sale.-

Menționez că femeia care s-a prezentat în audiență la mine și-a dat calitatea de soție a celui pentru care intervenea și după accent era originară din Bessarabia.-

Nu-mi amintesc cum se numea persoana despre care am vorbit mai sus, nu știu dacă se numea SVET sau altfel, însă precizez că nu am mai avut un alt caz în care să se intervină pentru o persoană cetățean sovietic care ar fi lucrat în M.A.I. și nici nu am mai cunoscut vre-o persoană care să fie cetățean al URSS și să lucreze în M.A.I.-

Întrebare: Altcare ai mai cunoscut în legătură cu persoane despre care ai vorbit mai înainte?

Răspuns: Atunci am cunoscut numele persoanei și unele chestiuni în legătură cu situația sa, însă în prezent nu-mi amintesc numele acestei persoane și nimic altceva în legătură cu situația acestuia în afara celor declarate mai sus.-

Știu că femeia care a intervenit la mine și care spunea că este soția celui pentru care intervenea, era funcționară la



Editura "Cartea Rusă" din București.-

Această femeie era de talie înaltă, corpulentă, de aproximativ 40 ani atunci, tenul și părul blond. [REDACTED]

După ce au citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

INCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

V. Augustovschi

CM/3 ex.



42

## Proces-Verbal de interogator 144

Arestatul: Georgescu Teohari nascut la 31. 1908 in Bucuresti. fiul lui  
Constantin si Ana, de profesie tipograf. fost ministru al Afacerilor Interne  
(Date de stare civila, ultimul domiciliu)  
cu ultimul domiciliu in Bucuresti. Str. Batolice. Nr. 17.

12 aprilie 1955

Orașul Bucuresti.

Interogatoriul a inceput la ora 12 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriul din 24 martie  
1955 ai fost interbat despre o persoana  
cu numele de Svet. Alexandru. Acum  
ti amintesti cine este aceasta persoana?

Răspuns. Nu pot preciza deoarece nu mi  
amintesc bine dacă Svet Alexandru este  
persoana pe care am cunoscut-o in anul 1945-1946  
in urmatoarele imprejurari:

Generalul Nicolschi mi-a spus ca un  
functionar al Legatiei Jugoslave cere sa fie  
primit la mine. Aprobând aceasta cerere  
acest functionar a venit in cabinetul meu  
insotit fiind de catre Generalul Nicolschi,  
spunându-mi ca in tara se gasesc mai  
multi cetateni Jugoslavi, care in timpul  
razboiului au facut acte de tradare, cerin-  
du-mi ajutorul sa-i ucid pe acestia din  
tara pentru ai duce in Jugoslavia -

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: Y-am spus că am să mă ghidez  
asupra acestui lucru și am să-i dau raspun-  
sul.

După plecarea acestuia de la mine, Gene-  
ralul Nicolschi mi-a spus că funcționarul  
face parte din V.D.B.-e. Yugaslovi și că are  
informații că a ridicat de la și a dus în  
Yugaslovia <sup>un</sup> ~~multă~~ <sup>multă</sup> cetățean Yugaslovi. Y-am  
spus Generalului Nicolschi că el nu pot să  
deu această aprobare și că funcționarul  
nu are dreptul să ridice pe nimeni în cetățean.  
Iar dacă acesta va mai proceda în  
viitor tot așa să-l aresteze. Atât pe el, cât  
și pe acei cei dau ajutor.

Ulterior Generalul Nicolschi nu ma mai  
informa cu nimic despre această problemă.

Intrebare: Anelita cunoaște că Svet Alex-  
andru despre care ești interbat a fost cetățean  
al URSS. fapt ce l-ai cunoscut și d-ta. Vorbe-  
ște despre aceasta?

Raspuns: Ym legătura cu această  
declarațiune amatoare.

Ym anul 1949 sau 1950 în timp ce  
ma găseam la elbarea Adunare Națională  
a femeie mi-a cerut să o primesc în audi-  
ență. Aceasta venind în audiență mi-a cerut  
sprijinul să aduc din URSS pe soțul ei  
care a lucrat în elb. A.Y.

Y-am spus acestuia că nu cunosc situația  
soțului ei.

Ym vorbit cu Generalul Buncă despre.

Yn laelul evenimentului "mult"  
de la rindul 8 se va citi  
evenimentul "un"

Teodor Elyen

Semnătura,

Teodor Elyen



Urmare: interventia: acestu. Femei care m'ia spus  
ca cunoaste aceasta persoana deoarece a lu-  
erat la elbiniater, insa: a fost trimis in  
URSS. de catre organele sovietice, deoarece  
a dat in tara: falsă aprobare.

In legătura: cu aceasta persoana  
care a lucrat in elb. H.Y. nu cunosc in ce  
sector, stiu ca a intervenit o persoana din  
elbiniater. al carui nume nu-l retin, pen-  
tru: ai legaliza situatia: si a ramine  
in tara: Insa ce eu nu am făcut, adica  
nu am făcut nici un fel de demersuri  
organelor in drept. tatnai: persoana respectiva:  
cetatean: al URSS a ramas mai departe  
in munca la elb. H.Y. pina: ce a fost luat  
de organele sovietice si trimis in URSS.

Eu nu am cunoscut situatia: acelei  
persoane si nu-mi amintesc ce raspuns  
am dat celui care a intervenit pentru  
legalizarea situatiei: sale.

Deoarece: nu am vorbit cu nimeni:  
si nu am comunicat nimănui: despre aceasta  
persoana pentru care mi sa cerut legalizarea  
situatiei: sale.

elbentionez: ca: femeia care sa prezentat  
in audienta: la mine: si a dat calitatea:  
de sotie a: celui pentru care: intervenea:  
si dupai: accent era originada: din Basa-  
ralbia:-

Ku-mi amintesc cum se numea:  
persoana despre care am vorbit mai  
sus, nu stiu daca: se numea Svet sau



Urmare: altfel, insa precizez ca nu am mai  
ovut un alt caz in care sa se intervină  
pentru o persoana cetatean sovietic care  
ar fi lucrat in elb. H. Y. si nici nu am  
mai cunoscut vre-o persoana care sa  
fie cetatean al URSS si sa lucreze in  
elb. H. Y.

Intrebare: Alteera ai mai cunoscut in  
legatura cu ~~afara~~ (persoana) persoana despre care ai vorbit  
mai inainte?

Răspuns: Atunci am cunoscut numele  
persoanei si unele chestiuni in legatura cu  
situatia sa, insa in prezent nu mi  
amintesc numele acestor persoane si nimic  
altceva in legatura cu situatia acestuia in  
afara celor debarate meu sur.

Stiu ca femeia care a intervenit la mine  
si care spunea ca este sotia celui pentru  
care intervinem era functionara la Editura  
"Partea Rusa" din Bucuresti.

Aceasta femeie era de talie inalta corpulenta  
de aproximativ 40 ani atunci, tenul si parul  
bland.

Dupa ce au citit prezentul proces  
verbal de interogatoriu i. l. surin si senez.

Subscris:

Teshari Senez

Surin

St. Luganovskiy

Se va citi in mintile Legatura cu "  
Observatie: Fiecare pagina a procesului verbal se iscaleste de către invinuit sau martor iar  
ultima pagina si de catre anchelator.  
(despre persoana)  
Teshari Senez



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 145

Arestatul GEORGESCU ECHARI, născut la 31.1.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

13 aprilie 1955; București.

Interogatoriul a început la ora 9,30

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre înțelegerea ce ai făcut-o cu PATRASCU NICOLAE în anul 1945, privind legalizarea legionarilor. Arată d-ta cum ai ajuns la această linie de împăcare cu legionarii?

Răspuns: În decembrie 1945, când am făcut înțelegerea cu PATRASCU nu m-am gândit nici un moment la o împăcare cu legionarii.-

Am socotit că starea de spirit în care s-a găsit PATRASCU în anul 1945 și anume împotriva lui HORIA SIMA și hotărât să nu mai ducă activitate legionară, eu considerând că această poziție este legată de intenția sa personală adică urmărit pentru faptele din trecut, înviind posibilitatea ca prin înțelegerea cu PATRASCU să dezarmez grupele de legionari din țară, să scot legionarii din ilegalitate și să-i neutralizez pentru un timp prin poziția pe care a avut-o PATRASCU. Am socotit că aceasta este în fapt o capitulare a lui PATRASCU în fața autorităților de stat, respectiv a legionarilor.-

Am văzut în această înțelegere singura posibilitate în împrejurările din anul 1945, de a împiedica pe legionari să ducă activitate contrarevoluționară împotriva statului, ținând seama că lașărele au fost desființate în septembrie 1945.-

Intrebare: Cine din conducerea de stat a mai avut în anul 1945 această concepție despre legionari cunoscuți ca elemente cele mai fanatice pro-fasciste din țara noastră?

Răspuns: Eu nu am auzit pe nimeni din conducerea de stat să preconizeze o asemenea concepție cu privire la legionari.

Eu am văzut problema legionară sub acest aspect și am inițiat această măsură că numai prin înțelegerea cu PATRASCU vor



putea fi împiedicați legionarii să-și desfășoare activitatea, în urma desființării legărilor, care a fost o măsură a conducerii de stat.--

Intrebare: Pe ce te-ai bazat d-ta când ai inițiat această concepție de înțelegere cu legionarii?

Răspuns: Eu m-am bazat pe poziția ce a avut-o PATRASCU, în discuțiile pe care le-am avut cu acesta în decembrie 1945.--

Intrebare: Si ce garanții prezente pentru d-ta cuvintele microase ale lui PATRASCU, cunoscând fanatismul legionarilor și acțiunile lor criminale din trecut?

Răspuns: Cuvintele lui PATRASCU nu au putut fi o garanție pentru mine, însă eu am socotit o garanție în privința angajamentelor luate, starea lui de spirit, în sensul că era predispus să îndeplinească angajamentele luate, considerând că poziția lui este contrară lui HORIA SIMA și e rupt de acesta.--

Intrebare: Dar PATRASCU în ce condiții se găsea în țară în anul 1945?

Răspuns: Am cunoscut faptul că PATRASCU NICOLAE se găsea în țară fiind trimis de către HORIA SIMA din Germania, pe calea aerului după 23 august 1944.--

Stiu că PATRASCU NICOLAE a fost parașutat de către un avion german în regiunea munților spre Sibiu.--

Intrebare: Faptul că a fost trimis de HORIA SIMA și parașutat în țară după 23 august 1944, precum și faptul că se intitulase comandant legionar general nu arată clar că venise în țară cu misiunea reorganizării legionarilor?

Răspuns: Pentru mine a fost clar că PATRASCU a fost trimis în țară de HORIA SIMA, după 23 august, cu misiunea de a reorganiza pe legionari însă evenimentele care au urmat după venirea lui PATRASCU în țară, adică sfârșitul războiului și instalarea unui guvern democratic, m-a făcut să văd în poziția lui PATRASCU ruperea lui de HORIA SIMA și încetarea activității o urmare și o influență asupra sa a acestor evenimente.--

Intrebare: Pentru d-ta poziția lui PATRASCU din anul 1945, a constituit o renunțare a legionarilor dela acțiuni contra revoluționare împotriva regimului?

Răspuns: În poziția pe care a luat-o PATRASCU în anul 1945, eu nu am văzut o renunțare definitivă a lui PATRASCU, respectiv a legionarilor dela activitatea contrarevoluționară împotriva statului ci posibilitatea de a împiedica pentru un timp pe legionari să ducă activitate împotriva statului ca urmare a poziției adoptate de PATRASCU.--



*Sugestiv!*  
Intrebare: Si atunci înțelegerea inițiată de d-ta cu PATRASCU a fost în fapt o politică de împăcare cu legionarii, dusă de d-ta în acea perioadă?

Răspuns: Intr-adevăr concepția pe care am avut-o în problema legionară și despre care am vorbit mai înainte precum și înțelegerea inițiată de mine cu PATRASCU, a fost o politică de împăcare cu legionarii dusă de mine.-

Declar că acest fapt îl văd astăzi și anume, că înțelegerea pe care am făcut-o cu PATRASCU în decembrie 1945, când am avut în vedere interese de stat, a fost în fapt o politică de împăcare cu legionarii dusă de mine împotriva intereselor de stat.-

Intrebare: Cum explici d-ta cele susținute de d-ta "acest fapt îl văd astăzi". Care faptele declarate de d-ta în interogatoriile anterioare referitor la înțelegerea cu PATRASCU precum și concepția despre legionari, în 1945 le-ai văzut și s-au petrecut altfel?

Răspuns: Faptele în legătură cu înțelegerea făcută de mine cu PATRASCU precum și concepția despre legionari, despre care am declarat la interogatoriile anterioare, corespund realității.

Împrejurările politice de atunci, m-au împiedicat să văd că politica dusă de mine în ce privește concepțiile ce le-am avut despre legionari și înțelegerea ce am avut cu PATRASCU, a fost o politică de împăcare cu legionarii împotriva intereselor statului.-

Intrebare: Care au fost condițiile create legionarilor în urma înțelegerii făcute de d-ta cu PATRASCU?

Răspuns: În urma înțelegerii pe care am făcut-o cu PATRASCU în decembrie 1945, legionarii care se găseau în ilegalitate au devenit legali.-

După înțelegerea legionarii au avut posibilitatea să ia legătură cu PATRASCU care se găsea liber, pe baza celor stabilite între mine și PATRASCU, ca acesta să ia legătură cu legionarii în scopul angajamentelor luate.-

Intrebare: Care au fost acțiunile întreprinse de PATRASCU și de legionari în urma înțelegerii din decembrie 1945?

Răspuns: În anul 1946-1947, am cunoscut verbal și scris despre manifestările dușmănoase ale unor legionari manifestări izolate.-



Am cunoscut deasemenea despre împrăștierea unor publicații legionare. Nu-mi amintesc amănunte cu privire la aceste publicații respectiv dacă cei ce le-au împrăștiat au fost descoperiți și arestați.-

Nu am cunoscut în această perioadă că legionarii au dus acțiuni contrarevoluționare sub conducerea lui PATRASCU.-

Am cunoscut ulterior că PATRASCU a început la sfârșitul anului 1947, să organizeze pe legionari pentru a duce activitate contrarevoluționară împotriva regimului.-

Intrebare: De către cine și în ce fel ai fost d-ta informat în legătură cu problema legionară?

Răspuns: În problema legionară am fost informat în scris și verbal de către generalii CONSTANTIN POPESCU, NICOLSCHI A. și de către ZAMFIR LAURIAN.-

În scris am fost informat prin buletine informative și rapoarte periodice sau atunci când se petreceau acele fapte.-

Intrebare: În ce fel ai fost informat d-ta despre activitatea dusă de legionari pe linia lui PATRASCU după înțelegerea din decembrie 1945?

Răspuns: Despre o activitate a legionarilor pe linia lui PATRASCU nu am cunoscut pînă în anul 1948 și nici nu am fost informat scris sau verbal de către organele în subordine.-

În efort de sesizarea făcută de ZAMFIR LAURIAN în primăvara anului 1946, în legătură cu acțiunea de organizare a legionarilor dispuse de PATRASCU contrar angajamentelor și care după cite îmi amintesc a fost verificată de generalul NICOLSCHI A. dovedindu-se ca în adevăr PATRASCU a cerut legionarilor să păstreze legături între ei am fost informat pe linia lui PATRASCU, că legionarii nu desfășoară activitate.-

Intrebare: Ce măsuri ai dispus d-ta în urma informațiilor primite de la ZAMFIR LAURIAN privind acțiunile lui PATRASCU?

Răspuns: După cite îmi amintesc am dat ordin generalului NICOLSCHI să cheme pe PATRASCU pentru a-i cere socotesală de ce a dat cuvînt de ordine ca legionarii să ție legături între ei.-

PATRASCU fiind chemat a spus generalului NICOLSCHI, că a făcut aceasta pentru a putea transmite eventual instrucțiuni cerute de M.A.I.-

I s-a atras atenția lui PATRASCU de către generalul NICOLSCHI, din ordinul meu ca legionarii să nu mai ție legături între ei.-

Nu-mi amintesc dacă la această discuție cu PATRASCU am participat și eu.-



Intrebare: Despre altă activitate a legionarilor pe linia lui PATRASCU ai fost informat de către organele din subordine?

Răspuns: Nu am fost informat cu nimic în afara celor arătate mai sus.-

Intrebare: Ancheta este în posesia unor materiale din care rezultă că d-ta ai fost informat pe diferite căi despre existența activității contra revoluționare legionare în perioada 1946-1947. Dece nu vorbești despre aceasta?

Răspuns: Am fost informat despre toate acțiunile contra-revoluționare ale legionarilor în perioada 1946-1947, însă în afara de cele arătate mai înainte nu-mi amintesc altceva.-

Precizez însă că cele ce au cunoscut nu se referă la acțiuni ale legionarilor pe linia lui PATRASCU.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și îl semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:  
LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

V. Augustovschi

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 195.

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31.1.1908 în București  
fiul lui Bonțanțiu și Ana, de profesie tipograf, fost ministru  
al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în Buc. Str. Botei 17  
(Data de stare civilă, ultimul domiciliu)

13 aprilie 1955  
Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit de-  
spre înțelegerea ce ai făcut-o cu Patrascu Nicolae  
în anul 1945 privind legalizarea legionarilor. Arată det. cum  
ai ajuns la această linie de împăcare cu legionarii.

Răspuns: În decembrie 1945 când am făcut  
înțelegerea cu Patrascu nu m-am gândit nici  
un moment la împăcare cu legionarii.

Am socotit că starea de spirit în care  
sa găsit Patrascu în anul 1945 și anume  
împotriva lui Horia Sima și hotărât să nu  
mai ducă activitate legionară, eu considerând  
că această poziție este legată de situația sa personală  
adică un mare pentru faptele din trecut, i-am  
dăd posibilitate cu prin înțelegerea cu Patrascu  
să dezarmeze grupurile de legionari din țară, să  
scot legionarii din ilegalitate și să-i neutralizeze  
pentru un timp prin poziția pe care o ia  
Patrascu. Am socotit că aceasta este în fapt

se va citi și conținutul în anul 1945 "  
dela rindul 3

Teohari

Semnătura,  
Teohari



Urmare: o capitulare a lui Pataşcu. în fața autorităților de stat, respectiv a legionarilor.

În răzult în această înțelegere singura posibilitate în împrejurările din anul 1945, de a împiedica pe legionari să ducă activitate contra-revoluționară împotriva statului, ținând seamă că lagărele au fost desființate în septembrie 1945.

Întrebare: Bine. din conducerea de stat a mai avut în anul 1945 această concepție despre legionari cunoscută ca elementele cele mai fanatice pro-fasciste din țara noastră.

Răspuns: Eu nu am auzit pe nimeni din conducerea de stat să preconizeze o asemenea concepție cu privire la legionari.

Eu am văzut problema legionară sub acest aspect și am inițiat această măsură ca numai prin înțelegerea cu Pataşcu vor putea fi împiedicați legionarii să-și desfășoare activitatea, în urma desființării lagărelor, care a fost o măsură a conducerii de stat.

Întrebare: Pe ce te-ai bazat d-ta când ai inițiat această concepție de înțelegere cu legionarii?

Răspuns: Eu m-am bazat pe poziția ce a avut-o Pataşcu în discuțiile pe care am avut-o cu acesta în decembrie 1945.

Întrebare: Și ce garanții prezenta pentru d-ta cuvintele mieroase ale lui Pataşcu, cunoscând fanatismul legionarilor și acțiunile lor criminale din trecut?

Răspuns: Cuvintele lui Pataşcu nu au

Semnătura,

I. I. I. I.



Urmare: putut fi o garantie pentru mine, insa eu am socotit o garantie in privinta angajamentelor luate, starea lui de spirit, in sensul ca era predispus a indeplini angajamentele luate, considerind ca pozitia lui este contrarie lui Horia Sima si e rupt de acesta.

Intrebare: Dar Patrascu in ce conditii se gasea in tara in anul 1945?

Raspuns: Am cunoscut faptul ca Patrascu Nicolae se gasea in tara fiind trimis de catre Horia Sima din Germania pe cale aerului dupa 23 august 1944.

Stiu ca Patrascu Nicolae a fost parasutat de catre un ovian german in regiunea muntilor spre Sibiu.

Intrebare: Faptul ca a fost trimis de Horia Sima si e parasutat in tara dupa 23 august 1944, precum si faptul ca se intitulase comandant legionar general nu arata clar ca venise in tara cu misiunea reorganizării legionarilor?

Raspuns: Pentru mine a fost clar ca Patrascu a fost trimis <sup>in tara</sup> de Horia Sima, dupa 23 august, cu misiunea de a reorganiza pe legionari insa evenimentele care au urmat dupa venirea lui Patrascu in tara, adica sfirsitul razboiului si instaurarea unui guvern democratic, ma facut sa vad in pozitia lui Patrascu, de reperea lui de Horia Sima si incetarea activitatii o urmare si o influenta asupra sa a acestor evenimente.

Intrebare: Pentru dta pozitie lui Patrascu din anul 1945, a constituit o remanente a legionarilor cu si cuvantile de

"aici" "de la" "din" "22 si 27"

Patrascu

Semnatura,

Petraru



Urmare: rilor dela actiunii contra revalutianare impo-  
tirea regimului?

Răspuns: În pozitia pe care a luat-o Pătrăscu  
în anul 1945, eu mi am văzut a renunțare  
definitivă a lui Pătrăscu. respectiv a legiunilor  
dela activitatea. contra revalutianare. împotriva statului.  
de posibilitatea. de a împiedica pentru un timp  
pe legiunari să ducă activitatea. împotriva statului.  
ca urmare a poziției. adoptate de Pătrăscu.

Întrebare: Si atunci. înțelegerea inițiată de  
dta cu Pătrăscu. a fost în fapt o politică  
de împacare cu legiunari. dusă de dta în  
acea perioadă?

Răspuns: Întrădevar. concepția. pe care  
am avut-o în problema legiunarii și despre care  
am vorbit mai înainte precum și înțelegerea ini-  
țiată de mine cu Pătrăscu. a fost o politică  
de împacare cu legiunari dusă de mine.

Declar. că acest fapt și-l văd astăzi și  
anume că înțelegerea. pe care am făcut-o cu Pătrăscu  
în decembrie 1945. incl. am avut în vedere. inte-  
rese de Stat, <sup>a fost</sup> este în fapt o politică de împacare  
cu legiunari dusă de mine împotriva. intereselor  
de Stat.

Întrebare: Iarum explicați cele susținute de  
dta „acest fapt și-l văd astăzi”. Dar faptele  
declaratate de dta în interogatoriile anterioare  
referitor la înțelegerea cu Pătrăscu precum și  
concepția. despre legiunari. în 1945 le-ai  
văzut și sau petrecut altfel.

Răspuns: Faptele în legătura cu inte-  
„în locul în care este” se  
Observație: Fiecare pagină va procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Ionuț Ștefan



Urmare: Legerea facuta de mine cu Patrascu, precum si conceptia despre legionari despre care am declarat la interogatoriile anterioare corespund realitatii.

Impryunurile politice de atunci, m-au impeditat sa vad ca politica dusă de mine in acele praveste conceptii ce le-am avut despre legionari si intelegerea ce am avut cu Patrascu, a fost o politica de impacare cu legionarii impotriva intereselor Statului.

Intrebare: Care au fost conditiile create legionarilor in urma intelegii facute de d-ta cu Patrascu?

Răspuns: In urma intelegii pe care am facut-o cu Patrascu in decembrie 1945 legionarii care se găseau in ilegalitate au devenit legali.

Dupa intelegere legionarii au avut posibilitatea sa ia legătura cu Patrascu, care se găsea liber, pe baza celor stabilite intre mine si Patrascu, ca acesta sa ia legătura cu legionarii in scopul angajamentelor lor.

Intrebare: Care au fost actiunile intreprinse de Patrascu si de legionarii in urma intelegii din Decembrie 1945?

Răspuns: In anul 1946-1947 am avut un contact verbal si scris despre manifestările dușmanare ale unor legionarii manifestări izolate.

Am avut de asemenea despre impurtierea unor publicati legionare; Nu-mi amintesc cum erau cunoscute.

„Ce s-a petrecut la Patrascu?” - sters v. 22.  
Patrascu scris

Semnătura, *[Signature]*



Urmare: amintesc amănunte cu privire la aceste publicații respectiv dacă ce ce le-au imprăștiat au fost descoperite și arestate.

Au amănunt în această perioadă ai legionarii cu diverse activități: contra revoluționare sub conducerea lui Patrascu.

Au amănunt ulterior: ai Patrascu a început la sfârșitul anului 1944 să organizeze pe legionarii pentru a duce activitate contra revoluționare împotriva regimului.

Întrebare: De câte cine și în ce fel ai fost dta informat în legătură cu problema legionară?

Răspuns: În problema legionară au fost informat în scris și verbal de către generalii Constantin Papescu, Nicolae H. și de către Zamfir Laurian.

În scris au fost informat prin buletine informative și rapoarte periodice sau atunci când se petreceau acele fapte.

Întrebare: În ce fel ai fost informat dta despre activitatea dusă de legionarii pe linia lui Patrascu după înțelegerea din decembrie 1945?

Răspuns: Despre o activitate a legionarilor pe linia lui Patrascu nu am amănunt până în anul 1948 și nici nu am fost informat scris sau verbal de către organele în subordine.

În afara de vizitarea făcută de Zamfir Laurian în primăvara anului 1946, în legătură

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator,

Teodor Săvescu



Urmare: Ima. cu actiune de organizare a legionarilor.  
dispus de Patrasen. contra. Angajamentelor.  
si cae dupa: cite 1-mi amintesc. Co. fost  
simplificata. de generalul Nicolschi H. dovadindu-se  
ca inadevar Patrasen. a cerut legionarilor  
sa patureze legaturile intre ei, cum fost infor-  
mat pe linia. Inu Patrasen <sup>si legionarii</sup> nu desfasoara  
activitate -

Intrebare. De ce masuri ai dispus  
ata in urma informatiilor primite dela  
Zamfir Laurian, privind actiunile lui  
Patrasen?

Raspuns. Dupa cite 1-mi amintesc  
am dat ordin generalului Nicolschi H. sa cheme  
pe Patrasen. pentru ai cere socotala de ce  
a dat curint de ordine ca legionarii sa tie  
legatura. intre ei.

Patrasen fiind chemat a spus generalului  
Nicolschi ca a facut aceasta pentru a  
putea transmite eventual instructiuni cerute  
de el. H. Y.

1. sa atras atentia. Inu Patrasen. de cate  
generalul Nicolschi din ordinul meu ca legionarii  
nu sa nu mai tie legatura. intre ei.

Nu-mi amintesc daca la aceasta dispo-  
sitie cu Patrasen. am participat si eu

Intrebare. Despre alta activitate a  
legionarilor pe linia. Inu Patrasen. ai  
fost informat de cate organele din  
subordine?

Raspuns. Nu am fost informat  
cu nimic in afara celor aratate mai sus

Se va elu si invalele

c. 6046

1152a legiun "si nult. 6"

Forosii

Semnatura  
Inu Patrasen



Urmasare: Intrebare: Anchetata este in posesia unor materiale din care rezulta ca d-ta ai fost informat pe diferite cai despre existenta activitatii contra-revolutionare legionare in perioada 1946-1947. De ce nu vorbesti despre aceasta?

Raspuns: Am fost informat despre toate actiunile contra-revolutionare ale legionarilor in perioada 1946-1947 insa in afara celor aratate mai inainte nu mi amintesc altceva.

Precizez insa ca cele ce au cursut nu se refera la actiuni ale legionarilor pe linia lui Patrascu.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, il sustin si semnez.

Inchizitor:

Hugues  
Huguesovsky

Ion Popescu



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 106

Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

21 aprilie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 12,00

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: La interogatoriu ai vorbit despre o persoană cetățean al URSS ce a lucrat în M.A.I.-Precizează despre cine este vorba?

Răspuns: Persoana cetățean al U.R.S.S. care a lucrat în M.A.I. și despre care am vorbit la interogatoriul din 12 aprilie a.c. este SVET ALEXANDRU.-

Intrebare: Pe ce te bazezi când precizezi că acea persoană se numea SVET ALEXANDRU?

Răspuns: Mi-am adus aminte că atunci când s-a făcut propunerea de angajare în M.A.I. a unui cetățean sovietic mi s-a spus că se numește SVET. Ulterior mi s-a adus la cunoștință că SVET urmează să plece în URSS.-

Eu am spus că SVET să rămână, deoarece eu voi interveni la organele în drept pentru ca SVET să rămână mai departe în M.A.I.-

Am intervenit însă fără rezultat, deoarece SVET a trebuit să plece.-

În anul 1949 sau 1950, a venit în audiență la mine o femeie care s-a dat soția lui SVET, intervenind pentru aducerea lui SVET din U.R.S.S. Am spus acesteia că nu cunosc situația soțului ei însă am să mă interesez

Ulterior m-am interesat la generalul BURCA despre SVET ALEXANDRU, care cunoștea situația acestuia, însă nu-mi amintesc nimic din cele ce mi-a relatat despre el în afară de faptul că mi-a confirmat că a lucrat în M.A.I. și a plecat în URSS.-



Intrebare: Când și în ce împrejurări ai angajat pe SVET ALEXANDRU în M.A.I.?

Răspuns: SVET ALEXANDRU a fost angajat în M.A.I. în perioada 1947-1948 la propunerea unei persoane din M.A.I., nu-mi amintesc cine anume, care mi-a relatat faptul că mai înainte SVET a lucrat într-un organ sovietic.-

Intrebare: Care era situația lui SVET ALEXANDRU la încadrarea sa în M.A.I.?

Răspuns: În afară de cele arătate mai sus nu am cunoscut nimic în legătură cu SVET ALEXANDRU.-

Intrebare: Când și de către cine s-a făcut intervenție pentru rămânerea lui SVET ALEXANDRU în țară?

Răspuns: În anul 1949 sau 1950 o persoană din M.A.I. al cărui nume nu mi-l aduc aminte, mi-a adus la cunoștință că SVET ALEXANDRU urmează să plece în URSS. Eu i-am spus că SVET ALEXANDRU să nu plece deoarece eu am să intervin ca SVET să rămână mai departe în M.A.I. Am intervenit la organele în drept însă fără rezultat, deoarece SVET ALEXANDRU a trebuit să plece.-

Intrebare: Pe ce bază ai angajat și menținut în M.A.I. un cetățean al URSS care trebuia să fie repatriat și pe ce bază atunci când i s-a cerut să plece ai spus să rămână pe loc și ai intervenit pentru el?

Răspuns: Am dat aprobarea pentru angajarea lui SVET în M.A.I. fără să cunosc că acesta trebuia să fie repatriat. Când am cunoscut că acesta urmează să plece i-am spus să rămână pe loc pentru a interveni la organele în drept. Am făcut aceasta deoarece am cunoscut dela persoana care a propus angajarea lui SVET în M.A.I. că este necesar în Minister.-

Intrebare: Ce ai cunoscut d-ta despre activitatea lui SVET ALEXANDRU?

Răspuns: Nu-mi amintesc să mai fi cunoscut altceva despre SVET ALEXANDRU în afara celor arătate în prezentul proces verbal de interogatoriu.-

Intrebare: Despre activitatea politică și legăturile lui SVET ALEXANDRU cu sioniștii ce ai cunoscut?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi cunoscut ceva.-

Intrebare: Dar despre alte legături ale lui SVET ALEXANDRU?

Răspuns: Nu am cunoscut.-



Intrebare: D-ta ai cunoscut în legătură cu rudele lui SVET ALEXANDRU, locul unde se găseau și cu ce se ocupau?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi cunoscut acestea.-

Intrebare: D-ta l-ai cunoscut personal pe SVET ALEXANDRU?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte.-

Intrebare: Ai avut legături vreodată cu SVET ALEX. în vre-un fel sau în vreo împrejurare?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte.-

Intrebare: Față de răspunsurile d-tale ancheta te întreabă în ce fel poți să-ți amintești și să răspunzi la întrebările anchetei?

Răspuns: Rog ancheta să-mi permită să gîndesc încă un timp asupra împrejurărilor în care a fost angajat SVET în MAI, respectiv asupra situației lui.-

ANCHETATORI:

LT.MAJOR

LOCOTENENT

ss.Techari Georgescu

T.Rus

V.Augustovschi

CM/3 ex.



# Proces-Verbal de interogator 146

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31.1.1908 în București. Fiul.  
lui Constantin și Ana, de profesie tipograf. fost ministru al Afacerilor.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Interne cu ultimul domiciliu în București. Str. Bittolici. Nr. 14.

21 aprilie 1955

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 12 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriul ai vorbit despre o  
persoană cetățean al URSS ce a lucrat în  
elb. A. Y. Precizează despre cine este vorba.

Răspuns: Persoană cetățean al URSS care  
a lucrat în elb. A. Y. și despre care am vorbit  
la interogatori din 18 aprilie a.e. este  
Svet Alexandru.

Intrebare: Pe ce te bazezi când prei-  
zezi că acea persoană se numea Svet  
Alexandru?

Răspuns: Eu am adus aminte că  
atunci când sa făcut propunerea de  
angajare în elb. A. Y. a unui cetățean sovietic  
mă se spus că se numește Svet.  
Ulterior mi sa adus la cunoștință că Svet  
numeaza și plece în URSS.

Eu am spus că Svet să rămână deoarece  
ei vor interveni la organele în drept

Semnătura,

Teohari



Urmare: pentru ca Svet sa ramina mai departe  
in elb. H.Y.

Am intervenit insa fara rezultat  
deoarece Svet a hotarat sa plece.

In anul 1949 sau 1950 a venit in  
audienta la mine o femeie care sa dat  
drept satia lui Svet, intervenind pentru  
aducerea lui Svet din URSS. - Am spus  
acesteia ca nu euse situatia sa tulu. ei  
insa am sa mi interesez.

Ulterior m-am interesat la generalul Burca  
despre Svet Alexandru: care <sup>confirmatia situatia.</sup> ~~mi-a spus ca~~  
aceasta ~~ca~~ ~~insa~~ m-mi amintesc nimic din  
cele ce mi-a relatat despre el in afara de  
faptul ca mi-a confirmat ca a lucrat in  
elb. H.Y. si a plecat in URSS.

Intrebare: fiind si in ce imprejurari  
ai angajat pe Svet Alexandru in elb. H.Y.

Raspuns: Svet Alexandru a fost anga-  
yat in elb. H.Y. in perioada 1944-1948 la propu-  
nerea unei persoane din elb. H.Y, m-mi  
amintesc cine anume, care mi-a relatat  
faptul ca mai inainte Svet a lucrat intr-un  
organ sovietic

Intrebare: care era situatia lui  
Svet Alexandru la inchiderea sa in  
elb. H.Y.

Raspuns: In afara de cele aratate  
mai sus m-am amintit nimic in

Se vor citi cuvintele, "marile situatii"  
in locul cuvintelor: "mi-a spus ca "

Semnatura,

Teodor Popescu

Teodor Popescu



Urmare: legătura cu Svet Alexandru

Intrebare: fiind și de câte cine să  
fiat intervenție pentru ramirerea lui Svet  
Alexandru în țară.

Răspuns: În anul 1949 sau 1950 o  
persoană din elb.H.Y. al căm nume nu-mi  
aduc aminte m-a adus la cunoștință că Svet  
Alexandru urmează să plece în URSS.

Eu i-am spus că Svet Alexandru să  
nu plece deoarece eu am să intervin ca  
Svet să ramina mai departe în elb.H.Y.

Am intervenit la organele în drept  
înși fără rezultat deoarece Svet Alexandru  
a trebuit să plece.

Intrebare: Pe ce bază ai angajat și  
mentinut în elb.H.Y. un cetățean al URSS.  
care trebuia să fie repatriat și pe ce  
bază atunci când i s-a cerut să plece  
ai spus să ramina pe loc și ai intervenit  
pentru el?

Răspuns: Am dat aprobarea pentru  
angajarea lui Svet în elb.H.Y. fără să  
cunosc că acesta trebuia să fie repatriat  
fiind am cunoscut că acesta urmează  
să plece i-am spus să ramina pe loc  
pentru a interveni la organele în drept  
Am făcut aceasta deoarece eu am cunoscut de la  
persoană care a prapuz angajarea lui  
Svet în elb.H.Y. că este necesar în elb.H.Y.

Intrebare: Ioce ai cunoscut dta despre  
activitatea lui Svet Alexandru?

Răspuns: Nu-mi amintesc să mai



Urmasare: fi cunoscut altceva despre Svet Alexandru.  
in afara celor relatate in prezentul proces  
verbal de interogatoriu

Intrebare: Despre activitatea politica si lega-  
turile lui Svet Alexandru cu Sionisti. ce ai cuno-  
scut?

Raspuns: Nu-mi amintesc sa fi cunoscut  
cuna.

Intrebare: Dar despre alte legaturile  
lui Svet Alexandru?

Raspuns: Nu am cunoscut

Intrebare: D-ai cunoscut in legaturi  
cu unele din Svet Alexandru locul unde se gaseau  
si in ce se ocupau

Raspuns: Nu-mi amintesc sa fi  
cunoscut acestea

Intrebare: D-ai cunoscut personal pe  
Svet Alexandru?

Raspuns: Nu-mi aduc aminte

Intrebare: Ai avut legaturi vreodata in  
Svet Alexandru in vre un fel sau in vre-o imprejurare?

Raspuns: Nu-mi aduc aminte -

Intrebare: Fata de raspunsurile d-tale  
ancheta te intreaba in ce fel poti sa-ti  
amintesti si sa raspunzi la intrebările  
anchetei?

Raspuns: Rag ancheta sa-mi permita sa ghidez  
inca un timp asupra imprejurarilor in care a fost  
angajat Svet in elbati respecti asupra situatiei lui.

Dupa ce au citit prezentul interogatoriu.

Interogatoriu

Observatie: Pe fiecare pagina a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagina si de către anchetator,

11 august 2024.

Tichai Shm



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 147

Arestatul GEORGESCU TEHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

23 aprilie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,30

" s-a terminat " 15,00

Intrebare: La interogatoriul din 13 aprilie a.c., ai declarat că în anul 1945 ai văzut în poziția lui PATRASCU NICOLAE o renunțare dela acțiuni legionare, o atitudine potrivnică lui HORIA SIMA și o capitulare a sa în fața autorităților.-

Pe ce anume te bazezi d-ta când faci aceste afirmații cu privire la PATRASCU NICOLAE?

Răspuns: Înainte de înțelegerea cu PATRASCU NICOLAE din decembrie 1945 am fost informat de către PETROVICI GRIGORE, care era șeful Corpului Detectivilor (C.D.) și generalul NICOLSCHI despre activitatea și situația lui PATRASCU NICOLAE, însă acum nu mi amintesc absolut nimic în legătură cu poziția și atitudinea lui PATRASCU despre care am fost informat în acel timp.-

După discuția pe care a avut-o PETROVICI GRIGORE cu generalul NICOLSCHI cu PATRASCU în decembrie 1945, am cunoscut dela generalul NICOLSCHI că PATRASCU este pornit împotriva lui HORIA SIMA și hotărât să nu mai ducă activitate legionară.-

După prima discuție pe care am avut-o eu cu PATRASCU în decembrie 1945, acesta mi-a spus că legionarii au fost înșelați făcând aluzie la HORIA SIMA și că el înțelege să nu mai ducă nici o activitate legionară, iar acei legionari care vor continua să-și ducă activitatea legionară își merită soarta adică să fie arestați.-

Deoarece am cunoscut dela generalul NICOLSCHI că PATRASCU ține la soție și la cei doi copii, am văzut în poziția lui PATRASCU o capitulare în fața organelor de stat pentru a-și câștiga și păstra libertatea.-



Intrebare: Dar cu ce scop venise PATRASCU NICOLAE în țară și din partea cui?

Răspuns: Am cunoscut în vara anului 1945, despre faptul că PATRASCU se află în țară trimis de HORIA SIMA după 23 august 1944 pentru a organiza pe legionari.-

Intrebare: Care a fost activitatea lui PATRASCU pe linia ordinelor primite dela HORIA SIMA?

Răspuns: Am cunoscut faptul că după 23 august 1944, au fost parașutate de avioane germane grupe de legionari în frunte cu PATRASCU care au organizat grupe de rezistență în spatele frontului pentru a face acte de diversiune împotriva armatei române și sovietice.-

Nu-mi amintesc dacă am cunoscut ce activitate au desfășurat aceste grupe de rezistență legionare.-

Am cunoscut că în acea perioadă PATRASCU NICOLAE (în acea perioadă) a împărțit printre legionari mai multe circulare cu caracter de organizare, dintre care îmi amintesc numai despre aceia din august 1945, care mi-a fost prezentată de către organele în subordine și am citit-o.-

Intrebare: Care a fost conținutul circularei dată de PATRASCU la 16 august 1945?

Răspuns: In circulara din 16 august 1945, PATRASCU NICOLAE evoca activitatea din trecut a legionarilor, făcînd apel să aștepte pînă cînd se vor rezolva problemele pe linie internă și internațională, pe baza căreia și legionarii vor găsi rostul.-

Intrebare: Ce anume se desprindea din conținutul acelei circulare?

Răspuns: Din circulara din august 1945, se desprindea speranța lui PATRASCU că desfășurarea evenimentelor politice va permite legionarilor să aibe posibilitatea de a juca din nou un rol în țară, în acest scop îndemnîndu-i să-și păstreze coeziunea și convingerile politice legionare.-

Intrebare: In această circulară din august 1945, PATRASCU a cerut legionarilor să renunțe la acțiunile lor?

Răspuns: PATRASCU nu a cerut legionarilor să renunțe la activitatea lor contrarevoluționară însă le cerea să aștepte desfășurarea evenimentelor.-

Intrebare: Ce înțelegi d-ta prin activitate contrarevoluționară desfășurată de legionari?



Răspuns: Prin activitate contrarevoluționară înțeleg orice acțiune subversivă dusă de legionari, propaganda legionară, răspîndire de fițuici cu caracter legionar și răspîndire a ideilor legionare.-

Intrebare: In circulară PATRASCU NICOLAE îi îndemna pe legionari la activitate contrarevoluționară ?

Răspuns: Nu i-a îndemnat la activitate contrarevoluționară.-

Intrebare: Ti se citește cîteva pasagii din circulara dată de PATRASCU la 16 august 1945 care ți-a fost prezentată la interogatoriul din ....

"Telul final și permanent al acțiunii noastre a constat în înfăptuirea unei revoluții morale...  
...Latura politică în lupta legionară a fost o preocupare cu totul secundară față de primatul educației de transformare a omului.-  
Acum cînd poporul român se sbate în lipsuri materiale și morale ....atenția noastră trebuie îndreptată îndeosebi asupra problemei a doua: redresarea sufletească a poporului român. Bucuria noastră, pentru toate cîte le-am îndurat va fi deplină atunci cînd idealurile pentru care am luptat vor fi înfăptuite".-

Ce se înțelege din aceste citate?

Răspuns: Cele ce am declarat mai înainte nu corespund adevărului și anume că PATRASCU nu a îndemnat pe legionari la activitate legionară contrarevoluționară prin circulara din august 1945, deoarece nu mi-am adus aminte de întreg conținutul acestei circulări.-

Adevărul e că PATRASCU NICOLAE prin circulara din august 1945, a îndemnat pe legionari să nu renunțe la ideile lor, să facă mai departe educație legionară, deci la activitate contrarevoluționară.-

Intrebare: In ce privește o capitulare a lui PATRASCU și a legionarilor, ce se vorbea în circulară?

Răspuns: In circulara din august 1945, PATRASCU NICOLAE nu vorbește despre o capitulare a lui și a legionarilor în fața autorităților ci dimpotrivă el cere legionarilor să-și păstreze ideile și a duce activitate legionară contrarevoluționară pentru atîngerea scopului final propus de legionari.-

Intrebare: Cele arătate de PATRASCU NICOLAE în circulară în ce poziție se afla față de ordinele date de către HORIA SIMA către legionari?



Răspuns: Poziția pe care a avut-o PATRASCU în circula-  
ra dată în august 1945, e pe linia instrucțiunilor date de HORIA  
SIMA.-

Intrebare: D-ta ai cunoscut care a fost linia trasată  
de HORIA SIMA legionarilor din țară după anul 1945?

Răspuns: Am cunoscut linia trasată de HORIA SIMA, legio-  
narilor din țară, însă acum nu-mi amintesc acest fapt.-

Stiu însă că poziția lui PATRASCU era pe linia lui  
HORIA SIMA.-

Intrebare: Ti se prezintă un document în foto-copie nr.  
6014/S. din 10 septembrie 1945, care reprezintă un ordin adresat  
Ghesturii de Poliție Craiova.-

Arată despre ce este vorba?

Răspuns: Documentul în foto-copie ce mi-a fost prezentat  
este un ordin al Direcției Generale a Poliției transmis Inspecto-  
ratului de Poliție Craiova iar acesta organelor în subordine, prin  
care se făcea cunoscut informațiile ce le posedă Direcția Gene-  
rală a Poliției în legătură cu directivele date de HORIA SIMA  
legionarilor în februarie 1945.-

Această informație eu am cunoscut-o încă din anul 1945,  
fiindu-mi prezentată de către organele în subordine (fiindu-mi  
prezentată) nu-mi amintesc cine anume.-

Informația cuprinde directive date de HORIA SIMA către  
comandanții legionari prin care le cere în caz de pierderea răz-  
boiului de către Germania, legionarii să se întoarcă în țară și  
să se camufleze în partidele de stînga.-

Deasemenea le cerea să ducă activitate de spionaj pentru  
a informa centrala legionară despre mersul evenimentelor și acti-  
vitatea partidelor de stînga din țară.-

Se mai cerea să desfășoare mai departe activitate subver-  
sivă folosind elemente bine pregătite în organizațiile de dreapta  
pe care să se poată sprijini la nevoie.-

Intrebare: PATRASCU NICOLAE în activitatea sa a mers pe  
linia directivelor date de HORIA SIMA?

Răspuns: Am cunoscut că legionarii au intrat în partidul  
de stînga și unii în partidele de dreapta.-

Am cunoscut deasemenea că legionarii au desfășurat acti-  
vitate de spionaj în țară, adică tocmai aplicarea directivelor  
date de HORIA SIMA.-



Nu-mi aduc aminte dacă am cunoscut că PATRASCU a fost acela care a dat directive legionarilor pe linia celor cerute de HORIA SIMA.-

Intrebare: Ti se prezintă un document în foto-copie nr.37, Reg.Spec.din 20 septembrie 1946, intitulat "Notă Informativă".- Arată despre ce este vorba?

Răspuns: Documentul în foto-copie ce mi s-a prezentat reprezintă o notă informativă trimisă organelor superioare de către siguranța Sibiu în care se arată că foștii studenți legionari dela Facultatea din Cluj, absolvenții liceelor care urmează să plece la facultăți, luau contact cu PATRASCU dela care cerea sfaturi și asentimentul de a se înscrie în partidele guvernamentale în special în P.C.R. și că PATRASCU în majoritatea cazurilor își dă asentimentul ca solicitatorii să se înscrie în P.C.R.-

Se menționează că informația este verificată.

Nota informativă este semnată de chestorul I.COJOCARU.

Pe acest document în foto-copie mi-am pus semnătura pentru neschimbare.-

Nu-mi aduc aminte dacă am cunoscut această notă informativă și ce măsuri am luat.-

Intrebare: Deci PATRASCU în activitatea sa mergea pe linia directivelor lui HORIA SIMA?

Răspuns: Cele cuprinse în nota informativă dovedesc că PATRASCU a sfătuit pe legionarii, care i-au cerut părerea, ca să intre în P.C.R., aplicând astfel linia lui HORIA SIMA în ce privește intrarea legionarilor în partidele de stînga.-

Intrebare: Dar în ce privește celelalte puncte ale directivei dată de HORIA SIMA au fost aplicate de PATRASCU NICOLAE în activitatea sa?

Răspuns: Am cunoscut că PATRASCU a luat poziție împotriva legionarilor care au intrat în partidele de dreapta, adică P.N.T. și P.N.L.-

Am cunoscut că la sfîrșitul anului 1947, PATRASCU a început să organizeze pe legionari pentru a duce activitate contra-revoluționară, respectiv spionaj împotriva statului.-

Intrebare: Ti se prezintă un document în foto-copie Nr.B.135 intitulat: "Notă Informativă". Despre ce este vorba?

Răspuns: Documentul în foto-copie ce mi-a fost prezentat pe care mi-am pus semnătura pentru neschimbare, reprezintă o notă informativă în care se arată că PATRASCU NICOLAE a avut înțîlnire cu MANIU în anul 1945, respectiv că urmărea o apropiere cu național țărăniștii și chiar cu liberalii "diniști".-



Nu-mi amintesc dacă acest fapt l-am cunoscut atunci.

Intrebare: Prin documentele prezentate se dovedește aplicarea de către PATRASCU a directivelor lui HORIA SIMA?

Răspuns: Față de documentele ce mi s-au prezentat declar că într-adevăr PATRASCU NICOLAE a aplicat directivele lui HORIA SIMA în ce privește intrarea legionarilor în partidele de stînga și de dreapta.-

În ce privește directiva lui HORIA SIMA în legătură cu activitatea de spionaj a legionarilor am cunoscut că PATRASCU nu a desfășurat o astfel de activitate.-

Intrebare: Față de cele declarate mai înainte, precizează d-ta care era poziția și atitudinea lui PATRASCU NICOLAE, în anul 1945?

Răspuns: Documentele ce mi s-au prezentat dovedesc că PATRASCU nu a renunțat la activitatea legionară, nu a fost împotriva lui HORIA SIMA ci pe linia directivelor lui HORIA SIMA și nu a avut o atitudine de capitulare în fața autorităților ci a continuat activitatea contrarevoluționară, contra statului.

Intrebare: Atunci cum trebuiesc înțelese declarațiile d-tale anterioare în care ai susținut că PATRASCU renunțase la activitatea contrarevoluționară, era împotriva lui HORIA SIMA și a avut poziție de capitulare în fața autorităților.-

Care este adevărul?

Răspuns: Adevărul în ceea ce privește atitudinea și poziția lui PATRASCU, este ceea ce am declarat în interogatoriul de astăzi.-

Am declarat și susținut în interogatoriile anterioare că PATRASCU este împotriva lui HORIA SIMA, că este hotărît să nu mai ducă activitate legionară și a capitulat în fața autorităților pe baza următoarelor fapte:

- Am cunoscut dela generalul NICOLSCHI poziția lui PATRASCU împotriva lui HORIA SIMA și de renunțare de a duce activitate legionară.-

Eu am cunoscut această poziție personal din discuțiile pe care le-am avut cu PATRASCU în decembrie 1945.-

- În ce privește afirmația făcută de mine că a fost o capitulare a lui PATRASCU în fața autorităților am socotit aceasta în urma faptului că PATRASCU și-a luat angajamentul să îndemne pe legionari să se prezinte autorităților și să predea armamentul.-



După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

Rus Teodor

V. Augustovschi

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 147

Arestatul: Georgescu Teohari născut la 31.12.1908 în București.  
fiul lui Constantin și Ana. de profesie tipograf. fost ministru  
al Afacerilor Interne în ultimul domiciliu în București, Bulevard N:14  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

23 aprilie 1955

Orașul București -

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.

„ s-a terminat la ora 15 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriul din 13 aprilie a.c.  
ai declarat că în anul 1945 ai văzut în poziția  
lui Patrascu Nicolae a renunțare dela acțiuni  
legionare, a atitudine poturnică. lui Horia Sima.  
și o capitulare a sa în fața autorităților.

Pe ce anume te bazezi de-a cînd  
faci aceste afirmații cu privire la Patrascu Nicolae?

Răspuns: Înainte de înțelegerea cu  
Patrascu N: din decembrie 1945 am fost  
informat de către Petru Gheorghe - care  
era șeful biroului Dedectivilor (C.D.) și  
generalul Nicolschi despre activitatea și  
situația lui Patrascu Nicolae, însă acum  
nu-mi amintesc absolut nimic în legătură  
cu poziția și atitudinea lui Patrascu. Despre  
care am fost informat în acel timp.

După discutia pe care a avut-o Petru  
Gheorghe și generalul Nicolschi cu Patrascu în

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: Decembrie 1945, am cunoscut de la generalul Nicolache și Patrascu. este permis inotrivarii lui Horia Sima: și totuși să nu mai ducă activitate legionară.

După prima discentie pe care am avut-o eu cu Patrascu. în decembrie 1945, acesta mi-a spus că legionarii au fost înșelați. facind baluzie la Horia Sima: și că el înțelege să nu mai ducă nicio activitate legionară. iar acei legionarii care vor continua: să-și ducă activitatea. Legionarii 1-2: merita soarta: adică să fie arestați.

Deoarece am cunoscut de la generalul Nicolache și Patrascu. tine la satie și la cei doi copii, am văzut în poziția lui Patrascu, o capăt. dare în fața organelor de stat pentru o-și câștiga și păstra libertatea.

Intrebare: Dar ce se va veni Patrascu. Nicolae în țară și din partea ei?

Răspuns: Am cunoscut în vara anului 1945 despre faptul: că Patrascu. se afla în țară. înșis de Horia Sima: după 23 august 1944 pentru a organiza pe legionarii.

Intrebare: Care a fost activitatea. lui Patrascu. pe linia: ordinilor primite de la Horia Sima?

Răspuns: Am cunoscut faptul că după 23 august 1944, au fost parazitate de oviane. germane. grupe de legionarii în fruntea Patrascu. care au organizat grupe de rezistență în spatele frontului. pentru a face acte de diversion.

Semnătura,

Terhan Egu



Urmare: impotriva armatei romine si sovietice.

Mi mi amintesc daca am cunoscut ce activitate au desfasurat aceste grupe de rezistenta legionare.

Am cunoscut ca in acea perioada Patrascu N. (in acea perioada) a impusit printe legionarii mai multe circulare cu caracter de organizare, dintre care mi mi amintesc numai despre aceea din august 1945 care mi-a fost prezentata de catre Oganile din subordine si am citit-o.

Intrebare: Ioane a fost continutul circularii datei de Patrascu la 16 august 1945?

Raspuns: In circulara din 16 august 1945 Patrascu N. evoca activitatea din trecut a legionarilor, facind apel sa astepte pna cind se vor rezolva problemele pe linie interna si internationala, pe baza carora si legionarii vor gasi rastul.

Intrebare: Se anume se desprindea din continutul acelei circulare?

Raspuns: Din circulara din august 1945 se desprindea speranta lui Patrascu ca desfasurarea evenimentelor politice va permite legionarilor sa aibe posibilitatea de a lucra din nou un rol in tara, in acest scop indemnandu-i sa si pastreze coeziunea si convingerile politice legionare -

Intrebare: In aceasta circulara din august 1945 Patrascu a cerut legionarilor sa renunte la actiunile lor?

Raspuns: Patrascu nu a cerut legionarilor sa renunte la activitatea lor, contra revolutionarilor, insa le cere sa astepte desfasurarea evenimentelor



Urmare: Intrebare: Se intelege dta prin activitate  
contra-revolutionara: desfasurata de legionari?

Răspuns: Prin activitate contra-revolutionara  
legionari, inteleg orice actiune subversiva dusă  
de legionari, propaganda legionara, raspindire de  
fittici cu caracter legionar, si raspindirea  
valilor legionare.

Intrebare: In circulara Patrascu-Nicolae  
u. i. indemnă pe legionari la activitate  
contra-revolutionara?

Răspuns: Nu ~~ia~~ indemnă la activitate  
contra-revolutionara?

Intrebare: Ti se citește citiva pasagi din  
circulara data de Patrascu la 16 august 1945  
care ti-a fost prezentată la interogatoriul  
din...

"Telul final si permanent al actiunii noastre  
a constat in infaptuirea unei revolutii morale...

Latina politica in lupta legionara a fost o  
preocupare cu totul secundară fata de prioritatea  
de educatie de transformare a omului.

Acum cind poporul roman se zbate in lipsuri  
materiale si morale... atentie noastra  
trebuie indreptata in deosebi asupra problemei  
a doua: redusarea suferinta a poporului  
roman. Bucuria noastra pentru toate cile le-am  
urmasat va fi deplina atunci cind idealurile  
pentru care am luptat vor fi infaptuite..."

Se se intelege din aceste citate?

Răspuns: Bine se au declarat mai inainte  
nu corespund adevarului si anume ca Patrascu

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinut sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator,

Teodor Iliescu



Urmare: mi a îndemnat pe legionari la activitate legionară contra revoluționară prin circulara din august 1945, deoarece nu mi-am adus aminte de întreg continutul al acestei circulari.

Adevărul e că Păhascu Nicolae prin circulara din august 1945 a îndemnat pe legionari să nu renunțe la idilele lor, să facă mai facă departe educație legionară, deci la activitate contra revoluționară.

Întrebare: În ce privește o capitulare a lui Păhascu și a legionarilor, ce se vorbea în circulară?

Răspuns: În circulara din august 1945 Păhascu Nicolae nu vorbește despre o capitulare a lui și a legionarilor în fața autorităților ci dimpotrivă el cere legionarilor să-și pastreze idilele și a duce activitate legionară contra-revoluționară pentru atingerea scopului final propus de legionari.

Întrebare: Cele arătate de Păhascu Nicolae în circulară în ce poziție se afla la data de ordinul date de către Horia Sima către legionari?

Răspuns: Poziția pe care o ocupă Păhascu în circulara dată în august 1945 e pe linia instrucțiilor date de Horia Sima.

Întrebare: Dta ai cunoscut care o fost linia trasată de Horia Sima legionarilor din țară după anul 1945?

Răspuns: Am cunoscut linia trasată de Horia Sima legionarilor din țară însă acum nu-mi amintesc acest fapt.

Știu însă că poziția lui Păhascu era

Am cunoscut că  
Am cunoscut că  
Am cunoscut că

Semnătură  
Teodor Ștefan



Urmasare: pe linia: lui Horia Sima:-

Intrebare. Ti se prezinta un document in fotocapie Nr 6014/S din 10 septembrie 1945, care reprezinta un ordin al Oberstul de Partie Bravura:

Arata despre ce este vorba?

Raspuns. Documentul in fotocapie ce mi-a fost prezentat este un ordin al Directiei Generale a Partiei Nazioniste. Suspectantului de Partie Bravura iar acesta organului in subordine, prin care se facea cunoscut informatiile ce le posedea. Directia Generala a Partiei lui legatura cu directiile date de Horia Sima: legionarilor in Februarie 1945.

Aceasta informatie eu am cunoscut inca din anul 1945 fiindu-mi prezentata de catre organele in subordine, (fiindu-mi prezentata) nu mi amintesc cine anume.

Informatia cuprinde directive date de Horia Sima: catre comandantii legionarii prin care le cere in caz de pierderea razboiului de catre Germania, legionarii sa se intoarca in tara si sa se camufleze in Partidul de stanga:

De asemenea le cere sa duca activitate de spionaj pentru a informa centrala legionarii despre mersul evenimentelor si activitate a partidelor de stanga din tara.

Le mai cere sa desfășoare mai departe activitate subversiva folosind elemente bine pregatite, in organizatiile de dreapta pe care sa se poata sprijini la nevoie -

Observatie: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator,

Teodor Buz



Urmare: Intrebare: Patrascu. Nicolae in activitatea sa a mers pe linia directivelor date de Horia Sima?

Raspuns: Am cunoscut ca dupa 23 august 1944, legionarii au intrat in partidele de stanga si ~~unite~~ in partidele de dreapta.

Am cunoscut de asemenea ca legionarii au desfasurat activitate de spionaj in tara, adica facmai aplicarea directivelor date de Horia Sima.

Nu-mi aduc aminte daca am cunoscut ca Patrascu a fost acela care a dat directive legionarilor pe linia celor scrise de Horia Sima.

Intrebare: Ti se prezinta un document in fatacapie N=37 Reg. Spec. din 20 Septembrie 1946 intitulat, Nota informativa.

Arata despre ce e vorba?

Raspuns: Documentul in fata. capie ce mi sa prezentat reprezinta o nota informativa trimisa organelor superioare de catre Siguranta Sibiu in care se arata ca fosti studenti legionari dela facultatea din Ioluy, absolventi liceelor care urmeaza sa plece la facultati au contact cu Patrascu dela care cere o fatimi si asertimentul de a se inscrie in partidele guvernamentale in special in PCR. si ca Patrascu in majoritatea cazurilor i se da asertimentul ca salicitori sa se inscrie in PCR.

Se mentioneaza ca informatia este verificata.

Nota informativa este semnata de chestorul.

Nu se culesc cuvintele dupa 23 august 1944 delapoz. nr. 4-5.

Tichan

Semnatura  
Tichan



Urmasare:

Y. Boyocanu.

Pe acest document în fața capiei mi-am pus semnătura pentru neșchimbare.

Am mi aduc aminte dacă am cunoscut această notă informativă și ce măsuri am luat

Întrebare: Deci Păhasen. în activitatea sa mergea pe linia directivelor lui Horia Sima?

Răspuns: Bele cuprinsese în nota informativă dovedesc că Păhasen. a sfătuit pe legionarii care i-au cerut părerea ca să iute în P.C.R. aplicând astfel linia lui Horia Sima în ce privește intrarea legionarilor în Partidele de stînga.

Întrebare: Dar în ce privește celelalte puncte ale directivei date de Horia Sima au fost aplicate de Păhasen. Nicolae în activitatea sa?

Răspuns: Am cunoscut că Păhasen. a luat poziție împotriva legionarilor care au iutat în partidele de dreapta adică P.N.T. și P.N.L.

Am cunoscut că la sfîrșitul anului 1944 Păhasen. a început să organizeze pe legionarii pentru a duce activitate contra „revoluționară” respectiv spionaj împotriva statului.

Întrebare: Ți se prezintă un document în fața capiei № B. 135. intitulat „Notă informativă”. Despre ce este vorba -

Răspuns: Documentul în fața capiei ce mi-a fost prezentat pe care mi-am pus semnătura pentru neșchimbare, reprezintă o notă

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator,

Teohari Rym



Urmare: informativa in care se arata ca Păthasen. Nicolae o avut intalnire cu elbanii in anul 1945 respectiv cu urmasii o apropiere cu National. Taronisti si chiar cu libranii „dinisti”.

Pier-mi amintesc daca acest fapt l-am cunoscut atunci.

Intrebare: Prin documentele prezentate se dovedeste aplicarea de catre Păthasen. directoare lui Horia Sima?

Răspuns: Fata de documentele ce mi s-au prezentat declar ca in adevar Păthasen. Nicolae a aplicat directoare lui Horia Sima in ce priveste intrarea legionarilor in partidele de stanga si de dreapta.

In ce priveste directiva lui Horia Sima in legatura cu achitarea de spionaj a legionarilor am cunoscut ca Păthasen. nu a desfasurat o astfel de activitate.

Intrebare: Fata de cele declarate mai inainte precizeaza dta care era pozitia si atitudinea lui Păthasen. Nicolae in anul 1945.

Răspuns: Documentele ce mi s-au prezentat dovedesc ca Păthasen. nu a renuntat la achitarea legionarilor, nu a fost impotriva lui Horia Sima si pe linia directoare lui Horia Sima si nu a avut o atitudine de capitulare in fata autoritatilor ci a continuat activitatea contra-revolutionara contra statului.

Intrebare: Atunci cum trebuie inteles declaratiile sale anterioare in care au sustinut ca Păthasen. renuntase la achitarea contra-iva. legionarilor, era impotriva lui Horia Sima si o



Urmare: ovint pozitie de capitulare in fata auto-  
ritatilor -

oare este adevarul?

Raspuns: Adevarul in ceea ce priveste  
utilizarea si pozitia lui Patrascu este ceea ce  
am declarat in interogatoriul de astazi.

Am declarat si sustinut in interogatoriul  
anterior ca Patrascu este impotriva lui  
Horia Sima: ca este hotarit sa nu mai duca  
activitate legionara, si a capitulat in fata  
autoritatilor pe baza urmatoarelor fapte.

- Am cunoscut de la generalul Nicolschi pozitia  
lui Patrascu impotriva lui Horia Sima de renun-  
tare de a duce activitate legionara.

Eu am cunoscut aceasta pozitie personal  
din discutii pe care le-am avut cu Patrascu  
in decembrie 1945

- In ceea ce priveste afirmatia facuta de mine  
ca a fost a capitularea lui Patrascu in fata  
autoritatilor am socotit aceasta in urma faptului  
ca Patrascu si-a luat angajamentul sa urmasure  
pe legionarii sa se prezinte autoritatilor si sa  
preda armamentul.

~~De asemenea m-am bazat pe faptul ca am~~  
~~cunoscut de la generalul Nicolschi.~~

Dupa ce am avut prezentul proces  
verbal de interogatoriul n. 1 susinut si semnez

Anchetatori:

Ing. D. S.  
H. G. G. G.

Rehan G. G.

Seale dactilografice:

Observatie: Fiecare pagina a procesului verbal se iscăleste de către învinuit sau martor iar  
ultima pagina și de către anchetator.

Rehan G. G.



c493  
Σxp i.-  
80

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 160

Arestatul GEORGESCU TEODHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

30 aprilie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 13,00

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre discuțiile avute cu PATRASCU NICOLAE în anul 1945, pe timpul cât acesta se afla la dispoziția M.A.I. în vederea înțelegerii. Arată d-ta ce întrevederi și discuții ai mai avut cu PATRASCU NICOLAE după aceasta?

Răspuns: După ce PATRASCU NICOLAE a fost lăsat liber în urma înțelegerii din decembrie 1945, am avut cu acesta 2-3 întrevederi în cabinetul meu din M.A.I.-

Prima a fost imediat la cîtva timp după ce PATRASCU NICOLAE a fost lăsat liber în condițiile înțelegerii făcute. Nu-mi amintesc împrejurările în care PATRASCU NICOLAE a fost la mine, adică dacă l-am chemat eu sau a cerut el audiență. Stiu însă că a fost adus la mine de către generalul NICOLSCHI. Cu această ocazie știu că PATRASCU mi-a cerut eliberarea unor legionari arestați de siguranță, nu-mi amintesc dacă în București sau în provincie, ce se aflau în cercetări.-

Am dat satisfacție cererii lui PATRASCU NICOLAE și am dat ordin prin generalul NICOLSCHI ca legionarii despre care vorbește PATRASCU, să fie eliberați și puși în libertate conform ordinului dat anterior privind legalizarea elementelor legionare.

Nu pot preciza dacă cu această ocazie am discutat cu PATRASCU și despre procesele legionarilor aflate în curs de judecată, însă știu că am discutat cu PATRASCU această problemă și ca urmare am dat ordin generalului NICOLSCHI pentru stingerea acestor procese.-

Restul discuției cu PATRASCU nu mi-l amintesc, însă nu puteau să fie decît discuții legate de situația legionarilor ca urmare a înțelegerii făcute între mine cu PATRASCU.-



După aceasta am mai avut una sau două întrevederi cu PATRASCU cu acelaș conținut respectiv pe marginea înțelegerii, însă nu-mi amintesc amănunte.-

Aceste întrevederi au avut loc în perioada 1946-1947.

Intrebare: In ce condițiuni au fost duse discuțiile cu PATRASCU cu ocazia întrevederilor arătate mai sus?

Răspuns: Cu PATRASCU am stat de vorbă în condițiile creiate de înțelegere, respectiv angajamentele ce și le luase PATRASCU și concesiile ce le făcusem eu legionarilor prin PATRASCU.-

PATRASCU în urma acestei înțelegeri a venit la mine ca mandatar în numele legionarilor cerîndu-mi anumite avantagii.-

Intrebare: In afara concesiilor făcute de d-ta legionarilor cu ocazia înțelegerii PATRASCU NICOLAE a mai venit și cu alte pretențiuni?

Răspuns: In afară de cererea făcută de PATRASCU de a elibera o serie de legionari aflați în cercetări pentru activitatea lor contrarevoluționară, lucru ce nu a fost prevăzut la înțelegere și pe care l-am aprobat, nu-mi amintesc să mi se mai fi făcut și alte cereri, respectiv PATRASCU să fi ridicat și alte pretenții pe care eu să le aprob.-

Intrebare: Dar în anul 1948 înainte de arestarea lui PATRASCU, ai avut vre-o întrevedere cu acesta?

Răspuns: Nu-mi amintesc.-

Intrebare: D-ta ai avut vre-o întrevedere cu PATRASCU în altă parte decît cabinetul d-tale dela M.A.I.?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi avut cu PATRASCU întrevedere în altă parte decît cabinetul meu din M.A.I.-

Intrebare: Anchetei îi este cunoscut că d-ta ai avut o întrevedere cu PATRASCU NICOLAE în localul siguranței din Calea Rahovei. Ce ai de spus?

Răspuns: Da, într-adevăr am avut cu PATRASCU o întrevedere în anul 1948 în localul siguranței din Calea Rahovei, unde aveam și eu un cabinet.-

Intrebare: In ce împrejurări s-a petrecut această întrevedere și de ce anume a fost determinată?

Răspuns: Nu-mi amintesc și nu pot să dau nici un fel de amănunte în această chestiune.-

După ce am citit prezentul p.v. susțin și semnez.-

ANCHETATORI:

LT.MAJOR : T.Rus

LOCOTENENT

ss.Teohari Georgescu

CM/3 ex.

V.Augustovschi



## Proces-Verbal de interogator 148

72

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31.12.1908 în București.  
Fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru.  
(Data de stare civilă, ultimul domiciliu)  
al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în Buc. Str. Bălășcu Nr. 14

30 aprilie 1956  
Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 10 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 13 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit  
despre discuțiile avute cu Patrascu Nicolae în anul  
1945 pe timpul: cînd acesta se afla la dispoziția  
elb. H. Y. în vederea înțelegerii. Aratați din ce înțe-  
vederi și discuții ai mai avut cu Patrascu Nicolae  
după aceasta?

Răspuns: După ce Patrascu Nicolae a  
fost lăsat liber în urma înțelegerii din decem-  
brie 1945, am mai avut cu acesta 2-3 ~~intre-~~  
întrevederi în cabinetul meu din elb. H. Y.

Prima a fost imediat, la citiva timp  
după ce Patrascu Nicolae a fost lăsat liber în  
condițiile înțelegerii făcute. Nu-mi amintesc  
împrejurările în care Patrascu N. a fost la  
mine, adică dacă l-am chemat eu sau a cerut  
el audiență. Știu însă că a fost adus la mine  
de către generalul Ricalschi. Din această ocazie  
știu că Patrascu mi-a cerut eliberarea.

Semnătura,

Teohari



Urmare: unor legionari arestati de Siguranța, nu-mi amintesc dacă în București sau provincie, ce se aflau în cercetări.

Am dat satisfacție cererii lui Păthasen. Nicolae și am dat ordin prin generalul Nicolschi ca legionarii despre care vorbește Păthasen să fie eliberați și puși în legalitate conform ordinului dat anterior privind legalizarea elementelor legionare.

Nu pot preciza dacă în această ocazie am discutat cu Păthasen și despre procesele legionarilor aflate în curs de judecată; însă știu că am discutat cu Păthasen această problemă și că urmare am dat ordin generalului Nicolschi pentru înlăturarea acestor procese.

Restul discentiei cu Păthasen nu mi-l amintesc însă nu puteam să fie decât discentii legate de situația legionarilor ca urmare a înțelegerii făcute între mine cu Păthasen.

După aceasta am mai avut una sau două intervederi cu Păthasen cu același conținut respectiv pe marginea înțelegerii, însă nu-mi amintesc amănunte.

Acele intervederi au avut loc în perioada 1946-1947.

Întrebare: În ce condiții au fost date discentiile cu Păthasen în ocazia intervederilor arătate mai sus?

Răspuns: În Păthasen am stat de

Semnătura,  
Teodor Gyss



Urmare: Vorba in conditiile create de intelegere, respectiv angajamentele ce zi le luase Păthascu. si Concesurile ce le facusera cu legionarilor prin Păthascu.

Păthascu: in urma acestei intelegeri ovent la mine ca mandata in numele legionarilor cerindu-mi anumite avantagi.

Intrebare: In ofara concesurilor făcute de dte legionarilor cu ocazia intelegerei Păthascu. N. a mai venit zi cu alte pretentii?

Răspuns: In ofara de elberea făcuta de Păthascu. de o elberea o serie de legionari aflatii in cerceloni pentru activitatea lor contra-revolutionara, luam ce mi a fost purăzit la intelegere zi pe care l-am aprobat nu-mi amintesc sa mi se mai fi făcut zi alte cereri, respectiv Păthascu. sa fi ridicat zi alte pretenti pe care eu sa le aproab.

Intrebare: Dar in anul 1948 înainte de arestarea lui Păthascu, ai ovent nro intvedere cu acesta?

Răspuns: Nu-mi amintesc.

Intrebare: Dte ai ovent nro intvedere cu Păthascu in alta parte decit cabinetul dte la No.44.?

Răspuns: Nu-mi amintesc sa fi ovent cu Păthascu. intvedere, in alta parte decit cabinetul meu din elb.44.

Intrebare: Ancheta i-i este cunoscut ca dte ai ovent o intvedere cu Păthascu. N. in localul signantii din Bala Rahovei, be ai de apers?

Răspuns: Da, intradevar. am ovent cu Păthascu. a intvedere in anul 1948 in localul signantii din



Urmasare: Balea Rahovei unde aveam si eu un  
cabinet -

Intrebare: In ce imprejurari sa puterut  
aceasta intvedere si de ce amune o fost determi-  
nata?

Răspuns: Nu mi amintesc si nu pot sa  
dau nici un fel de amănunte in aceasta  
chestiune -

Dupa ce am citit prezentul proces verbal  
de interogatori i-l sustin si semnez -

Anchetatori:

Ing. [Signature]  
H. Ligintovschi.

Terhan [Signature]



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 149

Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

3 mai 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,15

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: Verbal ai arătat că ai de făcut unele complectări la interogatoriul din 30 aprilie a.c. Despre ce este vorba?

Răspuns: În luna martie 1948, am fost sesizat de forurile superioare, de faptul că legionarii își duc activitatea contrarevoluționară împotriva statului.-

Am răspuns că nu cunosc nimic în legătură cu această chestiune.-

I-am vorbit generalului NICOLSCHI, despre această sesizare care mi-a spus că nu cunoaște nimic despre faptul că legionarii își duc activitatea. Am cerut generalului NICOLSCHI să se informeze asupra acestei chestiuni și să cheme pe PATRASCU NICOLAE ce se găsea la Sibiu, pentru a sta eu de vorbă cu el.-

Am avut întrevederea cu PATRASCU la un scurt timp după aceasta, în localul siguranței din Calea Rahovei.-

Cu această ocazie l-am întrebat pe PATRASCU dacă legionarii stau liniștiți sau dacă își duc activitatea împotriva statului. PATRASCU mi-a răspuns că legionarii stau liniștiți.-

I-am atras atenția că dacă legionarii vor lucra și vor duce activitate contra statului vor trage consecințele toți legionarii și va răspunde și el.-

Nu-mi amintesc dacă la această întrevedere am fost singur sau a fost de față și generalul NICOLSCHI.-

Intrebare: În fond, de ce a mai fost necesar să ai întrevederi cu PATRASCU, după ce fuseseși avertizat despre o activitate contrarevoluționară a legionarilor și înainte de a dispune măsurile în consecință?



Răspuns: În urma sesizării primite dela forurile superioare am vrut să verific eu personal prin PATRASCU NICOLAE, dacă legionarii desfășoară activitate, fapt ce l-am și făcut.-

Am fost convins că în cazul că legionarii duc activitate contrarevoluționară cu știrea lui PATRASCU sau el cunoaște acest lucru, îmi va spune.-

Intrebare: De unde izvora încrederea ce o acordai lui PATRASCU NICOLAE ținând cont de trecutul și activitatea sa criminală?

Răspuns: Încă din decembrie 1945, cu ocazia înțelegerii am considerat că PATRASCU are o poziție de capitulare în fața organelor de stat și aceasta m-a determinat să am încredere în el.

Intrebare: Si este adevărat că d-ta pe baza materialelor și informațiilor ce le posedai atunci ai constatat că PATRASCU NICOLAE ar fi arătat o poziție de capitulare?

Răspuns: Deși am avut informații că PATRASCU a fost trimis în țară ca să organizeze pe legionari să ducă activitate contrarevoluționară împotriva statului, am considerat totuși că o capitulare în fața autorităților de stat în urma poziției pe care a avut-o că este hotărât să nu mai ducă activitate și luând poziție împotriva lui HORIA SIMA.-

Intrebare: Din materialele și informațiile ce le-ai avut în anul 1945 ai constatat atitudine de capitulare a lui PATRASCU și poziția împotriva lui HORIA SIMA?

Răspuns: Nu, din informațiile și materialele ce le-am deținut în anul 1945, nu am considerat că PATRASCU a capitulat și a luat poziție împotriva lui HORIA SIMA ci dimpotrivă desfășoară activitate contrarevoluționară tocmai pe linia lui HORIA SIMA de care fusese trimis în țară.-

Intrebare: În ce fel ai cunoscut atitudinea și activitatea lui PATRASCU în acea perioadă?

Răspuns: Atitudinea și activitatea legionarului PATRASCU NICOLAE am constatat-o din circularele date de acesta în care îndemna pe legionari să-și păstreze rîndurile și din materiale și rapoartele prezentate de organele din subordine.-

Intrebare: Atunci pe ce bază te-ai convins d-ta despre așa zisa "capitulare" a lui PATRASCU, fapt care pretinzi că a determinat înțelegerea?

Răspuns: În urma poziției pe care a avut-o PATRASCU în discuțiile cu generalul NICOLSCHI și apoi cu mine, în care arăta că este hotărât să nu mai ducă activitate și să determine și pe



ceilalți legionari să renunțe la activitate legionară, am fost convins că PATRASCU are poziție de capitulare.-

Intrebare: Ti se dă citate din circulara semnată de PATRASCU pe care a dat-o către legionari în preajma înțelegerii din 1945: "Atitudinea de acum a legionarilor se întemeiază pe principiul fundamental al doctrinei noastre... Legionarul este ezdruncinat în credința sa, în idealurile ce au însuflețit lupta și atitudinea lui....."

Ce dovedește cuvintele spuse de PATRASCU în circulară?

Răspuns: Citatele date mai sus îmi sînt cunoscute făcînd parte din circulara dată de PATRASCU în august 1945.-

Din citatele de mai sus, precum și din întreaga circulară dată de PATRASCU în august 1945, se desprinde clar că PATRASCU se găsea pe linia lui HORIA SIMA desfășurînd activitate legionară, totodată cerînd legionarilor să rămînă „nesdruncinați” pe poziția lor ceea ce dovedea că PATRASCU nici nu se gîndea la o capitulare și la o renunțare a activității legionare.-

Intrebare: Față de cele ce ai cunoscut, cum se explică că ai putut fi convins despre o capitulare a lui PATRASCU numai pe baza poziției adoptată de acesta, în discuțiile avute cu ocazia înțelegerii?-

Răspuns: Într-adevăr am fost convins că PATRASCU a capitulat în urma discuțiilor pe care le-am avut cu acesta.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHEȚATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

V. Augustovschi

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 149.

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31. 1908 în București.  
fiul lui Constantin și alna, de profesie tipograf, fost ministru  
al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București Str. Botoșiei 17  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

3 mai 1955

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 10 și 15 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: Verbal. ai notat că ai de făcut unele  
completări la interogatoriul din 30 aprilie a.c.  
Despre ce este vorba?

Răspuns: În luna martie 1948 am fost  
rezizat de formile superioare de faptul că  
legionarii s-au dus activitate. contra. revoluționar.  
impotriva statului.

Am răspuns că nu cunosc nimic în  
legătură cu această chestiune.

Y-am vorbit generalului Nicolschi despre  
această rezizare care mi-a spus că nu cunos-  
te nimic despre faptul că legionarii s-au dus  
activitatea. Am cerut generalului Nicolschi  
să stea de vorbă cu infirmiere. asupra acestei  
chestiuni și să cheme pe Patrascu Nicolae. ce  
se găsea la Sibiu pentru a sta cu de vorbă  
cu el.

Am avut intervedere cu Patrascu. la un scurt

Semnătura,

Teohari Eliza



Urmare: timp dupa aceasta in localul ziganilor din Bala Rohovei.

Dupa aceasta ocazie l-am intebat pe Patrascu daca legionarii erau linistiti sau daca i se dadea activitatea impotriva statului.

Patrascu mi-a raspuns ca legionarii erau linistiti.

Si am atras atentia: daca legionarii vor lucra si vor duce activitate contra statului vor trage consecintele toti legionarii si va raspunde si el.

Nu mi amintesc daca aceasta intebedare am fost zigan sau a fost de fata si generalul Nicolae.

Intebare: In fond de ce a mai fost necesar sa ai intebedura cu Patrascu dupa ce fusese si overtigat despre o activitate contra revolutiunii a legionarilor si inainte de a dispune masurile in consecinta?

Raspuns In urma rezizarii primate dela forurile superioare am vrut sa verific cu personalul prin Patrascu Nicolae, daca legionarii desfasoara activitate fapt ce l-am si facut.

Am fost convins ca in cazul ca legionarii duc activitate contra - revolutiunii eu stieam din Patrascu ca el cunoaste acest lucru, si mi va spune.

Intebare: De unde izvoara increderea ce o acordai lui Patrascu Nicolae tinind cont de trecut si a activitatea sa criminala?

Semnatura,

Ion I. Ionescu



Urmare: Răspuns: Încă din decembrie 1945 cu această înțelegere, am considerat că Patrascu are o poziție de capitulare în fața organelor de stat și aceasta ma determinat să am încredere în el.

Întrebare: Și este adevărat că dta pe baza materialelor și informațiilor ce le posedai atunci, ai constatat că Patrascu Nicolae ar fi aflat în poziție de capitulare?

Răspuns: Dori am avut informații că Patrascu o foarte timpuriu în țară ca să organizeze pe legionarii să ducă activitate contra revoluționarii împotriva statului; am considerat totuși că a capitulat în fața autorităților de stat în urma poziției pe care o avut-o că este hotărât să nu mai ducă activitate și luând poziție împotriva lui Horia Sima: -

Întrebare: Din materialele și informațiile ce le-ai avut în anul 1945 ai constatat atitudine de capitulare a lui Patrascu și poziția împotriva lui Horia Sima?

Răspuns: Nu, din informațiile și materialele ce le-am deținut în anul 1945 nu am considerat că Patrascu a capitulat și a luat poziție împotriva lui Horia Sima; ci dimpotrivă desfășurarea activitate contra-revoluționară fațându-se pe linia lui Horia Sima de care fusese trimis în țară.

Întrebare: Tu e fel ai umasent atitudinea și activitatea lui Patrascu în acea perioadă?

Răspuns: Atitudinea și activitatea ligiană



Urmasare: nikai Patrascu Nicolae am constatat-o din  
circularele date de acesta in care indemnau  
pe legionarii sa si pasteze rindurile si din  
materiale si rapoartele prezentate de organele din  
subordine:

Intrebare: Atunci pe ce baza te-ai  
convins dta despre asa zisa "capetular", a lui  
Patrascu fapt care pretinzi ca a determinat  
intelegerea?

Raspuns: In urma pozitiei pe care a  
avut-o Patrascu <sup>in discutile</sup> cu generalul Nicolschi si apoi  
cu mine, in care arata ca este hotarat sa  
nu mai duca achizitate si sa determine si pe  
ceilalti legionarii sa renunte la achizitate legiona-  
ra, am fost convins ca Patrascu are pozitie de  
capetular.

Intrebare: Ti se da citate din circulara  
semnata de Patrascu pe care i dat-o cate  
legionarii in proapama intelegere din 1945  
"Atitudinea de acum a legionarilor se inte-  
meiază pe principiul fundamental al doctrinei  
noastre... Legionarul este exorcizat in  
credinta sa in idealurile ce au insuflit  
lupta si atitudinea lui..."

Pe dovedeste cuvintele spuse de Patrascu  
in circulara?

Raspuns: Citatele date mai sus  
mi sunt cunoscute, facind parte din  
circulara data de Patrascu in august  
1945.

Din citatele de mai sus, precum si

Se va citi si cuvintele

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
pe prima pagina și de către anchetator.

Se cheie



Urmare: din intreaga circulara data de Patrascu in august 1945 se desprinde clar ~~decedat~~ ca Patrascu se gasca pe linia lui Honia Lima. desfasurand activitate legianara, tot adala fiind legianarilor si ramina neindreptat pe pozitia lor ca ce dovedea ca Patrascu nici nu se gindea la o capitulare si la o renuntare a activitatii legianare.

Intelbare: Fata de cele ce ai enunstat, cum se explica ca ai putut fi convins despre o capitulare a lui Patrascu numai pe baza pozitiei adaptate de acesta, in discutile avute cu ocazia intelegerii.

Răspuns: Inadevar am fost convins ca Patrascu a capitulat in urma discutiilor pe care le-am avut cu acesta.

Dupa ce am avut prezentul proces verbal de interogatori "I" sustin si semnez.

Anchetator:

Stuaj: *[Signature]*

St. Iugustovschy

Turhan *[Signature]*



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 150.  
=====

Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

4 mai 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,30

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: La interogatoriul anterior ai evitat să răspunzi la ultima întrebare. Ancheta revine și îți cere să precizezi cum explici că ai putut fi convins despre o capitulare a lui PATRASCU, numai pe baza poziției adoptate de acesta în discuțiile avute cu ocazia înțelegerii, cu toate că informațiile ce le dețineai arătau contrariu?

Răspuns: Poziția pe care a avut-o PATRASCU în decembrie 1945 și angajamentele ce și le-a luat, au fost în contradicție cu informațiile ce le aveam în legătură cu acesta.-

În felul acesta am considerat că PATRASCU are o poziție de capitulare.-

Eu am avut încredere în poziția lui și în angajamentele ce și le-a luat, fapt ce a determinat să fac înțelegerea și o serie de concesiuni legionarilor.-

Intrebare: Cum explici că ai avut mai multă încredere în PATRASCU decât în organele din subordine care te-au informat cu totul contrar poziției avute de PATRASCU, în plus însăși d-ta știi cine sunt legionarii?

Răspuns: Am avut încredere în poziția lui PATRASCU NICOLAE în decembrie 1945, deoarece angajamentele ce și le-a luat cu această ocazie le-am considerat în interes de stat și urmau să fie aplicate imediat în viață în conformitate cu înțelegerea pe care am făcut-o cu PATRASCU în decembrie 1945.-

Intrebare: Ce garanții a prezentat pentru d-ta poziția și angajamentele verbale luate de PATRASCU cu ocazia înțelegerii din decembrie 1945?

Răspuns: Angajamentele verbale luate de PATRASCU nu au fost o garanție pentru mine, de aceea am luat măsura ca PATRASCU



să începă introducerea angajamentelor în viață încă în timp ce se găsea la dispoziția M.A.I.-

Intrebare: În ce fel a început PATRASCU să introducă angajamentele în viață în timp ce se găsea la dispoziția M.A.I.?

Răspuns: PATRASCU a discutat, dându-i-se posibilitatea de către mine, cu mai mulți legionari, angajamentele pe care și le-a luat, respectiv concesiile ce i le-am făcut și în felul acesta a dat cuvânt de ordine ca legionarii care se găseau în ilegalitate să se prezinte în fața autorităților predând armamentul și urmând a fi lăsați liberi.-

Intrebare: De unde ai cunoscut cele de mai sus?

Răspuns: Am cunoscut că PATRASCU a luat contact cu legionarii și a dat cuvânt de ordine ca toți cei ce se găsesc în ilegalitate să se prezinte autorităților, aceasta însă în timpul când PATRASCU se găsea la dispoziția M.A.I., de la generalul NICOLSCHI, fapt pe care îl stabilisem în discuțiile cu PATRASCU.-

Intrebare: Dar cum a ajuns PATRASCU să ia legătură cu alți legionari, colaboratori ai săi și în ce scop?

Răspuns: PATRASCU a luat legătură cu unii legionari în urma cererii făcută de el și aprobată de mine pentru a se consulta în legătură cu angajamentele care urma să și le ia și cererile pe care acesta urma să le facă M.A.I.-ului.-

Intrebare: În numele cui a discutat cu d-ța PATRASCU și ți-a făcut cereri cu ocazia înțelegerii?

Răspuns: În decembrie 1945, PATRASCU a discutat cu mine și mi-a făcut cereri în numele legionarilor.-

Intrebare: Este adevărat faptul că PATRASCU a luat contact cu alți legionari în timp ce se găsea la dispoziția M.A.I. pentru a da cuvânt de ordine ca legionarii să se prezinte autorităților?

Răspuns: În timp ce se găsea la dispoziția M.A.I. PATRASCU a luat contact cu unii legionari pentru a se consulta în legătură cu înțelegerea și nu pentru a da cuvânt de ordine ca legionarii să se prezinte autorităților așa cum am arătat eu în interogatoriul de față.-

Intrebare: Pentru ce nu ai dat un răspuns sincer la întrebarea pusă de anchetă mai înainte, făcând declarații care nu corespund adevărului?

Răspuns: Am declarat un neadevăr deoarece am uitat cele ce am declarat anterior și anume că PATRASCU a dat cuvântul de ordine legionarilor să se prezinte în fața autorităților după ce a fost perfectată înțelegerea.-



82

La întrebarea pusă de anchetă mai înainte nu pot să dau alt răspuns decât că angajamentele verbale luate de PATRASCU nu constituiau o garanție pentru mine totuși am avut încredere în poziția lui PATRASCU pe care a adoptat-o în discuțiile cu mine în urma consultării sale cu alți legionari.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:  
LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

V. Augustovschi

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 150.

Arestatul Georgescu Teohari nascut la 31.7.1908 in Bucuresti.  
 Fiul lui Constantin si Ana de profesie tipograf. bat. ministerial.  
 (Date de stare civila, ultimul domiciliu)  
 Arhivelor Interne cu ultimul domiciliu in Bucuresti Str. Patheux 17

4 mai 1955

Oraşul Bucuresti

Interogatoriul a inceput la ora 10 şi 30 min.

„ s-a terminat la ora 14 şi 30 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior ai evitat sa raspunzi la ultima intrebare. Ancheta revine si ti cere sa precizezi cum explici ca ai putut fi convins despre o capitulare a lui Patrascu numai pe baza pozitiei. ~~ante de a~~ adaptate de acesta in discutile ovute cu aceasta intelegere, cu toate ca informatiile ce le detineai aratau contrariu?

Raspuns: Pozitia pe care o ovut-o Patrascu in decembrie 1945 si angajamentele ce si le-a luat, au fost in contradiccie cu informatiile ce le aveam in legatura cu acesta.

In felul acesta am considerat ca Patrascu are o pozitie de capitulare.

Eu am ovut intrare in pozitia lui si in angajamentele ce si le-a luat, fapt ce a determinat sa fac intelegerea si o serie de cancesi legionarilor.

Semnătura,

Teohari



Urmare: Intrebare: Cum explici că ai avut mai  
multă încredere în Pătrășcu, decît în anga-  
nările din subordine care ți-au înfărmat cu totul  
contra poziției ovute de Pătrășcu, în plus încozi-  
dă sticii: cine sunt legimanii?

Răspuns: Am avut încredere în poziția  
lui Pătrășcu. Nicolae în decembrie 1945, deacele  
angajamentele ce și le-a luat cu această  
ocazie le-am considerat în interes de stat. Nu  
urmas să fie aplicate imediat în viață în  
conformitate cu înțelegerea pe care am făcut-o  
cu Pătrășcu în decembrie 1945.

Intrebare: Le garantați a prezentat pentru  
dta poziția și angajamentele <sup>verbale</sup> luate de  
Pătrășcu cu ocazia înțelegerii din decembrie  
1945?

Răspuns: Angajamentele verbale luate  
de Pătrășcu nu au fost o garanție pentru  
mine deaceia am luat masura ca Pătrășcu  
să înceapă introducerea angajamentelor în  
viață încă în timp ce se găsea la dispo-  
ziția A.B.H.Y.

Intrebare: În ce fel a început Pătrășcu  
să introducă angajamentele în viață în  
timp ce se găsea la dispoziția A.B.H.Y.?

Răspuns: Pătrășcu a discutat, dîndu-  
se posibilitatea de către mine, cu mai  
multe legimanii angajamentele pe care  
și le-a luat respectiv caucerile ce le-am  
făcut și în felul acesta a dat curînt de  
ordine ca legimanii care se găseau  
se va citi și curîntul verbal  
de la nr. 13.

Semnătura,

Teodor Rășcu

Teodor Rășcu



Urmare: in ilegalitate sa se prezinte in fata autoritatilor predind armamentul si umind a fi lasati liberi.

Intrebare: De unde ai umosent ele de mai sus?

Răspuns: Am umosent că Patrascu a luat contact cu legionarii si a dat curînd de ordine ca toti ei sa se gaseasca in ilegalitate sa se prezinte autoritatilor aceasta inca in timpul cînd Patrascu se gasea la dispozitia elb. H. Y. de la Generalul. Picalescu - fapt pe care l-am stabilit in discutile cu Patrascu.

Intrebare: Dar cum a ajuns Patrascu sa se lege de alii legionarii - colaboratori ai sai si in ce scop?

Răspuns: Patrascu a luat legătura cu unii legionarii in urma cererii făcute de el si aprobată de mine, pentru a se consulta in legatura cu angajamentele care urma sa se le ia si cererile pe care acesta urma sa le faca elb. H. Y.-ului.

Intrebare: In numele cui a discutat cu el Patrascu si ti-a făcut cereri cu ocazia intelegerii?

Răspuns: In decembrie 1945 Patrascu a discutat cu mine si mi-a făcut cereri in numele legionarilor.

Intrebare: Este adevarat faptul că Patrascu a luat contact cu alții legionarii in timp ce se găsea la dispozitia elb. H. Y. pentru a da curînd de ordine ca legionarii



Urmasare: sa se prezinte autoritatilor?

Raspuns: In timp ce se gasea la dispozitia elb. H. V. Patrascu a luat contact cu unii legionari pentru a se consulta in legatura cu intelegerea si nu pentru a da cuvint de ordine ca legionarii sa se prezinte autoritatilor asa cum am aratat eu in interogatoriul de fata.

Intrebare: Pentru ce nu ai dat un raspuns sincer la intrebarea pusa de ancheta mai inainte facind declaratii care nu corespund adevarului?

Raspuns: Am declarat un neadevar deoarece am uitat cele ce am declarat anterior si anume ca Patrascu a dat cuvintul de ordine legionarilor sa se prezinte in fata autoritatilor dupa ce a fost perfectata intelegerea.

La intrebarea pusa de ancheta mai inainte nu pot sa dau alt raspuns decat ca angajamentele verbale luate de Patrascu mi-au constituit o garantie pentru mine totusi am avut incredere in pozitia lui Patrascu pe care a adaptat-o in discutile cu mine in urma consultarii sale cu alti legionari.

Dupa ce am citit prezenta proces verbal de interogatoriu l-am sustinut si semnez propriu.

Atestata:

Terhan



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU /51

=====  
Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31.I.1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str.Bitoliei nr.17.-

11 mai 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,30

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre discuțiile avute cu PATRASCU cu ocazia înțelegerii din decembrie 1945. Arată d-ta detaliat la ce anume s-au referit aceste discuții?

Răspuns: În decembrie 1945, cu PATRASCU am discutat despre situația legionarilor din acea perioadă și angajamentele și concesiile ce urmau să le ia el (PATRASCU) și eu în vederea înțelegerii.-

În afara celor ce am declarat în interogatoriile anterioare în legătură cu discuțiile ce le-am avut cu PATRASCU în decembrie 1945, cu ocazia înțelegerii, nu-mi amintesc la ce probleme s-au mai referit discuțiile avute cu PATRASCU.-

Intrebare: Ce probleme ai discutat cu PATRASCU despre activitatea sa și a legionarilor din țară?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă am discutat cu PATRASCU despre activitatea acestuia și a legionarilor din țară.-

Intrebare: Dar referitor la activitatea legionarilor din străinătate, ce discuții ai avut cu PATRASCU?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi discutat despre legionari din străinătate.-

Intrebare: În condițiile de atunci te interesau pe d-ta aceste probleme?

Răspuns: Mă interesau aceste probleme.-

Intrebare: Atunci d-ta ai pus aceste probleme în discuțiile cu PATRASCU?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi pus în discuție aceste probleme.-



Intrebare: Care a fost poziția lui PATRASCU în discuțiile ce le-a avut cu d-ta?

Răspuns: Pe de o parte a respins acuzațiile pe care eu în discuții le-am adus legionarilor și pe de altă parte s-a manifestat că nu mai desfășoară activitate.-

Intrebare: Ce atitudine ai avut d-ta față de atitudinea lui PATRASCU?

Răspuns: Am acceptat cererile făcute de PATRASCU despre care am vorbit mai înainte și i-am atras atenția că legionarii care vor continua să ducă activitate împotriva regimului vor avea de suferit.-

Intrebare: Pe ce bază d-ta ți-ai manifestat încrederea și ai acceptat cererile făcute de PATRASCU?

Răspuns: Am avut încredere în poziția avută de PATRASCU în discuțiile cu mine, respectiv am crezut în sinceritatea lui față de organele M.A.I.-

Intrebare: Atunci arată d-ta în ce fel ți-a vorbit PATRASCU despre activitatea sa și a legionarilor care să determine încrederea ce ai avut-o în poziția și sinceritatea sa?

Răspuns: Nu-mi amintesc ca PATRASCU să-mi fi vorbit despre activitatea sa sau a legionarilor.-

Intrebare: Si în acest caz de unde a izvorât la d-ta atîta încredere în poziția și sinceritatea lui PATRASCU?

Răspuns: Am acordat încredere lui PATRASCU numai pe baza angajamentului ce și l-a luat că nu o să mai activeze și urmează a determina și pe ceilalți legionari să se abțină de a mai desfășura activitate. În afară de aceasta nu am mai avut alte garanții dela PATRASCU și nici nu am primit dela acesta nici un fel de declarații referitor la felul în care a venit în țară, împrejurările și scopul cu care a venit, cu toate că cunoșteam că fusese parașutat după 23 August 1944, de către armatele hitleriste.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

ss. Teohari Georgescu

T. Rus

V. Augustovschi



## Proces-Verbal de interogator 151

Arestatul Georgescu Teohari născut la 31.11.1908 în București, fiul lui Constantin, a doua de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, Str. Beldieșilor Nr. 17.

(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

11 mai 1955.

Orașul București.

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre discuțiile avute cu Pătrășescu cu ocazia înțelegerii din decembrie 1945. Așta dă detaliat la ce anume s-au referit aceste discuții?

Răspuns: În decembrie 1945 cu Pătrășescu am discutat despre situația legiștilor din acea perioadă, și angajamentele și concesiile, ce urmau să (se realizeze) și le-aș (Pătrășescu) și eu în vederea înțelegerii.

În afara celor ce am declarat în interogatoriile anterioare în legătură cu discuțiile ce le-am avut cu Pătrășescu în decembrie 1945 cu ocazia înțelegerii nu mi-amintesc la ce <sup>Probleme</sup> s-au mai referit discuțiile avute cu Pătrășescu.

Intrebare: Aceste probleme ai discutat cu Pătrășescu despre activitatea sa și a legiștilor din țară?

Se vor referi și evenimentul

Mod. Nr. 183 - c. 332

„Probleme” în anul 13

idem, ce urma în anul 7

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: Răspuns: Nu-mi amintesc dacă am discutat cu Patrascu despre activitatea acestuia și a legionarilor din țară.

Întrebare: Dar referitor la activitatea legionarilor din străinătate, ce discuții ai avut cu Patrascu?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi discutat despre legionarii din străinătate.

Întrebare: În condițiile de atunci te interesau pe dta aceste probleme?

Răspuns: Albi interesau aceste probleme.

Întrebare: Atunci dta ai pus aceste probleme în discuțiile cu Patrascu?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi pus în discuție aceste probleme.

Întrebare:oare a fost poziția lui Patrascu în discuțiile ce l-au avut cu dta

Răspuns: Pe de o parte a respins acuzațiile pe care eu în discuții le-am adus legionarilor și pe de altă parte sa manifestat că mi mai desfășoară activitate.

Întrebare: la atitudine ai avut dta față de atitudinea lui Patrascu?

Răspuns: Am acceptat opiniile făcute de Patrascu despre care am vorbit mai înainte și i-am atras atenția că legionarii care vor continua să ducă activitate împotriva regimului vor avea de suferit.

Semnătura,

Ierkeriș



Urmare: Intrebare: Pe ce baza dta ti-ai manifestat increderea si ai acceptat cererile facute de Patrascu?

Raspuns: Am avut increderea in pozitia omului de Patrascu in discutile cu mine. respectiv am crescut in sinceritatea lui fata de angajamentele elbty.

Intrebare: Atunci arata dta in ce fel t-ai vorbit Patrascu despre activitatea sa si a legionarilor care sa-i determine increderea ce ai avut-o in pozitia si sinceritatea sa?

Raspuns: Mi-mi amintesc ca Patrascu sa-mi fi vorbit despre activitatea sa si a legionarilor.

Intrebare: Si in acest caz de unde a izvorit la dta atita incredere in pozitia si sinceritatea lui Patrascu.

Raspuns: Am acordat incredere lui Patrascu nu-mai pe baza angajamentelor el si la luat ca nu o sa-mai activeze si vineaza a determina si pe ceilalti legionari sa se abtina de a mai desfășura activitate. In afara de acesta nu am mai avut alte garantii dela Patrascu si nici nu am primit dela acesta nici un fel de declaratie referitor la felul in care a venit in tara. angajamentele si scopul cu care o venit, cu toate ca am asteam ca fusesse parasutist dupa 23 august 1944 de catre armatele Hitleriste.

Dupa ce am citit prezentul proces



Urmasare: Verbal de interogatoriu. u. l. sustinut.  
semnez si apun

Anchetator.  
Luigi D. S.  
St. Ligustovici.

Teodor B. S.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 152

Arestatul GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1903, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

16 mai 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,00

" s-a terminat " 14,00

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit despre discuțiile avute cu PATRASCU în decembrie 1945. Precizează d-ta dacă ai discutat cu PATRASCU despre activitatea sa și a legionarilor în țară și în străinătate?

Răspuns: În decembrie 1945, când am avut discuțiile cu PATRASCU nu am discutat cu acesta despre activitatea lui și a legionarilor din țară și străinătate.-

Intrebare: La discuțiile din decembrie 1945, ai căutat să ridici în fața lui PATRASCU asemenea probleme?

Răspuns: Nu am ridicat și nu am discutat cu PATRASCU probleme referitor la activitatea legionarilor din țară și străinătate.-

Intrebare: Era normal și necesar să discuți cu PATRASCU despre activitatea sa și a legionarilor?

Răspuns: Da, era normal și necesar să discut cu PATRASCU probleme referitor la activitatea sa și a legionarilor din țară.-

Intrebare: Pentru ce era necesar să discuți cu PATRASCU aceste probleme?

Răspuns: Acesta ar fi fost mijlocul prin care să verific dacă PATRASCU este sincer și are o poziție cinstită față de organele de stat.-

Intrebare: Atunci de ce nu ai ridicat în fața lui PATRASCU probleme referitor la activitatea sa și nu ai verificat poziția lui PATRASCU despre care pînă în prezent ai susținut că a fost sinceră?



Răspuns: În timpul discuțiilor cu PATRASCU din dec. 1945, nu m-am gândit să discut cu acesta despre activitatea legionarilor din țară și străinătate și nu am verificat dacă este sincer față de organele de stat. Am susținut până în prezent că PATRASCU a avut o poziție sinceră numai pe baza simplei afirmații a lui PATRASCU din decembrie 1945, că "nu va duce activitate".-

Întrebare: Cum explici că te-ai convins de sinceritatea lui PATRASCU numai pe baza unei simple afirmații pe care nu ai încercat să o verifici sub nici o formă?

Răspuns: Am gândit că afirmația făcută verbal de PATRASCU este suficientă pentru a face cu acesta o înțelegere. Înțelegerea pe care am făcut-o cu PATRASCU în 1945, a fost o politică a mea de împăcare cu legionarii. PATRASCU a folosit această înțelegere pentru a organiza pe legionari și a duce activitate contrarevoluționară împotriva statului.-

Concesiile pe care le-am făcut legionarilor cu ocazia înțelegerii și ordinele pe care le-am dat organelor în subordine au avut ca rezultat ca organele M.A.I. să piardă din vigilanță și în felul acesta legionarii să-și ducă activitatea contrarevoluționară împotriva statului.-

Am avut o atitudine de bunăvoință față de legionari prin concesiile pe care le-am făcut acestora cu ocazia înțelegerii avute cu PATRASCU și anume eliberarea unor legionari care erau arestați în preajma înțelegerii, eliberarea unor legionari arestați ulterior înțelegerii pentru activitate contrarevoluționară, grațierea unor legionari care se găseau condamnați în închisori, stingerea proceselor unor legionari ce se găseau în curs de judecată, lăsarea în libertate a legionarilor parașutați și a celor urmăriți pentru activitate contrarevoluționară care s-au prezentat în fața organelor polițienești și cărora li s-au eliberat dovezi de încetarea urmăririi și acte de identitate, eliberarea legionarilor menținuți în închisori care avuseseră funcții de răspundere în organizațiile legionare după desființarea lagărelor, eliberări cerute de PATRASCU a unor legionari arestați pentru fapte contrarevoluționare, scoaterea lui PATRASCU de sub urmărire și stingerea procesului pe care îl avea la Cluj. Înțelegerea pe care am făcut-o cu PATRASCU în decembrie 1945, a fost împotriva intereselor de stat și o trădare a clasei muncitoare și a intereselor ei.-



91  
b  
Intrebare: Cum explici felul de a gândi d-ta în 1945 și de unde a izvorât concepția ce ai avut-o cu privire la legionari?

Răspuns: Am cunoscut în septembrie 1945, poziția lui ANA PAUKER în legătură cu desființarea lagărelor, respectiv sentimentul dat de ANA PAUKER pentru eliberarea legionarilor, fără a avea aprobarea conducerii. Poziția lui ANA PAUKER a avut influență asupra mea care m-a dus la concepția străină de interesele de stat în problema legionară, ceea ce a dus la inițiativa ce am luat-o de a face înțelegerea cu PATRASCU.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am constatat că el corespunde întru totul celor declarate de mine, susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATOR  
LT. MAJOR

Rus Teodor

CM/3 ex.



92

## Proces-Verbal de interogator 152

Arestat GEORGESCU TEOMARI născut la 31 ianuarie 1908  
în București fiul lui CONSTANTIN și ANA de profesie tipograf  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
fost ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu  
în București Str. BĂTOIEI 110/17

16 mai 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și 7 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 7 min.

Întrebare: la interogatoriul anterior ai vorbit despre  
discuțiile avute cu PĂTRAȘCU în decembrie 1945.  
Precizează dacă ai discutat cu PĂTRAȘCU  
despre activitatea sa și a legionarilor în  
țară și în străinătate?

Răspuns: În decembrie 1945 când am avut  
discuțiile cu PĂTRAȘCU nu am discutat cu  
acesta despre activitatea lui și a legio-  
narilor din țară și străinătate.

Întrebare: la discuțiile din decembrie 1945 ai  
căutat să ridici în fața lui PĂTRAȘCU ase-  
menea probleme?

Răspuns: Am ridicat și am discu-  
tat cu PĂTRAȘCU probleme referitoare la acti-  
vitățile legionarilor din țară și străinătate.

Întrebare: Era normal și necesar să discuți  
cu PĂTRAȘCU despre activitatea sa și a legi-  
onarilor?

Termin  
Semnătura, Georgescu



Urmare: Răspuns: Da era normal și necesar să discutăm cu PĂTRĂȘCU probleme referitoare la activitatea sa și a legionarilor din țară.

Întrebare: Pentru ce era necesar să discutăm cu PĂTRĂȘCU aceste probleme?

Răspuns: Acesta ar fi fost mijlocul prin care să verificăm dacă PĂTRĂȘCU este sincer și are o poziție cinstită față de organele de stat.

Întrebare: Atunci de ce nu ai ridicat în fața lui PĂTRĂȘCU probleme referitoare la activitatea sa și nu ai verificat poziția lui PĂTRĂȘCU despre care până în prezent ai susținut că a fost sinceră?

Răspuns: În timpul discuțiilor cu PĂTRĂȘCU din decembrie 1945, noi nu am gândit să discutăm cu acesta despre activitatea legionarilor din țară și străinătate și nu am verificat dacă este sincer față de organele de stat.

Am susținut până în prezent că PĂTRĂȘCU are o atitudine sinceră numai pe baza <sup>simple</sup> afirmațiilor a lui PĂTRĂȘCU din decembrie 1945 că: „Nu va mai duce activitate”

Întrebare: Cum explici că te-ai convins de sinceritatea lui PĂTRĂȘCU numai pe baza unei simple afirmații pe care nu ai încercat să o verifici sub nicio formă?

Răspuns: Am gândit că afirmația făcută verbal de PĂTRĂȘCU este suficientă pentru a pune cu acesta o înțelegere. Înțelegerea pe care am făcut-o cu PĂTRĂȘCU în 1945 a fost o politică

Semnătura,

Ferhoni György

adăugat  
de mine  
în luna  
Iulie



Urmare: a mea de împacare cu legionarii, PR-  
 TRASCU a părut aceasta: înțelegere pentru a  
 organiza pe legionarii și a duce activitate  
 contrarevoluționară împotriva statului.  
 Concesiile pe care le-am făcut legiona-  
 rilor în viața înțelgerii și ordinului pe care  
 le-am dat organelor în subordinea au  
 avut ca rezultat ca organele M.P.I. să  
 piardă din vigilență și în felul acesta  
 legionarii să-și ducă activitatea contra-  
 revoluționară împotriva statului.  
 Am avut o atitudine de bunăvoință  
 față de legionarii prin concesiile pe  
 care le-am făcut acestora cu ocazia  
 înțelgerii avute cu PR-TRASCU și anume  
 eliberarea unor legionarii care erau  
 arestați în preajma înțelgerii; eli-  
 berarea unor arestați legionarii are-  
 stați ulterior înțelgerii pentru acti-  
 vitate contrarevoluționară, grătirea  
 unor legionarii care se găseau în  
 domiciliu în închisorii; stingerea  
 proceselor unor legionarii și se gă-  
 seau în curs de judecată; lăscarea în  
 libertate a legionarii pentru parastatii  
 și a celor urmăriți pentru activitate  
 contrarevoluționară care s-au pre-  
 sentat în fața organelor politicești  
 și cărora li s-au eliberat dovezi de  
 încetarea urmării și acte de identitate;  
 eliberarea legionarii reținuți în  
 închisorii care au avut punctii de res-



Urmare: punându-se în organizatiile legionare după desființarea lagărelor, eliberării ce-  
rute de PÎTRĂSCU a unor legionarii are-  
stați pentru Papte contra revoluționare.  
Scăderea lui PÎTRĂSCU de sub urmărirea  
și stingerea procesului pe care îl avea  
la el. Înțelegerea pe care am făcut-o  
cu PÎTRĂSCU în decembrie 1945 a fost împătri-  
va interesele de stat și o trădare a clasei  
muncitore și a intereselor ei.

Întrebare: Cum explori fluxul de gândire  
în 1945 și de unde a ieșit concep-  
ția ce ai avut-o cu privire la legionarii?

Răspuns: Am sunat în septembrie 1945  
peștia lui ANA PAUKER în legătură cu de-  
ființarea lagărelor respectu acordimen-  
tal dat de ANA PAUKER pentru elibe-  
rarea legionarilor până a cinea gro-  
barea conducerii. Poziția lui ANA  
PAUKER a avut influență asupra mea  
care m-a dus la concepția ~~stăruință~~  
de interese de stat în problema  
legionară ceea ce a dus la inițiativa  
se am luat-o de a rezolva problema  
legionară <sup>pece</sup> înțelegerea cu PÎTRĂSCU.

Supra se am citit prezentul proces-  
verbal de interogatori. Cușunt cu cunștut  
și am constat că el corespunde inten-  
tului celor declarate de mine susțin și  
semnes.

Anchetat,

Indutofa

Terminu Jyru



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 153

Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

17 mai 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,30

" s-a terminat " 15,00

Întrebare: În decursul activității d-tale înainte de 23 August 1944, pe linia mișcării muncitorești, cu ce polițiști ai venit în contact sau i-ai cunoscut?

Răspuns: În anul 1930 am cunoscut pe BANCIULESCU care era pe atunci șef de brigadă la Siguranța Generală la care am fost dus de agenții TAPADARU și ȘION. Ulterior am mai auzit despre BANCIULESCU în cadrul mișcării muncitorești. Nu pot preciza dacă am mai venit în contact cu BANCIULESCU după anul 1930, deoarece nu-mi amintesc cine a fost persoana din siguranță Prefecturii C. pitulei care m-a cercetat cu ocazia arestării din mai 1939; persoana din siguranța Prefecturii la care am fost dus cu ocazia arestării preventive din vară sau toamnă anului 1939 pentru a primi un pachet de alimente de la fratele meu CONSTANTIN GEORGESCU, persoana din Direcția Generală a Siguranței la care am fost dus cu ocazia arestării din aprilie 1941, care m-a întrebat de tipografia Comitetului Central.- Acestea erau un organ superior al lui TAPADARU și TELIAN care m-au cercetat în aprilie 1941.-

În anul 1934 am cunoscut pe TURCU NICOLAE care m-a cercetat cu ocazia arestării din iunie aceluiaș an. L-am revăzut pe TURCU NICOLAE în ianuarie 1935, fiind adus de la Siguranța Ploiești la Direcția Generală a Siguranței. Pe TURCU NICOLAE l-am mai văzut în anul 1945, când a fost arestat și în anul 1952 pe la sfârșitul lui martie începutul lui aprilie. Cu aceste două ocazii am stat de vorbă cu TURCU NICOLAE în cabinetul meu din M.A.I.-

În anul 1935 am cunoscut pe șeful Siguranței din



Florenti VIBRU și un comisar care m-au cercetat cu ocazia arestării din ianuarie a aceluiaș an. - Numele comisarului l-am cunoscut și după 23 August 1944, însă în prezent nu mi-l mai amintesc. -

În anul 1939 am cunoscut pe ANANIU GHEORGHE comisar în Siguranța P.P.C. cu ocazia arestării preventive. -

În anul 1941 am revăzut pe comisarul TAFLARU care m-a cercetat cu ocazia arestării din aprilie acelaș an și pe care îl cunoscusem cu ocazia arestării din 1934 la Siguranța Generală. -

Tot cu ocazia arestării din 1941 am cunoscut pe STELIA comisar șef în Dir. Generală a Siguranței. -

Întrebare: Ce măsuri ai dispus după 6 martie 1945, cu privire la elementele despre care ai vorbit mai sus, care pînă la 23 August 1944 au dus activitate intensă împotriva mișcării muncitorești?

Răspuns: După 6 martie 1945 am dat instrucțiuni verbale și scrise generalilor POPESCU CONSTANTIN și NICOLSCHI, de arestarea polițiștilor care au dus activitate împotriva mișcării muncitorești pînă la 23 August 1944. Ordin nominal de arestare am dat numai pentru TAFLARU și BAVA DUMITRESCU. Am cerut generalului NICOLSCHI să cerceteze pe foștii polițiști pentru a descoperi informatorii. Declar că pentru cercetarea foștilor polițiști, pentru a se descoperi informatorii pe care i-a avut în mișcarea muncitorească siguranța, m-am preocupat îndeosebi după anul 1945. -

Întrebare: De ce ai fost preocupat după 6 martie 1945, de situația pe care o aveau polițiștii despre care ai vorbit mai înainte?

Răspuns: După 6 martie 1945 am fost preocupat îndeosebi de situația foștului comisar șef TAFLARU care a dispărut după 6 martie 1945 și pentru care am dat ordine de urmărire și arestare, fiind arestat în primăvara lui 1949. -

Pentru ceilalți polițiști despre care am vorbit mai sus nu m-am preocupat să cunosc situația lor după 6 martie 1945. -

FURCU NICOLAE a fost arestat în anul 1945, după care în scurt timp la propunerea generalului NICOLSCHI am aprobat punerea lui în libertate și recrutarea lui ca informator. Înainte de a fi recrutat ca informator eu am stat de vorbă cu acesta în cabinetul meu din M.A.I. -



După un timp informând organele superioare despre punerea în libertate a lui TURCU mi s-a spus că nu este just și am dat ordin de rearesterea lui.-

La sfârșitul lui martie sau începutul lui aprilie 1952, la cererea lui ANA PAUKER am adus pe TURCU NICOLAE în cabinetul meu pentru a cere relații cu privire la o persoană cu nume de răspundere.-

După 6 martie 1945 am aflat de la TANASE AVRAMESCU (ofițer de miliție) că fostul șef al siguranței Plocești, VINTILĂ, a decedat.-

Despre comisarul care m-a cercetat la Plocești nu m-am interesat și nu cunosc care a fost situația lui după 6 martie 1945. Am cunoscut după 6 martie 1945 că au fost arestați STELIAN (fost comisar în Dir. Generală a Siguranței) și ANANIU GHEORGHE (fost comisar).- Despre BĂDOIULESCU am discutat cu generalul NICOLSCHI și DAVID AVRAMESCU însă nu îmi amintesc ce anume și dacă am cunoscut situația acestora după 6 martie 1945. În legătură cu cele trei persoane arătate de mine mai înainte că care am venit în contact astăzi nu-mi amintesc cine sînt, nu m-am interesat despre situația lor după 23 August 1944.-

Întrebare: Dar despre VINTILĂ IONESCU d-ța ai avut cunoștință?

Răspuns: Despre VINTILĂ IONESCU am cunoscut în perioada activității ilegale în cadrul mișcării muncitorești. Nu pot preciza dacă am cunoscut personal și am avut deosebi cu VINTILĂ IONESCU, deoarece nu-mi aduc aminte cine a fost persoana din Siguranța Prefecturii care m-a cercetat în 1939 cu ocazia arestării din luna mai, persoana din Siguranța P.P.C. la care am fost dus cu ocazia arestării preventive din vară sau toamnă anului 1939 și persoana din Dir. Generală a Siguranței la care am fost dus în 1941 în timp ce mă aflam după carcerare la dispoziția lui TAFLARU și STELIAN, adică nu pot preciza dacă una din aceste persoane a fost VINTILĂ IONESCU.-

După cîte îmi amintesc, în timpul discuției pe care am avut-o cu TURCU NICOLAE în 1945 am discutat cu acesta despre VINTILĂ IONESCU, TURCU spunîndu-mi că, cu ocazia arestării sale din 1934 a primit ordin de la acesta să facă o anchetă dînd.-

Întrebare: Precizați d-ța dacă în 1945 ai discutat cu TURCU despre VINTILĂ IONESCU și ce anume?

Răspuns: Nu-mi amintesc și de aceea nu pot preciza.

Întrebare: Arată în continuare ce cunoștințe ai mei



avut despre VINTILIA IONESCU?

Răspuns: În anul 1945 sau 1946, SCHRAER IOSIF care era secretar general în M.A.I. mi-a cerut aprobarea ca să stă de vorbă cu TURCU NICOLAE pentru a se interesa dacă VINTILIA IONESCU a avut ca informator o persoană despre care se interesa un organ sovietic, eu dându-i aprobarea.-

În perioada 1945-1946 știu că am stat de vorbă în legătură cu VINTILIA IONESCU și cu generalul NICOLSCHI, însă nu-mi amintesc ce anume am discutat și în ce împrejurări s-a purtat discuția.-

În ce privește situația lui VINTILIA IONESCU, nu-mi amintesc dacă acesta a fost arestat după 6 martie 1945 sau a <sup>decădat</sup> declarat înainte.-

Întrebare: Cum explici că după 6 martie 1945 nu ai fost preocupat de situația unor polițiști cu funcții de răspundere în siguranță pe care i-ai cunoscut și care au desfășurat activitate intensă împotriva mișcării muncitorești pînă la 23 August 1944?

Răspuns: Faptul că nu m-am preocupat îndeosebi de unii polițiști pe care i-am cunoscut că au avut munci de răspundere în siguranță, îl explic prin aceea că am dat importanță lui TURCU și TAFLARU pe care i-am cunoscut că au avut funcții de răspundere în ultima perioadă de timp la siguranța generală, considerînd că prin ei noi putea cunoaște activitatea pe care a dus-o siguranța împotriva mișcării muncitorești.-

Întrebare: Răspunsul d-tale nu este destul de verosimil întrucît TAFLARU a fost arestat abia în 1949 iar pe TURCU NICOLAE în 1945 l-ai recrutat informator?

Răspuns: Este adevărat că TURCU NICOLAE a fost recrutat ca informator în 1945, fiind pus în libertate pentru timp scurt însă atît la prima arestare cît și la a doua am dat generalului NICOLSCHI instrucțiuni pentru cercetarea acestuia.-

În ce privește pe TAFLARU care a fost arestat în 1949, am considerat prin funcția pe care a avut-o în timpul războiului de șef al brigăzii care urmărea activitatea mișcării muncitorești și care a funcționat pînă la 23 August 1944, că cunoaște problemele de siguranță atît din perioada în care a funcționat cît și înainte. Nu am cunoscut pe ceilalți în măsura în care i-am cunoscut pe TAFLARU și TURCU, așa explic că nu m-am preocupat de situația celorlalți despre care am vorbit mai înainte în măsura în care m-am preocupat de aceștia



doi.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriul, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LIE. MAJOR

LOCOTENENT

Rug Teodor

Nicolescu A.

CMV/3 ex.



## Proces-Verbal de interogatoriu 153

99

Arestat GEORGESCU TEHARI născut la 31 ianuarie 1908 în  
București fiul lui Constantin și Ana de profesie tipograf  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
fost ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domici-  
liu în București Str. Bărbulescu 4914.

14 mai 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și min. 30

" s'a terminat " " 15 " " 1

Intrebare: În decursul activității tale în a-  
int de 23 august 1944 pe linia mișcării  
muncitorești cu ce politici ai venit în con-  
tact și ai i-ai cunoscut?

Răspuns: În anul 1930 am cunoscut pe BĂ-  
CIULESCU care era pe atunci șef de brigadă  
la Siguranța Generală la care am fost dus  
de agentii LEPAĐATU și SION. Ulterior am mai  
auzit despre BĂCIULESCU în cadrul mișcării  
muncitorești. Nu pot preciza dacă am  
mai venit în contact cu Băciuleșcu  
după anul 1930 deoarece nu mi-am am-  
int cine au fost persoanele din Sigu-  
ranța Prefecturii Capitalei care m-a re-  
țut cu ocazia arestării din mai 1939;  
persoanele din Siguranța Prefecturii  
la care am fost dus cu ocazia arestării  
preventive din vară sau trimisă

Îscălitura,

Tehari Eugen



Urmare: anului 1939 pentru a primi un pachet de alimente de la fratele meu CONSTANTIN GEORGESCU; persoana din Direcția Generală a Siguranței la care am fost dus cu ocazia arestării din aprilie 1941 care mi-a întrebat de tipografia Comitetului Central. Acesta era un organ superior al lui TATLAU și STELIAN care m-au cercetat în aprilie 1941. ~~În anul~~

În anul 1934 am cunoscut pe TURCU NICOLAE care m-a cercetat cu ocazia arestării din iunie același an. L-am revăzut pe TURCU NICOLAE în ianuarie 1935, fiind adus de la Siguranța Plăsti la Direcția Generală a Siguranței. Pe TURCU NICOLAE l-am mai văzut în anul 1945 când a fost arestat și în anul 1952 pe la spirsitul lui mortii începutul lui aprilie. Cu aceste două ocazii am stat de vorbă cu TURCU NICOLAE în cabinetul meu din H.A.I.

În anul 1935 am cunoscut pe ofițerul Siguranței din Plăsti VIERU și un comisar care mi-au cercetat cu ocazia arestării din amara a celuiși an.

Numele comisarului l-am cunoscut și după 23 august 1944 însă în prezent nu mi-l mai amintesc.

În anul 1939 am cunoscut pe ANTON GHEORGHE comisar în Siguranța P.P.C. cu ocazia arestării preventive.

În anul 1941 am l-am revăzut pe-

Iscălitura

Rehan G. I. I.



Urmare: comisarul TAFLAU care m-a cercetat  
cu ocazia arestării din april 1945 acela și m-  
și pe care îl cunoscușem cu ocazia are-  
stării din 1934 la Siguranța Generală.

Tot cu ocazia arestării din 1945 am en-  
unorat pe STELIAN comisar șef în Dir. Gen.  
a Siguranței.

Întrebare: Ce măsurii ai dispus după  
6 martie 1945 cu privire la elemen-  
tele despre care ai vorbit mai sus, care pînă  
la 23 august 1944 au dus activitate intou-  
ră împotriva mișcării muncitorești?

Răspuns: După 6 Martie 1945 am dat in-  
strucțiuni verbale și scrise generalilor  
PODESCU CONSTANTIN și NICOLSCU de arestarea poli-  
tiștilor care au dus activitate împotriva  
mișcării muncitorești pînă la 23 au-  
gust 1944. Ordin nominal de arestare  
am dat numai pentru TAFLAU și SP-  
VA DUMITRESCU. Am cerut generalului Nicolescu  
să cerceteze pe foști politicieni pentru a  
descoperi informații terree. De asemenea s-a pu-  
tut cercetarea foștilor politicieni pentru  
a se descoperii informații pe care s-a  
scutit în mișcarea muncitorească si-  
guranța, m-am preocupat în clasele  
după anul 1948.

Întrebare: Ota ai fost preocupat după 6  
martie 1945 de situația pe care o aveau  
politicii despre care ai vorbit mai  
înainte?

Răspuns: După 6 martie 1945 am fost



Urmare: preocupat îndeosebi de situația postului comitar șef TÂMBĂU care a dispărut după 6 martie 1945 și pentru care am dat ordine de urmărire și arestare fiind arestat în primăvara lui 1949. Pentru ceilalți politicieni după care am vorbit mai sus nu m-am preocupat să cunosc situația lor după 6 martie 1945.

- FURCU NICOLAE a fost arestat în anul 1945, după care la scurt timp la propunerea generalului HICOLSCHI am aprobat punerea lui în libertate și recrutarea lui ca informator. Înainte de a fi recrutat ca informator eu am stat de vorbă cu acesta în cabinetul meu din M. A. I.

După un timp informind organele superioare despre punerea în libertate a lui FURCU mi s-a spus că am este just și am dat ordine de rearestarea lui.

La sfârșitul lui martie sau începutul lui aprilie 1945 la cererea lui ANA PĂUNER am adus pe FURCU NICOLAE în cabinetul meu pentru a cere relații cu privire la o perwana cu mincă de răspundere.

După 6 martie 1945 am aflat de TÂMBĂU AVRAMESCU (ofiter de miliție) ca postușef al Siguranței Plaeș, VIERU a decedat.

Despre comitarul care m-a cercetat

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către inculpat sau martor iar ultima pagină și de către anchetator, Tehan



Urmare:

pe placți <sup>interesat</sup> am m-am ~~interesat~~ <sup>interesat</sup> în un  
 cunos care a fost situația lui după  
 6 martie 1945. Am cunoscut după 6 martie  
 1945 că au fost arestați STELIAN (fost comisar în  
 Dir. Gen. a Siguranței) și ANAHIN GHEORGHE (fost  
 comisar). Despre BĂNCULESCU am discutat cu  
 generalul NICOLȘCHI și DAVID AVRAMESCU în care  
 mi mi amintir ce amune n dăca am  
 cunoscut situația acestora după 6 mar-  
 tie 1945. În legătură cu cele trei persoane  
 arestate de mine mai înainte eu care  
 am avut în contact n estă n mi mi  
 amintir cine sînt, nu m-am interesat  
 despre situația lor după 23 august 1944.  
 Întrebare: Dar despre VINTILĂ IONESCU sînt  
 ai avut cunoștință?

Răspuns: Despre VINTILĂ IONESCU am cunos-  
 cut în perioada activității ilegale în  
 cadrul mișcării muncitorești. Nu pot pre-  
 ciza dacă am cunoscut personal n am  
 avut de fapt cu VINTILĂ IONESCU deoarece  
 mi mi aduc aminte cine a fost persoana  
 din Siguranța Prefecturii care m-a cer-  
 cetat în 1939 cu privire la arestarea din luna  
 mai, persoana din Siguranța P.P.C. la care  
 am fost dus cu ocazia arestării preventive  
 din vara sau toamna anului 1939 și  
 persoana din Dir. Gen. a Siguranței la care  
 am fost dus în 1941 în timp ce ma aflam  
 după arestare, la dispoziția lui TÂMBĂRIȘ și  
 STELIAN, adică m pot preciza dacă una  
 din aceste persoane a fost VINTILĂ IONESCU.

— În rîndul unu ke stori cuvîntul interesat care m  
 era scris clar și m n va citi  
 Sempătura,  
 Terheșu Șeriu



Urmare: După câte îmi amintesc în timpul discuției pe care am avut-o cu TIVACU NICOLAE în 1945 am discutat cu acesta despre VINTILĂ IONESCU, TIVACU spunându-mi că, ocazia arestării mele din 1934 a primit ordin de la acesta să dăcă o anchetă "dura".

Întrebare: Precizați ~~sta~~ dacă în 1945 ai discutat cu TIVACU despre VINTILĂ IONESCU și ce a spus?

Răspuns: Nu-mi amintesc și de acesta nu pot preciza.

Întrebare: Poate în continuare se aminteste ai mai avut despre VINTILĂ IONESCU?

Răspuns: În anul 1945 sau 1946 ȘARATIER IOSIF care era secretar general în MAI mi-a cerut aprobarea ca să stea de vorbă cu TIVACU NICOLAE pentru a se interesa dacă VINTILĂ IONESCU a avut ca informator o persoană despre care se interesa un organ sovietic, în cadrul aprobării.

În perioada 1945-1946 știu că am stat de vorbă în legătură cu VINTILĂ IONESCU și cu generalul NICOLSCHI. Însă nu-mi amintesc ce am spus sau discutat și în ce împrejurări ne purtăm discuția.

În ce privește situația lui VINTILĂ IONESCU nu-mi amintesc dacă acesta a fost arestat după 6 martie 1945 sau a decedat înainte.

Teodor G. I.



Urmare: Intrebare: Cum explici că după 6 martie 1945 nu ai fost preocupat de situația unor politicieni cu funcții de răspundere în siguranța pe care i-ai cunoscut și care au dispărut activitatea interioară împotriva mișcării nuncitoresti pînă la 23 august 1944?

Răspuns: Faptul că am m-am preocupat în deosebi de oameni politici pe care i-am cunoscut și care au avut nunci de răspundere în siguranță o explic prin aceea că am dat importanță lui TAFELAU și TAFELAU pe care i-am cunoscut și am avut funcții de răspundere în ultima perioadă de timp la siguranța generală, considerînd că prin ei s-a putut conserva activitatea pe care a dus-o siguranța împotriva mișcării nuncitoresti.

Intrebare: Răspunsul tău nu este cel al de verosimil întru cît TAFELAU a fost arestat abia în 1949 iar pe TUCUNICOLAE în 1945. Poi recruta informatori?

Răspuns: Este adevarat că TUCUNICOLAE a fost recrutat ca informator în 1945 fiind pus în libertate pentru timp scurt însoțit la prima arestare și s-a a doua oară dat generalului NICOLSCHI instrucțiunii pentru cercetarea acestuia.

În ce privește pe TAFELAU care a fost arestat în 1949 am considerat prin funcția pe care a avut-o în timpul războiului de sef al brigăzii care urmarea activitatea



Urmare: mișcării muncitorești în care a funcționat până la 13 august 1944 ca membru al problemei de siguranță atât din perioada în care a funcționat și înainte. Nu am cunoșcut pe nimeni în măsura în care i-am cunoșcut pe TRILBARI și TRUACU, dar explic că nu m-am preocupat de situația celorlalți după care am vorbit mai înainte în măsura în care m-am preocupat de acțiunile lui.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu și l-am citit și revizuit.

Declarație:

Iluz. D. V. O.  
de. P. C. O. L. S. T. U. Y.

Terhan. G. G. G. G.



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 154

Arestatul GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

18 mai 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 17,30

" s-a terminat " 21,00

Intrebare: La interogatoriul anterior ai declarat că ai cunoscut pe TURCU NICOLAE cu ocazia arestării d-tale din iunie 1934.- Arată împrejurările în care ai venit în contact cu TURCU NICOLAE și cum s-au petrecut lucrurile cu ocazia acestei arestări?

Răspuns: În ziua de 8 iunie 1934, aproximativ pe la orele 14,00 venind din oraș și îndreptându-mă spre locuința surorii mele ELENA PASCULESCU din str. Niculcea în Piața Filantropiei s-au desprins de lângă o mașină care staționa în stația de mașini, două persoane care s-au apropiat de mine și m-au luat de subțiori îndreptându-mă spre mașină unde m-au urcat. În mașină mai erau încă una sau două persoane. Am știut că sînt agenții dela siguranță deoarece am cunoscut pe unul din ei. Unul din agenți în mașină mi-a spus: "haide că d-ta ești ultimul". Mașina s-a îndreptat spre Bd. Mihail Ghica, Piața Victoriei, fostul Bd. Lascăr Catargiu pînă la clădirea siguranței. Am fost introdus în camera ofițerului de serviciu prin intrarea din fostul Bd. Carol unde agenții care m-au arestat mi-au făcut percheziție negăsind nimic compromițător asupra mea.-

Am fost întrebat unde locuiesc și deoarece nu aveam o locuință stabilă am spus că locuiesc la sora mea ELENA PASCULESCU din str. Niculcea. Am fost luat de agenți și cu aceeași mașină ne-am îndreptat spre locuința surorii mele.-

În locuință se găsea numai nepoata mea CRISANDA DUMITRESCU. Doi agenți au început să facă percheziție în cameră iar unul s-a coborît în pivniță pentru acelaș scop. Percheziția a durat 15-20 de minute negăsind nimic compromițător.-



Am fost dus din nou la siguranță cu mașina în camera ofițerului de serviciu unde mi s-au făcut formele de încarcerare.-

Am fost dus după aceasta la unul din agenți la etajul II sau III într-o cameră mare unde erau amenajate mai multe cămăruțe. Peza acestui arest o făcea un gardian în uniformă.- Am fost introdus într-una din aceste cămăruțe unde se mai găsea și un arestat,-de origine grec care vorbea stricăt românește după care mi-am dat seama că era grec. Nu l-am cunoscut numele acestuia. Camera era amenajată cu două canapele. Din cămăruțele alăturate am auzit vătându-se două femei și ulterior am cunoscut că au fost două din activistele care au fost arestate cu ocazia descoperirii tipografiei Consiliului General al Sindicatelor. În seara aceleasi zile am fost luat de un agent și dus la parter și introdus în biroul lui TURCU. Când am intrat TURCU s-a adresat către mine spunându-mi: "Noi te urmărăm de mult pe d-ta și a trebuit să schimb mereu agenții și să pun oameni mai tineri deoarece mergeai foarte repede. Noi nu simțem proști ca aceia dela Prefectură să te luăm cu niște manifeste, a căzut tipografia Consiliului General, am luat materiale, manifeste".- După ce TURCU NICOLAE mi-a spus acestea, s-a îndreptat spre camera alăturată și mi-a arătat tehnica Consiliului General și materialele care fuseseră aduse la siguranță. Menționez că în dimineața aceleasi zile găsindu-mă la strandul Floreasca am aflat dela un activist de partid pe care nu mi-l amintesc că siguranța a făcut o arestare sau mai multe arestări, însă pînă în momentul ducerii mele în birou la TURCU nu am cunoscut de căderea tehnicii Consiliului General.

Mai precizez că după ce am aflat despre arestări am plecat spre locuința surorii mele pentru a-mi lua obiectele personale ca să mă ilegalizez, dar în drum spre casă așa cum am arătat mai înainte am fost arestat. Intrucîndu-se în birou din camera alăturată, TURCU a luat un manifest al Consiliului General care se găsea pe masa de lucru, mi-a citit un pasaj în care se vorbea de teroarea deslănțuită de siguranță împotriva mișcării muncitorești, după care mi-a spus să iau loc pe scaunul care se găsea în fața mesei de lucru.- TURCU a început să-mi vorbească că este în interesul meu să vorbesc, deoarece altfel voi ajunge la închisoare și-mi voi distruge sănătatea că nu are nici un rost, deoarece sînt arestați GULEA și VELICU, care au vorbit despre mine că este deosemeni arestat și CONSTANTIN



PIRVULESCU, că dacă voi fi înțelegător voi căpăta și serviciu și nu are nici un rost să fac parte dintr-o mișcare unde sînt numai străini. În timp ce TURCU îmi vorbea am spus de cîteva ori că nu cunosc și nu știu nimic. La începutul discuției TURCU mi-a oferit țigări eu spunînd că nu fumez. La insistențele lui am luat o țigară.-

M-a întrebat dacă beau cafea, eu i-am spus că nu beau însă el a sunat și o femeie a venit cu două cafele.- TURCU a pus una din cești cu cafea în fața mea pe care am băut-o. La sfîrșitul discuției arătată mai sus TURCU a sunat și în biroul său au intrat 4-5 persoane. A fost adus în birou VELICU MATEI (lucrător la atelierele CFR Grivița) cu care am fost confruntat, acesta declarînd că mă cunoaște iar eu negînd acest fapt, TURCU mi-a prezentat o bucată de hîrtie pe care era schitată strada Aurora scrisă de mine nea și pe care i-o dădusem lui VELICU ca orientare pentru a merge și a primi un pachet de manifeste ale Consiliului General.-

Am declarat că nu cunosc ce este cu hîrtia aceasta și am negat că este scrisul meu. După ce VELICU a fost scos din birou a fost adus CULEA DUMITRU (lucrător la CFR). Am fost confruntat și cu acesta care m-a recunoscut.- Eu negînd, TURCU NICOLAE mi-a prezentat o bucată de hîrtie pe care era scris mai multe puncte în legătură cu propaganda ce trebuia făcută cu ocazie procesului celeristilor dela Craiova scrisă de mine și dată pentru orientare lui CULEA.-

Am declarat că nu cunosc nimic despre această notă și nu este scrisul meu. După ce CULEA a fost scos din birou, TURCU m-a întrebat dacă îl cunosc pe CONSTANTIN PIRVULESCU, eu am răspuns că nu-l cunosc.- Unul din agenții care se găseau în biroul lui TURCU s-a adresat către mine spunîndu-mi că nu spun adevărul, deoarece m-am întîlnit cu PIRVULESCU pe Bd. Ghica Tei, spunîndu-mi și ziua în care ne-a văzut. Eu am răspuns că nu cunosc cine este PIRVULESCU și nu m-am întîlnit cu nici o persoană pe Bd. Ghica Tei.- Agentul s-a adresat către TURCU spunîndu-i: "Te minte în față". TURCU a ieșit din biroul său însoțit de TAFLARU rămînînd în cameră 4 sau 5 persoane, una din aceste persoane m-a întrebat dacă vorbesc. La răspunsul meu că nu am ce vorbi, acesta a început să mă lovească, pe rînd au făcut acelaș lucru și ceilalți.- După aproximativ 10-15 minute am fost scos din biroul lui TURCU și dus într-o cămăruță care se găsea pe acelaș coridor unde am fost desbrăcat și am continuat să fiu lovit. TAFLARU care se găsea în apropierea ușii s-a apropiat de mine și mi-a spus: "Vorbesc-te d-lte că te gînd



Eu nu i-am răspuns nimic. Am fost scos din această cameruță și dus înapoi în biroul lui TURCU. După puțin timp, intrând TURCU în birou s-a adresat către mine spunându-mi: "Cum te-au bătut, a făcut fără aprobarea mea?". Am fost luat de unul din agenți și dus în arestul nr. 3 din curte unde se găsea VIICU VASILE și MLADIN STEFAN. Am fost scos însă imediat și introdus în celula nr. 1, unde nu se mai găsea nimeni, unde am stat pînă în ziua trimiterii mele la Tribunalul Militar. După 2-3 zile dela anchetă dimineata pe la orele 10 sau 11, am fost scos de un agent și dus pe coridorul dela parter unde am întîlnit pe CONSTANTIN PIRVULESCU. Am fost luați de TAFIARU care ne-a luat o serie de date personale. In timp ce CONSTANTIN PIRVULESCU dădea datele personale, TAFIARU i-a dat o palmă lui CONSTANTIN PIRVULESCU care a protestat. In afară de datele personale nu am dat nici o declarație.-

Aproximativ la 10 zile după arestare înainte de a fi trimisi la Tribunalul Militar am putut vorbi cu celelalte persoane arestate. Aceaste s-a petrecut chiar în ziua cînd am fost trimisi la Tribunalul Militar. Am fost dus la Tribunalul Militar într-un taxi împreună cu doi agenți. Cînd am fost trimis la Trib. Militar a fost de față TAFIARU. Pe TURCU NICOLAE nu l-am mai văzut din seara anchetei.-

Intrebare: In afară de cele arătate mai sus, ce discuții ai mai purtat cu TURCU NICOLAE cu ocazia arestării din 1934?

Răspuns: Alte discuții cu TURCU NICOLAE cu ocazia arestării din 1934 nu am mai avut.-

Intrebare: In afară de cei arătați ai mai stat de vorbă cu vre-o persoană pe timpul arestării la Siguranță?

Răspuns: In afară de TURCU și TAFIARU in 1934 nu am mai stat de vorbă cu alte persoane.-

Intrebare: Dacă cu ocazia arestării din iunie 1934 ai făcut declarații scrise la siguranță?

Răspuns: Nu am făcut declarații scrise și am semnat numai fișa cu date personale pe care mi-a completat-o TAFIARU ION.-

Intrebare: In afară de cele arătate mai sus ai mai fost întrebat de vre-o persoană sau confruntat cu vre-o persoană?

Răspuns: Nu am mai fost întrebat de nimeni și nu am mai fost confruntat cu nici o persoană.-



Intrebare: Arată ce s-a petrecut cu d-ta după terminarea cercetărilor la siguranță?

Răspuns: A doua sau a treia zi după ce am ajuns la Tribunalul Militar am fost dus în fața unui procuror cu gradul de locotenent colonel al cărui nume nu mi-l mai amintesc care mi-a pus întrebări scrise. Am fost confruntat eu, GULEA DUMITRU și VELICU MATEI care s-au menținut declarațiile pe care le-au dat la siguranță. Am declarat în scris ceea ce declarasem verbal la siguranță, că nu cunosc pe GULEA DUMITRU și VELICU MATEI. - După aproximativ 8-10 zile am fost depus la închisoarea Jilava. Am mai fost adus la Tribunalul Militar pentru cercetare. -

La jumătatea lunii august am fost adus la tribunalul militar împreună cu celelalte persoane arestate unde grefierul CASAPU ne-a spus că sîntem puși în libertate urmînd să ne prezentăm la proces în stare de libertate. -

Intrebare: Ce a determinat punerea în libertate?

Răspuns: După eliberarea mea am cunoscut dela dl. CONSTANTIN PIRVULESCU că punerea în libertate a grupului arestat în iunie se datorește intervenției părinților unor activiste arestate din grup, adică intervenție bănească la persoane din Tribunalul Militar. Dl. CONSTANTIN PIRVULESCU mi-a spus că cunoaște acest lucru dela șefa tehnicei cu numele de CHARLOTA. -

Intrebare: În acest timp ai mai stat de vorbă cu vre-o persoană dela siguranță sau tribunal referitor la situația d-tale?

Răspuns: Nu am stat de vorbă cu nici o persoană dela siguranță sau Tribunal în afară de judecătorul de instrucție. -

Intrebare: Cum s-a desfășurat procesul și ce soluție s-a dat?

Răspuns: După eliberarea mea în august 1934 m-am prezentat la un termen fixat pentru proces care însă s-a anulat. În toamna anului 1934, găsindu-mă la Ploești trimis de mișcare nu m-am prezentat la termenul fixat pentru proces în urma cărui fapt s-a lansat mandat de arestare. În luna mai 1935 în timp ce mă găseam la închisoarea din Brașov ca urmare a arestării din ianuarie din Ploești, Tribunalul Militar București m-a condamnat în lipsă la 10 ani închisoare. Am făcut opoziție împotriva condamnării care a fost primită anulîndu-se condamnarea și la expirarea condamnării d-stă de Tribunalul Brașov am fost pus în libertate în ianuarie sau februarie 1936. În primă-



vara și vara anului 1936 m-am prezentat la 2-3 termene pentru judecarea procesului care s-a amînat. În toamna anului 1936 în timp ce mă găseam în tipografia ilegală a C.C. a fost fixat un nou termen pentru proces la care nu m-am putut prezenta în urma cărui fapt s-a lansat din nou mandat de arestare. În primăvara sau vara anului 1937 în urma sfatului dat de avocatul SCHRAER m-am prezentat la Tribunalul Militar la un termen fixat pentru proces în urma căruia mi s-a anulat mandatul de arestare procesul amînîndu-se din nou. Din vara anului 1937 și pînă în martie 1940 au fost fixate aproximativ 8-10 termene pentru judecarea procesului. La 2-3 termene nu m-am prezentat în urma sfatului dat de SCHRAER care îmi spunea că procesul se va amîna. Precizez că amînările procesului erau aranjate de avocatul SCHRAER, WISTMAN, BIEŢKI și TRATAN cu persoane din tribunal. Am cunoscut că grefierul CASAPU primea anumite sume de bani pentru a face în așa fel ca să nu fie îndeplinite toate formele la termenele fixate. În martie 1940 avocatul SCHRAER mi-a spus că procesul poate fi judecat deoarece are asigurat din partea unor persoane din tribunal ca în schimbul unei sume mai mari de bani să obțin o condamnare identică cu a celorlalte persoane judecate și condamnate anterior adică două luni cu socotirea prevenției. Am comunicat acest lucru lui FORIS ȘTEFAN, legătura mea de partid care mi-a spus să nu mă prezint ca să nu fiu eventual condamnat la o pedeapsă mai mare și arestat. SCHRAER IOSIF cunoscînd acest lucru mi-a spus că procesul va avea loc fără prezența mea, lucru care s-a petrecut fiind condamnat la două luni.- Am cunoscut dela FORIS ȘTEFAN că rezolvarea apăsătoare a costat o sumă importantă.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

A. Nicolescu

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de Interogator 154

Arestat GEORGESCU TEODOR născut la 31 ianuarie 1908 în  
București fiul lui Constantin și Ana de profesie tipog-  
raf fost ministru al Afacurilor Interne cu ulti-  
mul domiciliu în București Str. Bittolici Nr. 12  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

18 mai 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 17 și 30 min.

s-a terminat la ora 21 și 1 min.

Intrebare: la interogatoriul anterior ai declarat  
că ai cunoscut pe TURCU NICOLAE cu ocazia arestării  
sale din iunie 1934. Spate împrejurările în  
care ai venit în contact cu TURCU NICOLAE și  
cum s-au petrecut lucrurile cu ocazia  
acestei arestări?

Răspuns: În ziua de 8 iunie 1934 aproximativ  
pe la orele 14<sup>00</sup> venind din oraș și îndreptându-mă  
spre locuința surorii mele Elena Păsculea  
din Str. Niculcea în pivota Filantropiei  
s-au desprins de lângă o mașină care sta-  
ționa în stația de mașini două persoane  
care s-au apropiat de mine și m-au luat  
de subțirii îndreptându-mă spre mașina  
unde m-au urcat. În mașina mai erau  
încă una sau două persoane. Am știut  
că sunt agenții dela Siguranța de Stat  
am cunoscut pe unul din ei. Unul din

Semnătura,

Teodor Gheorghiu



Urmare: agenti în mașină mi-a spus, "kavle  
coi stea isti ultimul". Mașina sa îndreptar  
spre Bulevardul Michael Ghica, Piața Victoriei,  
postul B<sup>2</sup> lașar Calargiu pînă la eliberarea  
sigurantei. Au fost introdus în camera ofi-  
terului de servici prin intrarea din postul  
B<sup>2</sup> Carol Munte. Agentii care au ar-  
stat mi-au făcut "percheziție" negăsind  
nimic compromițător asupra mea.

Au fost întrebati unde locuiesc și  
deoarece nu aveam o locuință stabilită  
am spus că locuiesc la sora mea Elena  
Păsculescu din Str. Niculea. Au fost luați  
de agentii și eu aceeași mașină ne-am  
îndreptat spre locuința surorii mele.

În locuința se găsea muncă neproastă  
mea Grisanda Dumitrescu. Doi agenti  
au început să facă percheziția în camere  
iar unul sa căzător în pînă pentru  
același scop. Percheziția a durat 15-20 de  
minute ne găsind nimic compromițător.

Au fost dus din nou la siguranță eu  
mașina în camera ofiterului de servici  
unde mi sa făcut parinle de încredere.

Au fost dus după aceasta de unul din  
agentii la etajul doi s-au dus într-o ca-  
meră mare unde erau amenajate  
mai multe camere. După acestu-  
riest s-a făcut un gardian în uniformă.

Au fost introdus întruna din aceste ca-  
merute unde se mai găsea un arestat.

Semnătura,

Teșan George



Urmare: de origina<sup>o</sup> grec care vorbea stricat  
româneste după care micam dat seama  
că era grec. Nu i-am cunoscut su-  
mle acestuia. Camera era amenajată cu  
două canapele. Din cămaru<sup>te</sup>le alăturate  
am auzit vorbindu-se clonă<sup>o</sup> femei; over  
cote și ulterior am cunoscut că au fost  
dona<sup>o</sup> din activitatea care au fost arestate  
cu ocazia descoperirii tipografiei „Consi-  
liului general al sindicatelor”. În seara  
acelora<sup>o</sup> zile am fost luat de un agent și  
dus la parter și introdus în biroul lui  
TUDU. Când am intrat Tudu s-a aplecat către  
mine spunându-mi: „Nu te uimăresc de  
mult pe ăsta și a trebuit să schimb mara  
agentului și să pun oamenii noștri în  
devedere mergând foarte repede. Noi nu  
putem purta ca acesta de la prefectura<sup>o</sup>  
să te luăm cu înștiințare manifeste, a fi-  
cut tipografia „Consiliului General” am  
luat materiale, manifeste”. După ce Tudu  
NICOLAE mi-a pus aresta sa îndreptat  
spre camera alăturată și mi-a arătat  
„tehnica Consiliului General” și materi-  
ale care fusseră aduse la siguranță.  
Observațiunea că în dimineața aceluia<sup>o</sup>  
zile găvindur<sup>o</sup> mai la șandru<sup>o</sup> „FLOREASCA”  
am aflat de la un activist de partid pe  
care mi-l amintesc că siguranța a  
făcut o arestare și au mai multe arestări,  
însă până în momentul de față mele  
în birou la Tudu mi-am cunoscut



Urmare: de cădere „Tehnici Coercivului General”  
 Noi precizăm că după ce am aflat despre  
 arestării am plecat spre locuința mi-  
 sorii unde putem am mi-lucă obiectele  
 personale ca să nu le ilegalizăm, dar în  
 drum spre casă am cum am arătat  
 mai înainte am fost arestat. Intrând în  
 în birou din camera alăturată TVACU a  
 lăsat un mandat al „Consiliului General”  
 care se găsea pe masa de lucru mi-a  
 citit un paragraf în care se vorbea de  
 breșura voluntară de siguranță  
 împotriva mișcării nunciatorești după  
 care mi-a spus că am loc pe scaunul  
 care se găsea în fața mesei de lucru.  
 TVACU a început să-mi vorbească că  
 este în interesul meu să vorbesc deocare  
 altfel noi apunze la închisoare și mi  
 voi distinge încredințarea că am arestat  
 rost, deoarece sunt arestați. Culea și  
 Velicu care au vorbit despre mine,  
 că este de asemenea arestat și Constantin  
 Pirvulescu, că dacă voi fi înțelegător  
 voi căpăta și servicii în armată și în  
 rost să fac parte dintr-o muncă unde  
 sunt numai tinerii. În timp ce TVACU  
 mi vorbea am spus de citirea ariei  
 că mi-e cunoscut și mi știu nimic. La  
 începutul discuției TVACU mi-a oferit  
 țigări cu spunând că mi puses-  
 da insistențele lui am luat o țigară.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau marior iar  
 ultima pagină și de către anchetator,

Thodor Bășan



Urmare: m-a întilbat la o cafea cu T. am spus că nu eram însoțit și că sunam și o femeie a venit eu dăruie cafele. TUACU a pus una din țești cu cafea în fața mea pe care am băut-o. La sfârșitul discuției arătați mai sus TUACU a sunat și în biroul său din intrat 4-5 persoane. A fost adus în birou Velicu Motai (lucrător la atelierele C.F.A. Grivita) cu care am fost cunoscute această declarându-mi că eu eram însoțit iar eu negând acest fapt. TUACU mi-a prezentat o luncă de hirtie pe care era scrisă o notă la burda scrisă de mine și pe care i-o dădusem lui Velicu ca orientare pentru a merge și a primi un pachet de manifeste ale „Consiliului General”. Am declarat că eu eram însoțit cu hirtia aceasta și am negat că este scrisul meu. După ce Velicu a fost scos din birou a fost adus Culea Dumitru (lucrător la C.F.A.) Am fost cunoscute și cu acesta care m-a recunoscut eu negând. TUACU mi-a prezentat o luncă de hirtie pe care era scris multe puncte în legătură cu propaganda ce trebuia făcută cu ocazia procesului Cepristilor de la Craiova, scrisă de mine și dată pentru orientare lui Culea. Am declarat că eu eram însoțit despre această notă și nu este scrisul meu. După ce Culea a fost scos din birou, TUACU m-a întilbat



Urmare: Dacă îl cunosc pe Constantin Pir-  
vulescu eu am răspuns că nu-l cunosc.

Unul din agenți care se găseau în  
biroul lui TURCU sa adusat către mine  
spunându-mi că nu spun adevărul  
deoarece nu-am întâlnit cu Pirvulescu  
pe B<sup>d</sup>ul Ghica Tei spunându-mi și  
dura în care ne-a văzut. Eu am ră-  
spuns că nu cunosc cine este PRAVU-  
LESCU și nu am întâlnit cu nicio  
persoană pe B<sup>d</sup>ul Ghica Tei. Agentul  
sa adusat către TURCU spunându-i, "Te miște  
cu fata". TURCU a ieșit din biroul  
său însoțit de TAFIARU rămânând în  
cameră 4 sau 5 persoane, una din  
aceste persoane m-a întrebat dacă  
vorbesc, la răspunsul meu că nu  
am ce vorbi acesta a început să mă  
lonească, pe rând am făcut culeși bucurii  
și ceilalți, după aproximativ 10-15 mi-  
nute am fost scos din biroul lui TURCU  
și dus într-o cameruță care se găsea  
pe același coridor unde am fost desbră-  
cat și am continuat să fim lovit  
TAFIARU care se găsea în apropierea  
mei săc apropiat de mine și mi-a  
spus, "Vorbește domnule că te omorâ-  
rei" Eu mi s-am răspuns nimic.  
Am fost scos din această cameruță  
și dus înapoi în biroul lui TURCU.  
După puțin timp intrând TURCU în

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator,

Terhan Gyula



Urmare: Biroul sa achisat către mine spunându-mi: "Cum te-au bătut, a făcut fără opoziție mea" Am fost luat de unul din agenti si dus în arestul №3 din curte unde se găsea Velcu Varile si Madin Stefan. Am fost pus însoțit în celula №1 unde m-am mai găsit nimeni, unde am stat până în ziua trimiterii mele la Tribunalul Militar. După două zile de la anchetă diminuată pe la ora 10 sau 11 am fost pus de un agent și dus pe coridorul de la parter unde am întâlnit pe Constantin Pirvulescu. Am fost luat de TAFLARU care ne-a luat o serie de date personale. În timp ce Constantin Pirvulescu dădea datele persoanei TAFLARU i-a dat o palmă lui Constantin Pirvulescu care a protestat. În apărare de datele personale mi-am dat următoarele declarații:

Aproximativ la 10 zile după arestare m-am așteptat să fi trimis la tribunalul militar am putut vorbi cu câteva persoane arestate. Aceasta sa putea chiar în ziua când am fost trimis la tribunalul militar. Am fost dus la Tribunalul militar într-un taxi împreună cu doi agenti. Când am fost trimis la tribunalul militar am fost de față TAFLARU. Pe TURCU NICOLAE mi l-am mai văzut din nou în anchetă.

Întrebare: În afara de cele arătate mai sus ce discutați și mai purtați cu TURCU NICOLAE



Urmasare: cu ocazia arestării din 1934?

Răspuns: Alte discuții cu TUNCU NICOLAE cu ocazia arestării din 1934 nu am mai avut.

Întrebare: În apărare de cei arestați ai mai stat de vorbă cu vre-o persoană? Poți spune arestări la siguranță?

Răspuns: În apărare de TUNCU NITAFLEAȘU în 1934 nu am mai stat de vorbă cu alte persoane.

Întrebare: Dacă cu ocazia arestării din iunie 1934 ai făcut declarații scrise la siguranță?

Răspuns: Nu am făcut declarații scrise și am scris numai numai fixa cu date personale pe care mi-a completat TAFLEAȘU 104.

Întrebare: În apărare de cei arestați mai sus ai mai fost întrebat de vre-o persoană sau empruntat cu vre-o persoană?

Răspuns: Nu am mai fost întrebat de nimeni și nu am mai fost empruntat cu nici-o persoană.

Întrebare: Scata și se potrivește cu sta după terminarea cercetărilor la siguranță?

Răspuns: A doua sau a treia și așa se am apus la tribunalul militar am fost dus în fața unui procuror cu gradul de locotenent colonel al căru:

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către inculpat sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Rehan Jorgensen



Urmare: numele meu mi-l mai amintesc  
care mi-a pus întrebări scrise. Au  
fost empruntat eu, Călea Dumitru și  
Velicu Matei care s-au menținut declara-  
țiile pe care le-au dat la siguranță.  
Am declarat în scris aceeași declarație în  
verbal la siguranță, ca am cunoscut pe  
Călea Dumitru și Velicu Matei. După  
aproximativ 8-10 zile am fost dus la  
închisoarea „Jilava”. Au mai fost aduși  
la Tribunalul Militar pentru cercetare.

La jumătatea lunii august am fost  
aduși la tribunalul militar împre-  
ună cu altele persoane arestate unde  
grupul Barbu mi-a spus că sîntem  
pus în libertate urmînd să ne pre-  
zentăm la proces în stare de libertate.  
Întrebare: Ce a determinat punerea în liber-  
tate?

Răspuns: După eliberarea mea am cu-  
noscut de la D<sup>le</sup> Constantin Pîrîvulescu că  
punerea în libertate a grupului arestat în  
iunie se datorase intervenției părinților  
unor activiști arestate din grup, adică  
intervenția lui nească la persoane din  
Tribunalul Militar. D<sup>le</sup> Constantin  
Pîrîvulescu mi-a spus că erau stea acest  
lucru de la sepa „Tehnici” cu numele  
de CHARLOTTA.

Întrebare: În acest timp ai mai stat de  
vorba cu vre-o persoană de la siguranță  
sau tribunal referitor la situația voastră?



Urmasare: Răspuns: Nu am stat de vorba cu nici-o persoană de la siguranță sau tribunal în afara de judecătorești de instrucție.

Întrebare: Cum se desfășurau procesul și ce soluție se da?

Răspuns: După eliberarea mea în august 1934 m-am prezentat la un termen fixat pentru proces care însoțea sa amănunțit. În toamna anului 1934 găsindu-mă la Ploesti trimis de mișcare eu m-am prezentat la termenul fixat pentru proces în urma cărui fapt se lansat m-am dat de arestare în luna mai 1935 în timp ce mă găseam la închisoarea din Brasoara ca urmare a arestării din ianuarie din Ploesti, Tribunalul Militar București m-a condamnat în lipsă la 10 ani închisoare. Am făcut opoziție împotriva condamnării care a fost primită anulându-se condamnarea și la expirarea condamnării date de Tribunalul Brasoara am fost pus în libertate în ianuarie sau februarie 1936. În primăvara și vara anului 1936 m-am prezentat la 2-3 termene pentru judecarea procesului care s-a amănunțit. În toamna anului 1936 în timp ce mă găseam în tipografia siligolă a C.C. a fost fixat un nou termen pentru proces la care eu m-am putut prezenta

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Petroni Gysan



Urmare: In urma carui-i fapt sa lausat  
din nou mandat de arestare. In prima-  
vara sau vara anului 1937 in urma  
statului dat de avocatul SCHARIER m-am  
prezentat la Tribunalul Militar la  
un termen fixat pentru proces in  
urma caruia mi sa acuzat man-  
datul de arestare procesul amintindu-se  
din nou. Din vara anului 1937 si pana  
in martie 1940 au fost fixate aproxima-  
tiv 8-10 termene pentru judecarea pro-  
cesului. La 2-3 termene mi m-am  
prezentat in urma statului dat de  
SCHARIER care imi spunea ca procesul  
se va amina. Precizez ca amintirile  
procesului erau aranzate de avocatul  
SCHARIER, WISTMAN, BIENKI si TRAIAN cu per-  
soane din tribunal. Au cunoscut ca  
grefierul casapii primea anumite  
sume de bani pentru a face in asa fel  
ca sa nu fie indeplinite toate termenele  
fixate la termenele fixate. In martie  
1940 avocatul SCHARIER mi-a spus ca  
procesul poate fi judecat deoarece  
are originea din partea unor persoane  
din tribunal ca in schimbul unei sume  
mai mari de bani sa obtin o condam-  
nare identica cu a celorlalte persoane  
judecate si condamnate anterior adica  
daca leu cu sventura preventiva. Au  
comunicat acest lucru lui FORIS, GIEFAN  
legatura mea de partid care mi-a  
c. 6946 spus cuvintul fixat din rindul 32 care mi se  
va citi. Teban Gopu  
Semnatura,  
Teban Gopu



Urmare: spus să mi se prezintă ca să  
 mă pot eventual condamna la a se-  
 scapra mai mare și arestat. SCHARIER  
 JOSIF cunoscând acest lucru mi-a  
 spus că procesul va avea loc până pre-  
 zenta mea lucru care sa petreacă  
 fiind condamnat la 2 luni. Am  
 emisent dela STEFAN FORIS ca rezolvarea  
 aceasta a costat o suma importanta

Dupa ce am citit prezentul proces  
 verbal de interogatoriu sustin si semnes.

Arhetatarii,  
 Lemaj. D. J. O  
 Lt. Ancolesky

Arhetat,  
 Terhan G. J. O



CONFIDENTIAL - PERSONAL

## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

23 mai 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit despre arestarea d-tale din iunie 1934. Arată detaliat ce discuții ai purtat cu TURCU NICOLAE cu această ocazie?

Răspuns: Când am fost dus în biroul lui TURCU cu ocazia arestării din iunie 1934, acesta s-a adresat către mine spunându-mi "Noi de mult te urmărim pe d-ta, mi-ai scos din serviciu mulți agenți pe care a trebuit să-i schimb cu alții mai tineri, deoarece mergeai foarte repede. Noi nu sîntem proști ca aceea dela Prefectură să te arestăm cu niște manifeste. A căzut Consiliul General, tipografia Consiliului". Spunînd aceste cuvinte TURCU NICOLAE m-a chemat în camera alăturată arătîndu-mi materialele pe care siguranța le capturase cu ocazia descoperirii tehnicei Consiliului General. TURCU NICOLAE a luat depe biroul său un manifest și mi-a citit un pasaj în care se vorbea de teroarea deslănțuită de siguranță împotriva mișcării muncitorești. TURCU m-a întrebat dacă fumez, i-am răspuns că nu fumez. El mi-a întins pachetul cu țigări din care am luat o țigară pe care am fumut-o. M-a întrebat dacă beau cafea; cu toate că i-am spus că nu beau TURCU a sunat și o femeie a adus două cafele. TURCU a pus una din cești în fața mea pe care am băut-o. TURCU a început să vorbească spunîndu-mi că este în interesul meu să vorbesc, deoarece altfel voi ajunge la închisoare și în afară de libertate îmi voi pierde și sănătatea că nu are nici un rost să nu vorbesc deoarece este arestat CONSTANTIN PIRVULESCU, VELICU MATEI și CULEA DUMITRU și că acești doi din urmă au vorbit tot ce au știut despre mine. Că dacă voi fi înțelegător voi putea căpăta și serviciu. În timp ce TURCU NICOLAE a vorbit am spus de cîteva ori că nu știu și nu cunosc nimic referindu-mă la persoanele despre care mi-a vorbit TURCU și la faptul că



CULEA și VELICU au vorbit tot ce au știut despre mine. Nu-mi amintesc bine și de aceea nu pot preciza dacă TURCU NICOLAE m-a întrebat în timpul discuției despre ZIGHELBOIM, eu declarând că nu-l cunosc. Cele ce mi-a vorbit TURCU a fost o încercare a acestuia ca vorbind despre activitatea mea și a celorlalte persoane pe care le cunoșteam din cadrul mișcării muncitorești, să mă poată recruta ca informator al Siguranței.- După discuția cu TURCU acesta a sunat și au intrat în biroul meu 4-5 persoane, a fost adms VELICU MATEI cu care am fost confruntat și care m-a recunoscut eu declarând că nu-l cunosc. TURCU mi-a arătat o bucată de hîrtie pe care era schițată strada Aurora scrisă de mîna mea și pe care i-o dădusem lui VELICU pentru a găsi mai ușor str. Aurora unde-l trimisesem să primească manifestele. Eu am declarat că nu cunosc nimic despre această notă. TURCU NICOLAE mi-a spus că este scrisul meu și va face expertiza pentru a dovedi aceasta. I-am răspuns că poate să facă expertiză deoarece nu este scrisul meu. Am fost confruntat după aceasta cu CULEA DUMITRU care m-a recunoscut eu declarînd că nu-l cunosc. TURCU NICOLAE mi-a prezentat o notă scrisă de mîna mea pe care i-o dădusem lui CULEA DUMITRU cu puncte în legătură cu agitația ce trebuia să fie dusă cu ocazia procesului CFR-iștilor dela Craiova, care urma să aibă loc. Am declarat că nu cunosc ce este cu toate acestea. TURCU NICOLAE m-a întrebat dacă-l cunosc pe CONSTANTIN PIRVULESCU, eu declarînd că nu-l cunosc. Unul din agenții de față s-a adresat către mine spunîndu-mi "Cum spui d-ta că nu cunoști, nu te-ai întîlnit cu CONSTANTIN PIRVULESCU pe Bd. Tei, spunîndu-mi o zi și descriindu-mi semnalmentele lui CONSTANTIN PIRVULESCU.- Eu am răspuns că nu cunosc și nu m-am întîlnit cu nimeni. Atunci s-a adresat către TURCU spunîndu-i "Te minte în față domnule șef". TURCU a eșit afară eu rămînînd cu agenții care au încercat să mă determine să vorbesc folosind violența. Cînd TURCU a reintrat s-a arătat surprins întrebîndu-mă "Cum te-au bătut?" a făcut-o fără aprobarea mea?". Nu am răspuns nimic după care am fost dus în celula nr.1.-

Intrebare: Cît a durat discuțiile cu TURCU NICOLAE?

Răspuns: Discuțiile cu TURCU NICOLAE au durat aproximativ 30 de minute în afară de confruntările făcute cu, CULEA DUMITRU și VELICU MATEI și discuțiile legate de acestea.-

Intrebare: Cine a mai fost de față la aceste discuții?

Răspuns: În momentul cînd am fost introdus în birou se găsea TAFLARU ION care s-a retras rămînînd singur cu TURCU aproxima-



tiv 30 de minute pînă la începerea anchetei propriuzise.-

Intrebare: Care a fost fondul discuțiilor cu TURCU NICOLAE pe timpul cît ați rămas singuri în birou?

Răspuns: Fondul celor ce mi-a vorbit TURCU în timpul discuției a fost încercarea acestuia de a mă recruta ca informator și a mă determina să vorbesc despre activitatea mea și a celorlalte persoane care activau în cadrul mișcării muncitorești.- Tot în acest timp TURCU mi-a oferit țigări și cafea.

Intrebare: Care au fost condițiile în care s-au purtat discuțiile după ce ai primit să fumezi și să bei cafea împreună cu TURCU?

Răspuns: În tot timpul discuției TURCU a avut o atitudine binevoitoare încercînd a mă determina să primesc propunerea lui de a deveni informator al siguranței, iar atitudinea mea a fost consecventă de respingere a propunerilor lui TURCU chiar și după ce am primit să fumez o țigară și să beau cafea împreună cu el.-

Intrebare: Activiști cinstiți ai partidului fumau țigări și beau cafele împreună cu polițiștii care îi arestau și cercetau?

Răspuns: Au fost unele cazuri în care activiștii cinstiți ai partidului necunoscînd metodele siguranței, au primit cafea și țigări dela persoanele siguranței în timpul cercetărilor.-

Intrebare: Cunoști d-ta asemenea cazuri?

Răspuns: Concret nu cunosc decît cazul meu. Însă am cunoscut dela dl. CONSTANTIN PIRVULESCU după ce am fost dus la Tribunalul Militar în anul 1934, căruia i-am vorbit despre faptul că am primit dela TURCU cafea și țigări, că și alți activiști au primit la siguranță cafea și țigări și că important este să nu vorbești despre activitatea ta și a altora.-

Intrebare: Ai mai vorbit cu cineva din mișcare despre faptul că ai primit țigări și cafea dela TURCU?

Răspuns: În afară de dl. CONSTANTIN PIRVULESCU care îmi era legătură superioară de partid în acel timp, nu am vorbit nimănui din mișcare despre acest fapt, nici atunci și nici după 23 August 1944.-

Intrebare: Care a fost motivul de nu ai vorbit și altor persoane despre cele petrecute în birou la TURCU cu ocazia arestării d-tale din 1934?



Răspuns: Am considerat suficient faptul că am vorbit despre aceasta cu dl. CONSTANTIN PIRVULESCU. Menționez că am vorbit despre acest fapt d - lui CONSTANTIN PIRVULESCU deoarece mi-am dat seama că am comis un lucru nepermis și nedemn pentru un activist primind țigări și cafea dela TURCU. De fapt, prin aceasta am creiat condiții favorabile lui TURCU pentru ca să insiste cu propunerile sale de a deveni informator. Altor persoane nu am vorbit despre cele petrecute cu mine în birou la TURCU întrucât mi-am dat seama că făcusem o greșală și că odată spusă legăturii mele superioare de partid, nu mai e nevoie să spun și altor persoane.-

Intrebare: Deci cum putea fi socotită comportarea d-tale la siguranță cu ocazia arestării din 1934?

Răspuns: În anul 1934 cu ocazia arestării am avut o purtare nedemnă deoarece am primit dela TURCU țigări și cafea, care mi le-a oferit cu scopul de a mă determina să primesc de a deveni informator al siguranței. Prin faptul că am primit am creiat condiții favorabile ca TURCU să insiste în propunerile pe care mi le-a făcut de a deveni informator.-

Intrebare: Ce influență a avut asupra d-tale faptul că ai primit să fumezi țigări și să bei cafea împreună cu TURCU?

Răspuns: Acest fapt asupra mea nu a avut nici o influență.-

Intrebare: Dar care a fost atmosfera discuțiilor purtate, la o cafea?

Răspuns: A fost o atmosferă încordată prin aceea că am negat toate faptele despre care mi-a vorbit TURCU și am respins și propunerile de a deveni informator.-

Intrebare: De aci rezultă că TURCU în mod forțat te-a obligat să-i fumezi țigările și să-i bei cafeaua?

Răspuns: Nu forțat ci de bună voie am fumat țigarea și am băut cafeaua însă după ce TURCU a insistat.-

Intrebare: Si la toate insistențele lui TURCU ai cedat așa cum ai cedat când a fost vorba de țigări și cafea?

Răspuns: Am respins toate insistențele lui TURCU în afară de cafea și țigară.-

Intrebare: Dar cum vezi d-ta atmosfera încordată atunci când accepți în mod voluntar să discuți la o țigară și la o cafea?



119

Răspuns: Înțeleg că a fost atmosfera înțordată numai prin aceea că eu nu am acceptat propunerile lui TURCU însă discuțiile s-au purtat într-o formă binevoitoare și civilizată.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu susțin și semnez.-

ss.Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT.MAJOR

LOCOTENENT

T.Rus

A.Nicolescu

CM/3 ex.



# Proces-Verbal de interogator 155

Arestat GEORGESCU TEODOR născut la 31 ianuarie 1908 în Bucu-  
rești fiul lui Constantin și Ana de profesie tipograf port  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în  
București Str. Bătăliei Nr. 17

23 mai 1955  
Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și 00 min.  
„ s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit  
despre arestarea ta din iunie 1934. Poți detalia  
tot ce discuti și purtați cu TUDOR NICOLAE cu această  
ocazie?

Răspuns: Când am fost dus în bordel lui TUDOR  
cu ocazia arestării din iunie 1934 acesta se adre-  
să către mine spunându-mi: „Hai de mult te  
urmărim pe asta mi-ai scos din servicii multi-  
aginti pe care a trebuit să-i schimb cu alți mai  
tineri, deoarece mergeai foarte repede. Noi nu  
suntem proști ca aici de la Prefectură să te  
arestăm cu niște manifeste. A căsărit Cons-  
iliul General, Tipografia Consiliului”. Spunând  
aceste cuvinte TUDOR NICOLAE mi-a clamat în camera  
alăturată arătându-mi materialele pe care  
siguranța le capturasă cu ocazia <sup>deraparării tehnice</sup> ~~capturării~~  
consiliului general. TUDOR NICOLAE a luat de pe  
biroul său un manifest și mi-a citit un  
- scurs cuvântul capturării din rândul 16 care nu se va citi  
- Adăugat în rândul 16 cuvintele, <sup>Semnătura,</sup> ~~deraparării tehnice~~ „care vor fi citi-  
te”.  
Teodor Popescu



Urmare: pasesc în care se vorbea de teroarea de-  
laintuită de siguranță împotriva mișcării  
muncitorești. TURCU mi-a spus că i-au luat  
scamă și m-a întrebat dacă fumam și am  
răspuns că nu fumam. El mi-a întins pachet-  
tul cu țigări din care am luat o țigară și  
care am fumat-o. M-a întrebat dacă beau cafea  
cu toate că i-am spus că nu beau. TURCU a  
sunat și o femeie a adus două cafele. TURCU a pus  
una din cești în fața mea pe care am băut-o.  
TURCU a început să vorbească spunându-mi  
că este în interiorul meu să moribund deoarece  
astfel voi ajunge la închisoare și în apăsă  
de libertate înii voi pierde și sănătatea. Că nu  
are nici un rost să-mi vorbească deoarece este aris-  
tat Constantin Păcuraru, Velice Năta și Călea  
Dimitrie și că acești doi din urmă au vorbit  
tot ce au știut despre mine. Că dacă voi fi în-  
telecător voi putea căpăta și serviciu. În timp  
ce TURCU NICOLAE a vorbit am spus de câteva  
ori că nu știu și nu cunosc nimic referindu-mă  
la persoanele despre care mi-a vorbit TURCU  
și la faptul că CULEA și VELICE au vorbit tot ce  
au știut despre mine. Nu-mi amintesc bine  
și de aceea nu pot preciza dacă TURCU NICOLAE m-a  
întrebat în timpul discuției despre ZIGELBOIM în  
declarația că nu-l cunosc. Cele ce mi-a vorbit  
TURCU a fost o încercare a acestuia ca vorbind  
despre activitatea mea să acționeze asupra  
mei pe care le cunoașteam din cadrul mișcării  
muncitorești. Că astfel se mă învârtă "recrea-  
ția" din ultimul rând cuvințele "ca astfel" care mi s-a  
vorziti.

Semnătura,

Teodor Popescu



Urmasare: ca informativ al sigurantei. După eliberarea  
 cu TUDACU acesta a venit și din intrat în biroul  
 lui 4-5 persoane, a fost adus Nelu Nălbău și  
 care au fost comprimate și care m-a recunoscut  
 eu declarând că nu-l cunosc. TUDACU mi-a ară-  
 tat o bucată de hirtie pe care era schitată strada  
 București scrisă de mîna mea și pe care i-o dă-  
 dusem lui Nelu pentru a găsi mai ușor  
 str. București unde l trimisese să găsească  
<sup>primăvara</sup> ~~se~~ mai ușor manifestele. Eu am declarat că nu  
 cunosc nimic despre această notă. TUDACU NICOLAE  
 mi-a spus că este scrisul meu și m-a făcut ex-  
 tipa pentru a da din această. I-am răspuns că  
 poate să facă exportarea deoarece nu este scrisul  
 meu. Au fost comprimate după aceasta cu  
 Călea Rumintru care m-a recunoscut eu  
 declarând că nu-l cunosc. TUDACU NICOLAE mi-a  
 prezentat o notă scrisă de mîna mea pe care  
 i-o dădusem lui Călea Rumintru cu puncte în la-  
 gătura cu opitația ce trebuia să fie dusă  
 cu ocazia procesului C.F.A. și al altor dela Călea  
 care urma să aibă loc. Au declarat că nu  
 cunosc ce este cu toate acestea. TUDACU NICOLAE m-a  
 întrebat dacă îl cunosc pe Constantin Per-  
 vulescu eu declarând că nu-l cunosc. Când din  
 agentii defecă se adreșat către mine spunându-mi  
 „Cum spui că nu cunosti pe te-ai în-  
 ținut cu Constantin Pervulescu pe bulevardul  
 Tei spunându-mi că și m dădusem-mi  
 sexualmente la Constantin Pervulescu.”

Eu am răspuns că nu cunosc și nu m-am  
 descurtat din rîndurile 9 și 10 cînd sînt găsirea mai ușor

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
 ultima pagină și de către anchetator.

care nu se vor căsi.  
 Adăugat în rîndul 10 cînd sînt primăvara care se va citi  
 Pervulescu



Urmare: Intilnit cu nimeni. Sturcii sa adusor  
catal TOACU spundu-i, to minte in fata domni-  
le. Ref" TOACU a entafara" cu raminaud cu  
agentii care ce incercat sa ma determine sa  
vorhere folosind violenta. Cind TOACU a rein-  
trat sa aratat surprins intilbindu-ma  
"Cum di-au bitu"? a facut o para" aproba-  
rea mea" Nu am raspuns nimic dupa care  
cei pot dus in celula Nr. 1.

Intrebare: Cind a durat discutia cu TOACU NICOLAE?

Raspuns: Discutiile cu TOACU NICOLAE au durat  
aproximativ 30 de minute in afara de comprun-  
sarile facute cu, Culca, Otu si Velicu Marti.  
si discutiile legate de acestea.

Intrebare: Cine a mai fost de fata la aceste dis-  
cutii?

Raspuns: In momentul cind am fost intro-  
dus in birou se gasea TOACU NICOLAE care sa  
reduc raminaud singur cu TOACU apro-  
ximativ 30 de minute pina la inceperea au-  
dictiei propriu zise.

Intrebare: Care a fost fondul discutiei cu  
TOACU NICOLAE la timpul citati raminaud sin-  
dicii in Birou?

Raspuns: Fondul celor ce mi-a vorbit Turcu  
in timpul discutiei a fost incercarea acesti-  
ta de a ma recruta ca informator sa  
ma determine sa vorhere despre activi-  
tatea mea si a alorlalti persoane care  
actinam in cadrul miscarii muncito-  
resti. Tot in acest timp TOACU mi-a aprut tigarii



Urmare: si capsa.

Intrebare: Care au fost conditiile in care s-au purtat discutii dupa ce ai primit sa fumesi si sa bei capsa impreuna cu TACU?

Raspuns: In tot timpul discutiei TACU HROANE a avut o atitudine hincupitoare incercand o sa determine sa primesc propunerile lui de a deveni informator al sigurantei iar atitudinea mea a fost consecventa de respingere a propunerilor lui TACU eluar si dupa ce am primit sa fumes o tigara si sa beau capsa impreuna cu el.

Intrebare: Activisti cinstiti ai partidului fumeau tigarii si beau capsa impreuna cu politisti care ii arestau si cercetau?

Raspuns: Au fost unele cazuri in care activisti cinstiti ai partidului ne cunoastind metodele sigurantei au primit capsa si tigarii dela persoanele sigurantei in timpul cercetarilor.

Intrebare: Cum ar sta asemenea cazuri?

Raspuns: Concret am cunoscut de cit capsa mea. Kira am cunoscut dela D<sup>le</sup> Constantin Pirvulescu dupa ce am fost dus la Tribunalul Militar in anul 1965 ca mi-a ia am vorbit despre faptul ca am primit dela TACU capsa si tigarii, ca si alti activisti care au primit la siguranta capsa si tigarii si ca important este sa nu vorbesti despre activitatea ta si a altora.

Intrebare: Ai mai vorbit cu cineva din miscare despre faptul ca ai primit tigarii si capsa dela TACU?

Raspuns: In afara de D<sup>le</sup> Constantin Pirvulescu sters cunoscutul care am rindul de a pici si patru care nu c. 6046 si va citi.

Semnatura  
Tihon



Intrebari: Care a fost numele si un ai vorbit, si  
altor persoane despre cel petrecut in birou  
la TVACU cu ocazia arestarii? (Iulie din 1934)

Intrebare: Deci cum putea fi sentimentul cum  
portarea otale la siguranta cu deabia  
arestarii din 1934?

**Observație:** Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuitul sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

*John Geyman*



Urmare: al Sigurantei. Prin pasptul ca'am primit, am creiat conditi favorabile ca TURCU sa' iunt tru propunerile pe care mi le o'facut de a devenii informator.

Intrebare: Ce influență a avut amputația stângă  
haptul ca să-și prindă și prindea țigări  
în ea și capetele țigărilor cu țesut?

Răspuns: Acest fapt asupra mea nu a avut  
nici-o influență.

Intrebare: Dar 'care a fost atmosfera discutiilor purtate, la o cafea?

Discursuri: Este o admirație în cordată,  
pe un ocean cu un negat totuși față de  
despre care mi-a vorbit TURCU m-am  
respins și propunerile de a deveni in-  
formator.

Intrebare: De ce reputa<sup>ca</sup> Turcu in nava  
portat te-a obligat sa-i puni si tigările  
si sa-i bei capana?

Răspuns: Nu pot să ei de buna-voie am  
fumat țigara n-am fost capcana înăi  
după ce IUDU a insistat

Intrebare: Si la toate institutiile lui Tracu  
si ceda? sau cum si ceda cinda este vorba  
de tigarii si cafea?

Răspuns: Au respins toate insistențele lui  
Tudor în afara de cea pe si țigară.

Intulare: Dar cum vine sta' atuncea  
incordata<sup>o</sup> atunsi cind accepti in mod  
voluntar sa' disenti la o tigara<sup>o</sup> n-  
capea?

Răspuns: Înțeleg că a fost atenuat și înțeleg că



Urmasare: numai prin ceea ce eu sau am acceptat propunerile lui TUDCO înra' discentile s-au purtat într-o formă bună traseri civilizată.

Dupa' ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu mutine si senuna.

Anchetatorii

Imaj. LVO

Le. Caroleby

Archebat

Tshoungy



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 156

Arestatul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

25 mai 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 12,00

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: În decursul anchetei ai dat mai multe variante în legătură cu întrevederile și discuțiile ce le-ai avut cu TURCU NICOLAE după 23 August 1944.- Precizează cum stau lucrurile?

Răspuns: În interogatoriile anterioare am declarat că în anul 1945, generalul NICOLISCHI mi-a dat un telefon și mi-a spus că l-a arestat pe TURCU întrebându-mă dacă vreau să-l văd, eu i-am spus să-l aducă pe TURCU în cabinetul meu unde am discutat cu TURCU de față fiind și generalul NICOLISCHI că în timpul discuției TURCU a spus că s-a purtat bine cu mine, cu ANA PAUKER și cu LUCA VASILE. Am declarat că pe TURCU l-am chemat la mine numai pentru a-l vedea, după un timp am retractat această declarație și am declarat că TURCU se găsea arestat însă nu-mi amintesc locul unde și urmînd să fie adus la Minister nereamintîndu-mi scopul i-am spus generalului NICOLISCHI să mă anunțe și pe mine cînd îl aduce pe TURCU deoarece vreau să-l văd. Cînd TURCU a fost adus generalul NICOLISCHI mi-a dat un telefon și în urma cererii mele generalul NICOLISCHI l-a adus pe TURCU în cabinetul meu unde am discutat cu acesta însă din discuții nu-mi amintesc decît faptul că TURCU mi-a spus că s-a purtat bine cu mine, ANA PAUKER și LUCA și la aceasta a doua declarație am arătat că l-am chemat pe TURCU numai ca să-l văd.-

Rog ancheta să-mi permită să revin asupra acestei declarații, deoarece între timp mi-am amintit că faptele s-au petrecut cu totul altfel.-

În 1945-1946, SCHRAIER IOSIF care era secretar general în M.A.I. mi-a spus să-l aduc pe TURCU la Minister pentru a-l în-



125  
treba dacă o persoană despre care se interesa un organ sovietic a fost informatorul lui VINTILIA IONESCU. Am cerut generalului NICOLSCHI să-l aducă pe TURCU NICOLAE la Minister. După cîteva zile generalul NICOLSCHI mi-a dat telefon spunîndu-mi că l-a adus pe TURCU NICOLAE.- Am cerut generalului NICOLSCHI să-l aducă în cabinetul meu și după cîte îmi amintesc în prezența lui SCHRAIER IOSIF. Am întrebat pe TURCU NICOLAE despre persoana care se bănuia că a fost informatorul lui VINTILIA IONESCU. Nu îmi amintesc ce mi-a spus TURCU NICOLAE despre această persoană. Cu această ocazie la plecare TURCU NICOLAE mi-a spus că s-a purtat bine cu mine în sensul lăudător. După un timp dela această întîlnire cu TURCU NICOLAE, generalul NICOLSCHI mi-a făcut propunerea de punere în libertate și recrutarea lui TURCU ca informator. Eu aprobînd dînd și ordin în acest sens. În 1946 sau 1947, arătînd forurilor superioare că TURCU este liber și atrăgîndu-mi-se atenția că nu este just, am cerut generalului NICOLSCHI să-l rearesteze pe TURCU NICOLAE.-

Intrebare: Această nouă variantă privind prima întrevvedere cu TURCU NICOLAE după 23 August 1944, corespunde realității?

Răspuns: Această declarație corespunde adevărului deoarece mi-am amintit că așa s-au petrecut faptele.-

Intrebare: Ancheta îți atrage atenția în mod foarte serios asupra atitudinii d-tale nesincere și îți cere să renunți la declarațiile formale prin care încurci lucrurile?

Răspuns: Am declarat cele de mai sus pentru că mi-am reamintit că așa s-au petrecut faptele și nu am nici un interes să încerc să încurc ancheta.-

Intrebare: Ce ți-a vorbit SCHRAIER despre persoana respectivă?

Răspuns: SCHRAIER mi-a spus că un organ sovietic bănuiește că persoana respectivă a fost informatorul lui VINTILIA IONESCU. Nu-mi amintesc ce amănunte mi-a dat SCHRAIER în legătură cu această persoană.-

Intrebare: Ce discuții ai avut cu TURCU NICOLAE referitor la această persoană?

Răspuns: TURCU mi-a dat explicații despre această persoană, însă nu știu ce anume.-

Intrebare: Cît timp au durat discuțiile cu TURCU și cum s-au petrecut lucrurile?

Răspuns: În afară de obiectul întrevederii adică de a-l întreba pe TURCU dacă VINTILIA IONESCU nu a avut ca informator



persoana despre care mi-a vorbit SCHRAIER nu-mi amintesc altceva, adică nu-mi amintesc discuția pe care am avut-o cu TURCU cu această ocazie.-

Intrebare: A mai fost cineva de față la discuțiile pe care le-ai avut cu TURCU de data aceasta?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă a mai fost cineva de față. Însă a putut participa la întrevvedere SCHRAIER sau generalul NICOLSCHI.-

Intrebare: Față de cele declarate mai sus cum rămîne cu declarațiile făcute de d-ta anterior referitor la această chestiune?

Răspuns: Declarația pe care am dat-o în interogatoriile anterioare și în care am arătat că la cererea lui SCHRAIER i-am dat posibilitatea să stea de vorbă cu TURCU NICOLAE pentru a-l întreba dacă VINTILA IONESCU a avut ca informator o persoană despre care se interesa un organ sovietic nu le mai susțin deoarece nu mai corespund adevărului.-

Faptele s-au petrecut așa cum am arătat în interogatoriul de față, adică SCHRAIER vorbindu-mi despre această chestiune am cerut generalului NICOLSCHI să-l aducă pe TURCU la Minister, nu-mi amintesc unde se găsea încarcerat iar în ziua în care generalul NICOLSCHI m-a anunțat că a fost adus i-am spus să-l aducă în cabinetul meu unde am avut discuțiile cu acesta. Nu-mi amintesc dacă am chemat pe SCHRAIER să ia parte la această discuție cu TURCU.-

Intrebare: Pe ce te bazezi cînd susții cele de mai sus?

Răspuns: Dîndu-mi seama că declarația mea anterioară în care am arătat că am chemat pe TURCU pentru a avea satisfacția să-l văd arestat, nu poate să fie socotită verosimilă, m-am gîndit la împrejurările și motivul pentru care am stat de vorbă cu TURCU în anul 1945-1946 și mi-am reamintit că lucrurile s-au petrecut așa cum le-am declarat mai sus.-

Intrebare: Ești sigur, îți amintești bine că lucrurile s-au petrecut așa cum ai declarat mai înainte?

Răspuns: Da, sînt sigur și-mi amintesc bine că lucrurile s-au petrecut așa cum am declarat în interogatoriul de astăzi.-



După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

A. Niculescu

CM/3 ex.



728

## Proces-Verbal de interogatoriu 156

Arestat GEORGESCU TEODORI născut la 31 ianuarie 1908  
în București fiul lui Constantin în Ana de profesie tîno.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
grof fost ministru al Afacerilor Interne cu ultimul  
domiciliu în București - Str. Bistolici 4914

25 mai 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 12 și min. 00  
" s'a terminat " " 14 " " 30

Intrebare: În decursul anchetei ai dat mai  
multe variante în legătură cu întreprinderile și  
discuțiile ce le-ai avut cu TURCU NICOLAE după  
23 august 1944. Precizează cum stau lucrurile?  
Răspuns: În interogatoriile anterioare am  
declarat că în anul 1945 generalul NICOLSKI  
mi-a dat un telefon și mi-a spus că l-a  
arestat pe TURCU întrebându-l mai la ce urmează  
să-l vad, eu i-am spus să-l aducă pe TURCU  
NICOLAE în cabinetul meu unde am discu-  
tat cu TURCU de față fiind și generalul NICOLSKI  
că în timpul discuției TURCU a spus că se pur-  
tat bine cu mine cu PIA PAVLEA și cu  
LUCA VASILE. Am declarat că pe TURCU l-am  
chemat la mine numai pentru a vorbi  
după un timp eu retractat aceste  
declarații și am declarat că TURCU legat l-a  
arestat însoțindu-mi amintirile lui

Îscălitura,  
Teodori



Urmare: unde si surmind sa<sup>o</sup> fac adus la mi-  
nister surcomintindu-mi scapul s-am  
spus generalului NICOLSKI sa<sup>o</sup> ma<sup>o</sup> amintu si pe  
mine cind il aduce pe TURCU deoarece urau  
sa<sup>o</sup> l vad. Cind TURCU a fost adus generalul  
NICOLSKI mi-a dat telfon si in urma  
exercii mele generalul NICOLSKI l-a adus pe  
TURCU in cabinetul meu unde am discutat  
cu acesta insoc din discutii nu-mi amin-  
tase de cit faptul ca TURCU mi-o spus ca<sup>o</sup> m-  
partat bine cu mine, ANA si LICA. Si la acea-  
sta a duna declaratii an aratat ca l-am  
elencat pe TURCU numai ca sa<sup>o</sup> l vad.

Proq ancheta sa<sup>o</sup> mi-permita<sup>o</sup> sa<sup>o</sup> revin  
supra acestei declaratii deoarece intre timp  
<sup>mi-am amintit ca</sup> faptele s-au putent cu totul altfel.

In 1945-1946 SCHREIER IOSIF care era secretar  
general in MAI mi-a spus sa<sup>o</sup> l aduc pe  
TURCU la minister pentru a-l intaba  
daca o persoana despre care se interesa  
un organ sovietic a fost informat sau  
lei VINTILA IONESCU Au eruit generalului  
NICOLSKI sa<sup>o</sup> l aduca<sup>o</sup> pe TURCU NICOLAE la  
minister. Depa<sup>o</sup> citiva zile generalul Ni-  
colski mi-a dat telfon spundu-mi ca<sup>o</sup>  
l-a adus pe TURCU NICOLAE. Au eruit ge-  
neralului NICOLSKI sa<sup>o</sup> l aduca<sup>o</sup> in cabine-  
tul meu si dupa cite inii amintore in  
prezenta lui SCHREIER IOSIF Au intelat pe  
TURCU NICOLAE despre persoana care se  
baniua ca<sup>o</sup> a fost informatorul lui  
VINTILA IONESCU. Au inii amintore si mi-a<sup>o</sup>

Adogat in zindul 15 cunintu, mi-am amintit ca<sup>o</sup>,  
car se vor riti.

Iscaitura,

Teohari Gheorghe

Teohari Gheorghe



Urmare: După TURCU NICOLAE despre aceasta<sup>o</sup> nu  
 știam. Cu aceasta<sup>o</sup> ocoșiv la plecare TURCU NICOLAE  
 mi-a spus că se purtat bine cu mine în  
 sensul lăudător. După un timp dăla aceasta<sup>o</sup>  
 întâlnire cu TURCU NICOLAE generalul NICOLSKI  
 mi-a făcut propunerea de punere în libertate  
 și recrutarea lui TURCU ca informator. Eu  
 aprobând dând și ordin în acest sens. În iulie  
 sau iunie 1947 arătând parivrită superioară că  
 TURCU este liber patriăgându-l - mi-a atențuit  
 că nu este just  
 căm cerut generalului Nicol'ski să-l recareste pe  
 TURCU NICOLAE.

Întrebare: Aceasta<sup>o</sup> una<sup>o</sup> variantă<sup>o</sup> privind  
 prima întâlnire cu TURCU NICOLAE după 23  
 august 1944 corespunde realității?

Răspuns: Aceasta<sup>o</sup> declarație corespunde adunării  
 deosebite mi-am amintit că așa s-au petrecut  
 faptele.

Întrebare: Achele îți atage atenția în  
 mod foarte serios asupra atitudinii tale  
 ne sincere și îți cere să revinți la declarațiile  
 formale prin care încurci lucrurile?

Răspuns: Am declarat că de mai mult timp  
 să pentru că mi-am revinut că așa  
 s-au petrecut faptele și nu am nici un  
 interes să încerc să încheie anchete.

Întrebare: Ce ti-a vorbit SCHAEFER despre  
 persoana respectivă?

Răspuns: SCHAEFER mi-a spus că un organ  
 sovietic bănuiește că persoana respectivă<sup>o</sup>  
 a fost informatorul lui VINTILĂ IONESCU. Mi-am  
 amintire ce amănuiețe mi-a dat SCHAEFER în  
 - sters din pîndul 23 și 24 amintit că să care am vorbit.  
 - și din pîndul 11 amintit că  
 nu este just "care te vor citi."

Semnătura,

Reședința



Urmasare: legătura cu această persoană.

Întrebare: Ce discuții ai avut cu TURCU NICOLAE referitor la această persoană?

Răspuns: TURCU mi-a dat explicații despre această persoană însă mi s-au părut cumine.

Întrebare: Cât timp a durat discuțiile cu TURCU și cum s-au petrecut lucrurile?

Răspuns: Am fost în opera de directă întreprindere a ceea ce ai intitulat pe TURCU că era VINTILĂ IONESCU nu a avut ca informator persoană despre care mi-a vorbit SCHREIER nu mi amintesc altceva, adică mi amintesc discuția pe care am avut-o cu TURCU la această ocazie.

Întrebare: A mai fost cineva de față la discuțiile pe care le-ai avut cu TURCU de data aceasta?

Răspuns: Nu mi amintesc că a mai fost cineva de față. Însă a putut participa la întreprindere SCHREIER sau generalul NICOLSKI.

Întrebare: Fata de cele declarate mai sus cum rămâne cu declarațiile făcute de ea la anterior referitor la această chestiune?

Răspuns: Declarația pe care am dat-o în interogatoriile anterioare și în care am arătat că la cererea lui SCHREIER i-am dat posibilitatea să stea de vorbă cu TURCU pentru a-l întreba dacă VINTILĂ IONESCU a avut ca informator o persoană despre care se întreba un organ sovietic mi le mai sustin deoarece mi mai corespunde adevărului.

Sters din rândul 8 cuvântul „nu-mi” care nu s-a citit.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodor V. [Signature]



Urmare: Foarte s-au petrecut asa cum am aratat in interogatoriul de fata adica SCHREIER vorbindu-mi despre aceasta chestiune am avut generalului Nicolai sa-l aduca pe TURCU la minister nu-mi amintire unde a gâna incarcerat iar eu sunt in care generalul Nicolai m-a amintat ca a fost adus si am spus sa-l aduca in cabinetul meu unde am avut discutii cu acesta. Nu-mi amintire daca am chemat pe SCHREIER sa-l ia parte la aceasta discutie cu TURCU.

Intrebare: Pe ce te bazezi cand spui cele de mai sus?

Raspuns: Nu lu-mi seama ca declaratia mea anterioara in care am aratat ca am chemat pe TURCU pentru a avea satisfactia ca-l vad arestat in fata sa se socoteasca veridic, mi-am gindit la imprejurarile si motivul pentru care am stat de vorba cu TURCU in anul 1945-1946 si mi-am reamintit ca lucrurile s-au petrecut asa cum le-am declarat mai sus.

Intrebare: Ești sigur, ești amintit bine ca lucrurile s-au petrecut asa cum ai declarat mai inainte?

Raspuns: Da sunt sigur, si-mi amintire bine ca lucrurile s-au petrecut asa cum am declarat in interogatoriul de astazi.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu sustin si semnez.

Interogatoriu

*[Signature]*  
c. 1948 - Arcaletu

Anchetat  
*[Signature]*  
Terhan Gelyan

Semnatura,



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestat GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

1 iunie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,30

" s-a terminat " 13,30

Intrebare: In interogatoriul anterior ai vorbit despre întrevădarea ce ai avut-o cu TURCU NICOLAE după 23 August 1944; Arată amănunțit împrejurările în care a avut loc prima întrevădere și discuțiile purtate cu TURCU NICOLAE?

Răspuns: In anul 1945 sau 1946, nu pot preciza anul, SCHREIER IOSIF care era secretar general în Minister, mi-a adus la cunoștință că un organ sovietic se interesează dacă o persoană a fost informatorul lui VINTILA IONESCU și pentru a se cunoaște aceasta este necesar să fie întrebat TURCU NICOLAE. SCHREIER IOSIF mi-a spus numele persoanei bănuită că a fost informatorul, însă nu mi-l amintesc.-

Am cerut generalului NICOLSCHI să mi-l aducă pe TURCU NICOLAE la Minister. Nu-mi amintesc însă unde se găsea TURCU NICOLAE la acea dată. La câteva zile dela aceasta, generalul NICOLSCHI m-a anunțat telefonic că l-a adus pe TURCU NICOLAE și care a fost adus în urma cererii mele în cabinetul meu. Am întrebat pe TURCU NICOLAE despre persoana bănuită că a fost informatorul lui VINTILA IONESCU. Nu-mi amintesc ce discuții am avut cu TURCU NICOLAE, respectiv ce mi-a vorbit despre persoana de care l-am întrebat. In timpul discuției sau la sfârșitul discuției, TURCU NICOLAE mi-a spus că s-a purtat bine cu mine, cu LUCA și cu ANA PAUKER.- După câte îmi amintesc, la această discuție cu TURCU NICOLAE a participat o persoană din Minister, nu-mi amintesc cine era și nu pot preciza însă a putut participa SCHREIER IOSIF, AVRAM BUNACTIU sau generalul NICOLSCHI.- Nu-mi amintesc ce întrebări i-am pus lui TURCU și ce am răspuns la întrebările ridicate de acesta.-



Intrebare: Afară de cele de mai sus, ai discutat cu TURCU referitor la alte persoane sau fapte din trecut?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi discutat despre alte persoane sau alte fapte din trecut.-

Intrebare: Mai înainte ai declarat și ai precizat că pe TURCU NICOLAE l-ai văzut în 1946 imediat după arestarea sa și că aceasta ai făcut-o din curiozitate?

Răspuns: Da, este adevărat, am declarat acest lucru însă aceasta nu corespunde adevărului. Corespunde adevărului cele declarate în prezentul interogatoriu.-

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai declarat că SCHREIER IOSIF ți-a cerut să-i crezi posibilitatea să stea de vorbă cu TURCU pentru a-l întreba despre o persoană, însă că nu-ți amintești dacă l-ai pus pe TURCU la dispoziția lui SCHREIER și dacă a stat de vorbă cu el; care este adevărul?

Răspuns: Am declarat acest lucru însă nu corespunde adevărului faptul că SCHREIER IOSIF mi-a cerut voe să stea de vorbă cu TURCU NICOLAE și precizez că SCHREIER IOSIF nu a stat de vorbă cu TURCU NICOLAE ca urmare a unei cereri a lui și a unei aprobări ale mele. Precizez că SCHREIER IOSIF mi-a vorbit mie despre persoana de care se interesa în urma cărui fapt am avut discuția cu TURCU NICOLAE.-

Intrebare: Totuși d-ta<sup>ai</sup> susținut în ultimul timp cele de mai sus. Dece ai făcut declarația care nu corespunde adevărului?

Răspuns: Am susținut mult timp fapte care nu corespund adevărului, deoarece nu mi-am reamintit faptele reale. Am făcut aceste declarații neadevărate în martie sau aprilie 1953, pe care le-am susținut mult timp. În ultimul timp ancheta m-a întrebat din nou asupra acestor probleme și concentrându-mi memoria mi-am dat seama că am declarat lucruri neadevărate, deoarece faptele nu s-au petrecut așa cum le-am arătat eu în interogatoriile anterioare și s-au petrecut așa cum le-am arătat în interogatoriul de față.-

Intrebare: Si cele declarate în prezent referitor la împrejurările și discuțiile avute cu TURCU NICOLAE corespund adevărului?

Răspuns: Da, corespund adevărului.-

Intrebare: Atunci arată despre ce persoană a fost vorba despre care SCHREIER ți-a vorbit și ulterior ai discutat cu TURCU?

Răspuns: Nu-mi amintesc numele persoanei despre care mi-a vorbit SCHREIER și care a făcut obiectul discuției cu TURCU.-



Intrebare: In fond ce ai cunoscut dela SCHREIER și ce ai discutat cu TURCU în legătură cu această persoană?

Răspuns: Afară de faptul că era vorba despre o persoană despre care se interesau organele sovietice dacă a fost informatorul lui VINTILA IONESCU, nu-mi mai amintesc nimic altceva din cele ce am cunoscut dela SCHREIER și ceea ce am vorbit cu TURCU NICOLAE în legătură cu acea persoană.-

Intrebare: In acest caz, de unde îți amintești și ești sigur că lucrurile s-au petrecut așa cum ai declarat în prezentul interogatoriu?

Răspuns: Sînt sigur că lucrurile s-au petrecut așa, deoarece mi-am reamintit bine că am cerut generalului NICOLSCHI să-l aducă pe TURCU NICOLAE la Minister, pentru a-l întreba pe acesta despre o persoană bănuită că a fost informatorul lui VINTILA IONESCU și de care îmi vorbise SCHREIER.-

Intrebare: Ancheta cunoaște că altele au fost împrejurările în care a fost adus TURCU NICOLAE la d-ta prima dată, iar TURCU NICOLAE prezintă altfel discuțiile ce ați purtat cu acea ocazie?

Răspuns: Eu susțin cele declarate în prezentul interogatoriu și altceva în legătură cu împrejurările și discuțiile avute cu TURCU NICOLAE la prima întrevvedere, nu-mi amintesc. Eu sînt convins că TURCU NICOLAE declară adevărul. Si dacă arată altfel lucrurile, înseamnă că eu nu sînt în stare să redau discuțiile așa cum s-au petrecut.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

A. Nicolescu

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 157

Arestat GEORGESCU TEODARI născut la 31 ianuarie 1908 în București fiul lui Constantin și Ana de profesie tipograf fost  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București str. Bittolici 11/17

1 iunie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și 30 min.

„ s-a terminat la ora 13 și 30 min.

Intrebare: În interogatoriul anterior ai vorbit despre întvederea ce ai avut-o cu TURCU NICOLAE după 23 august 1944, arată amănunțit împrejurările în care a avut loc prima întvedere și discuțiile purtate cu TURCU NICOLAE?

Răspuns: În anul 1945 sau 1946 nu pot preciza anul SCHAEIER IOSIF care era secretar general în minister mi-a adus la cunoștință că un organ sovietic simțimosa dacă o persoană ce fost informatorul lui VINTILĂ IONESCU și pentru a se cunoaște aceasta este necesar să fie întebat TURCU NICOLAE. SCHAEIER IOSIF mi-a spus numele persoanei bănuind că a fost informatorul său mi l-a amintire.

Mi-a cerut generalului Nicolșchi să mi-l aducă pe TURCU NICOLAE la minister mi l-a amintire Sua unde se găsea TURCU NICOLAE la aceea dată la situa zile dela aceasta generalul Nicolșchi ne-a anunțat telefonic să l-aduc pe TURCU NICOLAE

Semnătura,

Teodari Georgescu



Urmare: si care a postadus in urma cereri mele in cabinetul meu. Am intalbat pe TUDU NICOLAE despre persoana limitata ca a post informatorel lui VINTILĂ IONESCU. Nu-mi amintesc ce discutii am avut cu TUDU NICOLAE respectiv ce mi-a zis despre persoana de care l-am intalbat. In timpul discutiei sau la sfirsitul discutiei TUDU NICOLAE mi-a spus ca se purta bine cu mine cu LUCAS cu ANA PAUKER. După cîte luni amintesc la aceasta discutie cu TUDU NICOLAE a participat o persoana din minister nu-mi amintesc cine era si nu pot preciza însa a putut participa SCHREIER IOSE, AVRAM BUNACIU, sau generalul Nicolae. Nu-mi amintesc ce întrebări i-am pus lui TUDU si ce am raspuns la întrebările ridicate de acesta.

Intrebare: Aprai de cele de mai sus ai discutat cu TUDU upunitor la alte persoane sau fapte din trecut?

Răspuns: Nu-mi amintesc să fi discutat despre alte persoane sau alte fapte din trecut.

Intrebare: Mai înainte ai declarat si ai precizat ca pe TUDU NICOLAE l-ai vădit în 1946 imediat după arestarea sa si ca aceasta ai făcut o din curiozitate?

Răspuns: Da este adevărat am declarat acest lucru însa aceasta nu corespunde adevărului Corepunde adevărului cele declarate în prezentul interogatoriu.

Intrebare: la interogatoriile anterioare ai declarat ca SCHREIER IOSE ti-a cerut să-i crezi posibilitatea sa stea de vorba cu TUDU pentru a-l interba despre o persoana însa ca nu ti amintesti dacă l-ai

Semnătura,

Reșcu G. G.



Urmare: pus pe TURCU la dispoziția lui SCHAEFER și  
dacă a stat de vorbă cu el, care este adevărul?

Răspuns: Am din Paroia acest lucru însoțim care  
spunde adevărului faptul că SCHAEFER IOSIF mi-a co-  
respondut uae noșter de vorbă cu TURCU NICOLAE și pre-  
cizez că SCHAEFER IOSIF mi-a stat de vorbă cu  
TURCU NICOLAE ca urmare a unei scrisori de lui  
și a unei aprobări ale mele. Precizez că SCHAEFER  
IOSIF mi-a vorbit mie despre persoana de care se  
interesa în urma unui fapt am avut discuția  
cu TURCU NICOLAE

Interbare: Totui s-a și sustinut mult timp  
cele de mai sus. Decă ai făcut declarații care nu  
corespund adevărului?

Răspuns: Am sustinut mult timp fapte care nu  
corespund adevărului deoarece mi-am reamini-  
tit faptele reale. Am făcut aceste aceste declara-  
ții în delivrată în martie sau aprilie 1953 pe  
care le-am sustinut mult timp. În ultimul timp  
ancheta mi-a întors din nou asupra acestor  
probleme și ca, într-înch. mi-am memoria mi-am  
dat seama că am declarat lucruri neadevărate  
deoarece faptele mi s-au prezentat așa cum le-am  
avut: eu în interogatoriile anterioare și s-au  
prezentat așa cum le-am arătat în interogatori-  
ile de față.

Interbare: Se cele declarate în prezent repetate  
la împunțarile și discuțiile amale cu TURCU NI-  
COLAE corespund adevărului?

Răspuns: Da, corespunde adevărului

Interbare: Stunci arată despre ce persoană  
a fost vorba despre care SCHAEFER ti-a vorbit



Urmasare: si ulterior ai discutat cu TURCU?

Răspuns: Nu-mi amintesc numele persoanei despre care mi-a vorbit SCHAEFER si care a făcut obiectul discutiei cu TURCU.

Întrebare: În fond ce-ai cunoscut dela SCHAEFER si ce ai discutat cu TURCU în legătura cu aceasta persoană?

Răspuns: Afară de faptul că era vorba despre o persoană despre care n interesese organele sovietice dacă a fost informatarul lui VINTILĂ IONESCĂ mi-mi mai amintesc nimic altceva din ceea ce am cunoscut dela SCHAEFER si pece am vorbit cu TURCU NICOLAE în legătură cu acea persoană.

Întrebare: În acest caz de unde îți amintesti si esti sigur că lucrurile s-au petrecut așa cum ai declarat în prezentul interogatoriu?

Răspuns: Sunt sigur că lucrurile s-au petrecut așa deoarece mi-am reamintit bine că am cunoscut generalului Nicolșchi și l-am dus pe TURCU NICOLAE la ministru pentru al Întrebare pe acesta despre a persoanei păminte care a fost informatarul lui Vintila Laurențiu si care înii vorbește SCHAEFER.

Întrebare: Anchetă cunoaște că altă au fost împrejurările în care a fost adus TURCU NICOLAE la vta prima dată iar TURCU NICOLAE prezintă altfel discutii ce s-a purtat cu acea ocazie?

Răspuns: Eu sustin cele declarate în prezentul interogatoriu si altceva în legătură cu

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Terhan Pym



Urmare: Împrejurările n' discentuie auut eu TUACU  
NICOLAE la prima intervedere nu-mi amîn-  
tere. Eu sînt convins că TUACU NICOLAE declară  
adevărul. Si dacă arată altfel lucrurile în se-  
mincei că eu nu sînt în stare să recun-  
discentuie că eu s-au pîntent.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal  
de interogatoriie sustin si semnez.

Închietorii:

Înc. L. D. S.  
L. S. S. S.

Teodor G. S.



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 158

=====

Arestat GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

3 iunie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 11,30

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit despre prima întrevvedere avută cu TURCU NICOLAE după 23 August 1944. Mai ai ceva de completat la cele declarate?

Răspuns: Rog ancheta să-mi permită să revin asupra declarației pe care am dat-o la interogatoriul anterior și în care am arătat că la prima întrevvedere cu TURCU NICOLAE după 23 August 1944 l-am întrebat pe acesta dacă VINTILA IONESCU a avut un informator despre care mi-a vorbit SCHREIER deoarece nu sînt în stare să sprijin cu nici un fapt această declarație și nu corespunde adevărului. Nu-mi amintesc împrejurările în care l-am văzut pe TURCU prima oară după 23 August 1944.- Menționez că după 6 martie 1945 am fost preocupat să cunosc împrejurările în care s-a produs arestarea lui ANA PAUKER în anul 1935 și dacă bănuiala care a existat în acea vreme că PIRGARIU a fost provocatorul acestei căderi este întemeiată. Nu-mi amintesc dacă am discutat această problemă cu TURCU NICOLAE.-

Intrebare: Ancheta constată că ești nesperios în declarațiile pe care le faci. Ești întrebat, vrei să mai continui mult cu această atitudine?

Răspuns: Am dat declarații neadevărate și am o atitudine neserioasă deoarece la fiecare declarație am fost convins că declar adevărul. Nu-mi amintesc împrejurările în care l-am văzut pe TURCU NICOLAE după 23 August 1944.-

Intrebare: D-ta ai susținut cu toată certitudinea declarațiile anterioare și după ce ai fost întrebat de zeci de ori iar acum o retractezi. Cum explici d-ta asemenea fenomene în comportarea ce o ai față de anchetă?

././.



Răspuns: Am declarat și am susținut cu tărie penultima declarație fiind convins că așa s-au petrecut lucrurile, deși nu mi-am adus aminte de nici un fapt în legătură cu fondul acestei probleme. Toate încercările de a-mi reaminti împrejurările în care l-am văzut prima oară pe TURCU și de a face declarații sincere în fața anchetei nu au dat nici un rezultat.-

Intrebare: Nu au dat rezultat pentru că nu vrei să vorbești sincer despre scopul pentru care l-ai chemat pe TURCU NICOLAE la d-ta și vrei să încurci ancheta cu fel de fel de invenții?

Răspuns: Nu-mi amintesc cu ce scop l-am chemat pe TURCU NICOLAE și dacă mi-ași aminti indiferent pentru care scop l-ași fi chemat pe TURCU mi-ar fi mai ușor să fac declarații decât să am situația pe care o am astăzi în fața anchetei, datorită faptului că nu-mi amintesc împrejurările în care l-am văzut pe TURCU prima oară după 23 August 1944.-

Intrebare: Atunci cum explici că a ajuns TURCU NICOLAE în cabinetul d-tale dela M.A.I.?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte împrejurările, însă TURCU NICOLAE a putut ajunge în cabinetul meu chemat din inițiativa mea a generalului NICOLSCHI sau la cererea lui TURCU.-

Intrebare: Dece ar fi trebuit să-l chemi pe TURCU la d-ta?

Răspuns: Pe TURCU NICOLAE am putut să-l chem pentru a-l întreba de persoane și fapte legate de mișcarea muncitorească din trecut.-

Intrebare: Dar TURCU NICOLAE dece ar fi cerut să stea de vorbă cu d-ta?

Răspuns: TURCU NICOLAE a făcut un memoriu de punere în libertate și pentru aceasta ar fi putut să ceară să fie adus la mine.

Intrebare: Si pentru toți polițiștii care făceau cereri de punere în libertate aprobai să fie aduși la d-ta și să stai de vorbă cu ei?

Răspuns: Nu am aprobat la nici un polițist care făcuse cerere să fie pus în libertate să fie adus la mine și să stau de vorbă cu el.-

Intrebare: Dar cu TURCU NICOLAE s-ar fi putut petrece altfel lucrurile?

Răspuns: Da, s-a putut petrece altfel, adică să-l primesc în audiență în urma cererii de punere în libertate.-

Intrebare: Dece anume s-ar fi putut ca lui TURCU NICOLAE să-i aprobi audiență la d-ta?

Răspuns: Am putut să-i aprob audiență lui TURCU NICOLAE, pentru că l-am cunoscut mai bine ca polițist.-



Intrebare: In ce fel l-ai cunoscut mai bine?

Răspuns: L-am cunoscut pe TURCU NICOLAE mai bine în 1934, când am fost cercetat de el și l-am revăzut în 1935 când am fost adus la el după arestarea dela Ploești.-

Intrebare: Si alți polițiști te-au cercetat și i-ai cunoscut tot așa de bine și totuși nu i-ai chemat în audiență la d-ta. Cum explici?

Răspuns: Pe TURCU NICOLAE l-am primit în audiență la cererea lui, nici un alt polițist nu mi-a făcut cerere de primire în audiență.-

Intrebare: Este adevărat că TURCU NICOLAE a făcut cerere pentru a-l primi în audiență la d-ta?

Răspuns: Nu-mi amintesc ca TURCU NICOLAE să fi făcut cerere de primire în audiență, însă știu că a făcut un memoriu pentru a fi pus în libertate și că generalul NICOLSCHI mi-a vorbit despre aceasta.-

Intrebare: Atunci precizează cum a- putut să ajungă TURCU la d-ta?

Răspuns: TURCU NICOLAE a ajuns la mine la cererea mea după ce mi-a vorbit generalul NICOLSCHI.-

Intrebare: Pentru ce ai cerut ca TURCU NICOLAE să fie adus la d-ta?

Răspuns: Nu-mi amintesc. In acea perioadă m-a preocupat împrejurările în care s-a produs arestarea lui ANA PAUKER în 1935, însă nu pot susține dacă aceasta a fost în scopul chemării lui TURCU la mine și dacă am discutat cu TURCU această chestiune.-

Intrebare: Cine a mai cunoscut că TURCU NICOLAE a fost la d-ta și ai discutat cu el?

Răspuns: Din Minister acest fapt l-a cunoscut generalul NICOLSCHI care a știut și scopul chemării lui TURCU la mine. Nu-mi amintesc dacă generalul NICOLSCHI a fost prezent la discuția cu TURCU și nici dacă a mai cunoscut sau am mai spus și altor persoane despre întrevvedereea avută cu TURCU NICOLAE.-

Intrebare: In ce fel te-a preocupat arestarea lui ANA PAUKER din 1935?

Răspuns: Am fost preocupat de a cunoaște dacă PIRGARIU care a fost bănuț ca provocatorul căderii din 1935, este întemeiată. Despre arestarea lui ANA PAUKER din 1935, respectiv împrejurările în care s-a produs, am discutat în acea perioadă cu ea, nu-mi amintesc ce persoane au mai fost prezente când am discutat această chestiune.-



Intrebare: Cine anume ți-a cerut să te ocupi de această chestiune și pentru ce?

Răspuns: Nu mi-a cerut nimeni/în urma discuției cu ANA PAUKER, m-am preocupat singur pentru a cunoaște această chestiune urmînd ca în caz de se confirmă să iau măsuri de cercetarea lui PIRGARIU.-

Intrebare: Organele de partid în drept cunoșteau acest fapt?

Răspuns: În afară de ANA PAUKER și persoanele care au mai fost prezente la discuții, despre care nu-mi amintesc, alte persoane din organele de partid nu au cunoscut aceste preocupări.-

Intrebare: Ce acțiuni ai întreprins și ce măsuri ai luat în legătură cu această chestiune?

Răspuns: Nu-mi amintesc absolut nimic.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:  
LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

A. Nicolescu

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 158

Arestat GEORGESCU TEODHAR născut la 31 ianuarie 1909 în București  
fiul lui Constantin și soa de profesie tipograf fost ministru  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București  
Str. Pitelici Nr 17

03 iunie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și 30 min.

s-a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: da interogatoriul anterior ai vorbit despre  
prima întrevvedere avută cu TVACU după 23  
august 1944. Mai ai ceva de completat la cele  
declaratate?

Răspuns: În ancheta să-mi permită să revin  
asupra declarației pe care am dat-o la interogatoriul  
anterior și în care am arătat că la prima între-  
vedere cu TVACU după 23 august 1944 l-am întâlnit pe  
acesta dacă VINTILĂ IONESCU a avut mi informator  
despre care mi-a vorbit SCHAEFER deoarece am fost  
în stare să surprin cu nici-un fapt această de-  
clarație și mi corespunde soluției. Nu-mi amintesc  
împrejurările în care l-am văzut pe TVACU prima  
oară după 23 august 1944. Menționez că după  
6 Martie 1945 am fost preocupat de cunoșc împre-  
jurările în care se produce existența lui HIA PAVIER  
în anul 1935 și dacă bănuiala care a existat în acea  
 vreme că DIAGHARIU a fost provocatorul acestei căderi

Semnătura,

Teodhar Georgescu



Urmare: este intimidată. Nu-mi amintesc toate aceste  
daca am discutat aceasta problema cu TUDU NICOLAE.

Intrebare: Ancheta constata ca esti meserias in  
declaratii pe care le faci. Esti intebat, vrei sa mai  
continui unu cu aceasta atitudine?

Răspuns: Am dat declaratii neadevarate si am o atitu-  
dine meseriasa deoarece la fiecare declaratie am fost  
convins ca declar adevarul. Nu-mi amintesc impre-  
jurările in care l-am văzut pe TUDU NICOLAE dupa  
23 august 1944.

Intrebare: Dta ai sustinut cu toata certitudinea  
declaratii anterioare si dupa ce ai fost intebat  
de zeci de ori iar acum o retracti. Cum explici  
sta asemenea fenomene in comportarea recapitata  
de ancheta?

Răspuns: Am declarat si am sustinut cu tarie penul-  
tima declaratie fiind convins ca asa sau potecut  
lucrurile, din nu mi-am adus aminte de nici un  
fapt in legatura cu fondul acestei probleme. Toate  
incercările de a-mi reaminti imprejurările in  
care l-am văzut prima oară pe TUDU NICOLAE m-a  
face declaratii sincere in fata anchetei nu au  
dat nici un rezultat.

Intrebare: Nu au dat rezultat pentruca nu vrei  
sa vorbești sincer despre scopul pentru care l-ai  
chemat pe TUDU NICOLAE la sta si vrei sa incerci  
ancheta sa fii de fel de ~~incert~~ incert?

Răspuns: Nu-mi amintesc cu ce scop l-am chemat  
pe TUDU NICOLAE si daca mi-as aminti indiferent  
pentru care scop l-as fi chemat pe TUDU NICOLAE  
si mai usor sa fac declaratii de cît sa am situatia  
stara din rândul 1 cunoscute „Toate aceste <sup>ca</sup> care nu se vor citi

Semnătura,

Petru Gheorghe



Urmare: pe care o am astăzi în poza anchetei de la Târnăveni faptului că nu mi-amintesc împrejurările în care l-am văzut pe TUDOR prima dată după 23 august 1944.

Întrebare: Atunci cum explici că a ajuns TUDOR NICOLAE în cabinetul Dăile de la M.H.I.?

Răspuns: Nu mi-aduc aminte împrejurările în care TUDOR NICOLAE a putut ajunge în cabinetul meu eluând din inițiativa mea a generalului NICOLSCHI sau la cererea lui TUDOR.

Întrebare: Dece ar fi trebuit să-l elui pe TUDOR la Dăile?

Răspuns: Pe TUDOR NICOLAE am putut să-l elui pentru că l-am întrebat de persoane și fapte legate de mișcarea muncitorească din trecut.

Întrebare: Dar TUDOR NICOLAE de ce ar fi cerut să-l stea de vorbă cu Dăile?

Răspuns: TUDOR NICOLAE a făcut un memoriu de punere în libertate și pentru aceasta ar fi putut să-l cerască să-l fie adus la mine.

Întrebare: Și pentru toți politicienii care făceau scrisori de punere în libertate se putea să-l fie adus la Dăile și să-l stea de vorbă cu ei?

Răspuns: Nu am aprobat la acei politicieni care făcuseră cerere să-l fie pus în libertate să-l fie adus la mine și să-l stea de vorbă cu el.

Întrebare: Dar eu TUDOR NICOLAE care fi putut petrece altfel lucrurile?

Răspuns: Da se putea petrece altfel, adică să-l punem în audiență în urma cererii de punere în libertate.

Întrebare: Dece amune s-ar fi putut ca lui TUDOR



Urare: NICOLAE să-i aprubă audiența la Pta?

Răspuns: Am putut să-i aprub audiența lui TURCU.  
NICOLAE pentru că l-am cunoscut mai bine ca pe  
lătit.

Întrebare: Tu ce fel l-ai cunoscut mai bine?

Răspuns: L-am cunoscut pe TURCU NICOLAE mai bine  
în 1934 când am fost cercetat de el și l-am revă-  
zut în 1935 când am fost adus la el după arestarea  
de la Plăești.

Întrebare: Și alți politicieni te-au cercetat și-ai  
cunoscut tată de bine și tată și nu i-ai che-  
mat în audiență la Pta, cum explici?

Răspuns: Pe TURCU NICOLAE l-am primit în  
audiență la cererea lui; nici un alt politician  
nu mi-a făcut cerere de primire în audiență.

Întrebare: Este odevădat că TURCU NICOLAE a făcut  
cerere pentru a-l primi în audiență la Pta?

Răspuns: Nu-mi amintesc că TURCU NICOLAE  
să fi făcut cerere de primire în audiență încă  
știu că a făcut un memoriu pentru a fi pus  
în libertate și că generalul Nicolșchi mi-a  
vorbit despre aceasta.

Întrebare: Atunci precizează cum a putut să  
apungă TURCU la Pta?

Răspuns: TURCU NICOLAE a ajuns la mine la ce-  
rerea mea după ce mi-a vorbit generalul  
Nicolșchi.

Întrebare: Pentru ce ai cerut ca TURCU NICOLAE să fie adus  
la Pta?

Răspuns: Nu-mi amintesc. În acea perioadă m-a  
preocupat împrăștierea în care se prădau arse.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către inculpat sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

*Reșeaș*



Urmare: tarea lui ANA PAUKER în 1935 înseamnă un fapt sustinut dacă <sup>deocamdată</sup> a fost capul chemării lui TURCU la mine și dacă am discutat cu TURCU această chestiune.

Întrebare: Cine a mai cunoscut că TURCU NICOLAE a fost la <sup>sta</sup> și ai discutat cu el?

Răspuns: Din minister acest fapt l-a cunoscut generalul Nicolae care a stăut și capul chemării lui TURCU la mine. Nu-mi amintesc dacă generalul Nicolae a fost prezent la discuția cu TURCU și nici dacă a mai cunoscut sau cum mai spus și altor persoane despre întinderea acțiunii cu TURCU NICOLAE.

Întrebare: În ce fel te-a preocupat orientarea lui ANA PAUKER din 1935?

Răspuns: Am fost preocupat de cunoașterea lui PIRGARIU care a fost lăsat să privească la căderi din 1935 este întinșat. Despre orientarea lui Ana Pauker din 1935 respectiv împrejurările în care se produsese discuția în acea zi-căci eu ea nu-mi amintesc și persoanele care au fost prezente când am discutat această chestiune.

Întrebare: Cine anume și-a scris să deopri de această chestiune și pentru ce?

Răspuns: Nu mi-a scris nimănui, și în urma discuției cu Ana Pauker m-am preocupat în continuare pentru a cunoaște această chestiune urmând ca în caz de reconfirmare să i-au măsuri de cercetare a lui PIRGARIU.

Întrebare: Organele de partid în drept cunoșteau acest fapt?

- Adăugat cuvântul, aceasta în rândul 2  
c. 6046

I. I. I. I.

Teșan P. P.  
Semnatura,



Urmasare: Răspuns: În apara<sup>de</sup>le lui Păunel ni per-  
soanele care au mai fost prezente la discuții  
despre care mi-amintesc, alți persoane din  
organele de partid nu am cunoscut aceste  
preocupări.

Întrebare: Ce acțiuni ai întreprins și ce mă-  
surii ai luat în legătura cu această chesti-  
une?

Răspuns: Nu-mi amintesc absolut nimic.

Dupa<sup>ce</sup> am citit prezentul proces verbal de in-  
terogatoriu sustin și sumes.

Anchetatori:

H. mai

de. Arădeșcu

Terhan



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 119

Arestat GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

8 iunie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,00

" s-a terminat " 11,30

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit despre prima întrevvedere avută cu TURCU NICOLAE după 23 August 1944, fără a da nici un fel de explicații asupra scopului acestei întrevederi.- Acum ești hotărât a relata cum stau lucrurile?

Răspuns: Nu-mi amintesc nimic despre împrejurările și scopul întrevederii ce am avut cu TURCU în anul 1945-1946.-

Intrebare: Cum explici că nu-ți amintești nimic în legătură cu scopul acestei întrevederi?

Răspuns: Nu-mi dau seama de ce nu-mi amintesc.-

Intrebare: D-ta îți amintești felul cum a decurs întâlnirea cu TURCU în cabinetul d-tale?

Răspuns: Imi amintesc faptul că TURCU NICOLAE mi-a dat explicații despre care nu-mi amintesc și că a mai fost prezentă o persoană care deasemeni nu-mi amintesc cine a fost. La începutul discuției sau la sfârșitul discuției, TURCU NICOLAE s-a adresat către mine spunându-mi că s-a purtat bine cu mine. Nu-mi amintesc bine și de aceea nu pot preciza dacă TURCU NICOLAE mi-a spus că s-a purtat bine și cu LUCA și cu ANA PAUKER, așa cum am declarat la interogatoriile anterioare.-

Intrebare: Unde te aflai și ce ai făcut d-ta după ce TURCU a fost introdus în cabinet?

Răspuns: Când TURCU a intrat în cabinetul meu eu mă găseam în spatele mesei de lucru lângă scaun în picioare. Nu-mi amintesc dacă în timpul discuției am stat pe scaun, dacă i-am oferit în timpul discuției țigări lui TURCU.-

Intrebare: Ce a făcut TURCU din momentul intrării în cabinetul d-tale și pînă la plecare?

Răspuns: TURCU NICOLAE în timpul discuției, a stat în fața biroului, nu-mi amintesc dacă în picioare sau pe scaun și



mi-a răspuns la întrebările pe care i le-am pus.-

Intrebare: Ce s-a făcut cu TURCU NICOLAE după ce a fost la d-ta?

Răspuns: La un timp după ce TURCU NICOLAE a fost la mine, nu-mi amintesc cît, TURCU a fost pus în libertate și recrutat ca informator în urma propunerii făcute de către generalul NICOLSCHI.-

Intrebare: Pe ce bază a fost pus în libertate TURCU NICOLAE și recrutat informator?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă generalul NICOLSCHI atunci cînd a făcut propunerea ne-a argumentat motivele pentru care cerea punerea în libertate și recrutarea ca informator.-

Stiu că am aprobat eliberarea lui TURCU NICOLAE și recrutarea lui ca informator, însă nu știu pe ce bază s-a făcut acest lucru.-

Intrebare: Dar TURCU NICOLAE avea la activul său fapte pentru care să fie menținut arestat, cercetat și trimis în justiție?

Răspuns: TURCU NICOLAE avînd mult timp funcții de răspundere în siguranță și ocupîndu-se cu urmărirea și cercetarea activităților din mișcarea muncitorească, avea la activul său multe fapte pentru care trebuia menținut arestat, cercetat și apoi trimis în judecată.-

Intrebare: Cum explici totuși că d-ta ai aprobat liberarea lui TURCU NICOLAE și recrutarea sa ca informator?

Răspuns: Am dat ordin de punere în libertate și recrutarea lui TURCU ca informator fără să gîndesc asupra acestui fapt adică cine a fost TURCU în trecut.-

Intrebare: Ce s-a făcut cu TURCU NICOLAE după ce a fost pus în libertate?

Răspuns: Nu-mi amintesc cît timp a stat TURCU NICOLAE liber și nu-mi aduc aminte să fi cunoscut ca TURCU NICOLAE să fi adus servicii ca informator. În 1946 sau 1947, atrăgîndu-mi-se atenția de către organele superioare că nu este just ca TURCU să fie liber am cerut generalului NICOLSCHI să-l recerceteze pe TURCU NICOLAE.-

Intrebare: Ce dispoziții ai dat referitor la TURCU NICOLAE după rearestare?

Răspuns: După rearestare nu-mi amintesc să fi dat vre-o dispoziție în legătură cu TURCU NICOLAE.-



Intrebare: TURCU NICOLAE a fost cercetat și trimis în justiție pentru faptele de care se făcea vinovat?

Răspuns: Am dat instrucțiuni generale de cercetarea polițistilor, nu am urmărit însă în ce fel s-a făcut cercetarea și dacă au fost trimiși în justiție.-

Pînă la scoaterea mea din muncă în mai 1952, nu am dat nici o instrucțiune specială în legătură cu TURCU NICOLAE și nici nu am cunoscut dacă a fost cercetat, ce a rezultat din cercetări și dacă a fost trimis în justiție. Am fost însă convins că TURCU NICOLAE a fost cercetat pe baza instrucțiunilor generale pe care le-am dat.-

Intrebare: Cînd l-ai mai văzut pe TURCU NICOLAE după prima întrevvedere?

Răspuns: Pe TURCU NICOLAE l-am revăzut în primăvara anului 1951 sau 1952.-

Intrebare: Îți amintești bine data cînd l-ai văzut pe TURCU a doua oară?

Răspuns: Nu-mi amintesc bine anul, însă știu că era primăvara sau vara.-

Intrebare: Arată detaliat împrejurările în care l-ai văzut pe TURCU NICOLAE a doua oară și discuțiile avute cu acesta

Răspuns: În 1951 sau 1952, într-una din zile găsindu-mă în cabinetul lui ANA PAUKER la Consiliul de Miniștri, acesta mi-a spus că a venit la ea o persoană cu muncă de răspundere care i-a spus că este frămîntat deoarece nu-și amintește dacă cu ocazia arestării din 1935, a respins categoric propunerea lui TURCU NICOLAE de a deveni informator al siguranței. ANA PAUKER mi-a cerut să văd ce este cu această chestiune însă să fac discret să nu se afle de alte persoane.-

După această discuție am cerut generalului PINTILIE să-l trimeată pe TURCU NICOLAE la cabinetul meu. În ziua următoare nu-mi amintesc dacă în timpul zilei sau seara, MARCULESCU sau altă persoană din cabinet m-a informat că TURCU NICOLAE a fost adus, TURCU fiind adus în cabinetul meu la ordinul meu.-

TURCU NICOLAE a fost adus pînă la jumătatea cabinetului eu găsindu-mă în spatele mesei de lucru. Am întrebat pe TURCU NICOLAE ce arestări a făcut în anul 1935 și imediat am adăugat dacă a făcut arestări de studenți.-

TURCU NICOLAE mi-a răspuns că în anul 1935 a făcut arestarea unui grup de studenți după care a adăugat: "Dl. ministru v-am cunoscut după voce", m-am uitat la TURCU și am văzut că mișca ploapele făcîndu-mi impresia că totuși el vede puțin.-



Eu nu am răspuns nimic și l-am întrebat la cine din studenți a făcut propuneri de a deveni informator. TURCU NICOLAE mi-a spus că la toți și la întrebarea mea că la cine mi-a spus numele adăugînd că nu a primit nimeni. L-am întrebat dacă a făcut propunerea persoanei pentru care scop îl chemasem, TURCU răspunzîndu-mi că a făcut propunerea și nu a primit.-

TURCU NICOLAE a adăugat după ce mi-a dat răspunsul cerut de mine "și dvs, v-am propus și mi-ați spus "Fugi de aici d-le", nu am răspuns nimic lui TURCU NICOLAE iar acesta pe un ton plîngător mi-a spus: "D-le ministru sînt desbrăcat nu mai am haine și sînt bolnav", i-am răspuns bine, bine, am să dau eu ordin să vadă ce-i cu d-ta". TURCU NICOLAE era îmbrăcat într-o șalopetă.

În timpul discuției TURCU NICOLAE a stat în picioare în locul unde fusese adus iar eu deasemeni în picioare trecînd în timpul discuției în fața biroului. La terminarea discuției am sunat și în cabinet a venit MARCULESCU sau altă persoană care l-a luat pe TURCU.-

Întrebare: Cine a mai cunoscut sau a mai fost de față la această întrevvedere cu TURCU NICOLAE?

Răspuns: La întrevvedere cu TURCU despre care eu am vorbit mai sus, nu a mai fost de față nici o altă persoană. Despre întrevvedere cu TURCU NICOLAE a cunoscut generalul PINTILIE, căruia i-am cerut să mi-l trimeată și MARCULESCU sau persoana care l-a introdus în cabinet.-Nu-mi amintesc dacă i-am spus lui ANA PAUKER că am stat de vorbă personal cu TURCU NICOLAE cînd am informat-o că persoana care venise la ea a respins propunerea lui TURCU NICOLAE făcută în anul 1935 de a deveni informator.-

Întrebare: Ai comunicat la cineva din conducerea Partidului despre discuțiile avute cu TURCU?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă despre prima discuție avută cu TURCU NICOLAE în anul 1945 sau 1946 am vorbit vreunei persoane din conducere. Despre discuția pe care am avut-o cu TURCU în anul 1951 sau 1952, nu am vorbit nici unei persoane din conducere.-

Întrebare: Pentru care motiv nu ai vorbit nici unei persoane despre discuțiile cu TURCU?

././.



Răspuns: Nu am comunicat nimănui deoarece nu am considerat un lucru necesar.-

Intrebare: Dece nu ai considerat necesar, doar TURCU în cadrul discuției îți amintise de faptul că îți propusese să devii informator. Aceasta nu era o chestiune importantă?

Răspuns: Propunerea pe care TURCU NICOLAE mi-a făcut-o de a deveni informator al siguranței, a fost cunoscută de președintele Controlului de Partid în anul 1934 când eu i-am relatat aceasta, de aceea nu am mai considerat necesar să mai vorbesc despre aceasta în 1951 sau în 1952.-

Intrebare: La a doua întrevedere ai discutat cu TURCU și despre alte persoane?

Răspuns: La cea de a doua întrevedere cu TURCU NICOLAE nu am mai discutat despre alte persoane în afara celor care au făcut obiectul discuției, adică grupul de studenți arestați în anul 1935.-

Intrebare: Dar despre vre-o persoană din fosta siguranță ai purtat discuții cu TURCU NICOLAE?

Răspuns: Nu am avut discuții la această întrevedere cu TURCU NICOLAE despre vre-o persoană din siguranță.-

Intrebare: Îți amintești bine acest lucru?

Răspuns: Da, îmi amintesc bine și precizez că nu am discutat despre nici o persoană din fosta siguranță.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI  
LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

A. Nicolescu

CM/3 ex.



149

## Proces-Verbal de interogator 159

Arestat GEORGESCU TEODARI născut la 31 ianuarie 1908 în București.  
fiul lui Constantin și tuc de profesie tipograf fost ministru al Afacerilor  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Interne cu ultimul domiciliu în București Str. Bitolici 112/12

S iunie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 11 și 30 min.

Intrebare : la interogatoriul anterior ai vorbit despre prima întâlnire avută cu TUACU după 23 august 1944, fără a da niciunfel de explicații asupra scopului acestei întâlniri.

Acum ești hotărât să relatezi cum stau lucrurile?

Răspuns : Nu-mi amintesc nimic despre împrejurările și scopul întâlnirii ce am avut cu TUACU în anul 1945-1946.

Intrebare : Cum explici că nu-ți amintești nimic în legătură cu scopul acestei întâlniri?

Răspuns : Nu-mi dau seama de ce nu-mi amintesc.

Intrebare : Știi it amintești faptul cum a deurs întâlnirea cu TUACU în cabinetul șef?

Răspuns : Îmi amintesc faptul că TUACU NICOLAE mi-a dat explicații despre care nu-mi amintesc și că a mai fost prezentă o persoană care deasemenea nu-mi amintesc cine a fost. La începutul discursului sau la sfârșitul discursului TUACU NICOLAE sa adresat către mine spunându-mi că sa purtat bine cu mine. Nu-mi amintesc bine

Semnătura,

Teodari Georgescu



Urmare: si de aceea nu pot preciza loca TURCU NICOLAE mi-a spus ca sa purtat bine si cu LUCA si cu ANA PAUKER asa cum am declarat la interogatoriile anterioare.

Intrebare: Unde te aflai si ce ai facut ota dupa ce TURCU a fost introdus in cabinet?

Raspuns: Cind TURCU a intrat in cabinetul meu eu ma gascam in spatile murei de lucru linde seaua in picioare. Nu-mi amintesc loca in timpul discutiei am stat pe scaun, loca i-am oferit in timpul discutiei tigari lui TURCU.

Intrebare: Ce a facut TURCU din momentul intrari in cabinetul Ota si pina la plecare?

Raspuns: TURCU NICOLAE in timpul discutiei <sup>am stat</sup> si fara bi-roului nu-mi amintesc loca in picioare. A-cu pe scaun si mi-a raspuns la intrebările in care i li-am pus.

Intrebare: Ce sa facut cu TURCU NICOLAE dupa ce a fost la ota?

Raspuns: La un timp dupa ce TURCU NICOLAE a fost la mine, nu-mi amintesc cît, TURCU a fost pus in libertate si recrutat ca informator in urma propunerii facute de catre generalul Nicolae.

Intrebare: Pe ce baza a fost pus in libertate TURCU NICOLAE si recrutat informator?

Raspuns: Nu-mi amintesc loca generalul Nicolae atunci cînd a facut propunerea nu-a argumentat motivele pentru care cerea punerea in libertate si recrutarea ca informator.

Si eu ca am aprobat eliberarea lui TURCU NICOLAE si recrutarea lui ca informator. Eu mi am stiu pe ce baza sa facut acest lucru.

- Adogot in ziua 15 a viului, ota care se va citi.

Semnatura,

Teodor Gygi

Teodor Gygi



Urmare: Intrebare: Dar TURCU NICOLAE avea la actiunile  
sau parte pentru care sa fie mentinut arestat cercetat  
si trimis in justitie?

Raspuns: TURCU NICOLAE avind mult timp functii de  
raspundere in siguranta si ocupandu-se cu urmari-  
rea si cercetarea activitatilor din miscarea muncii-  
toarea avea la actiunile sau multe parte pentru  
care trebuia mentinut arestat, cercetat si apoi tri-  
mis in judecata.

Intrebare: Cum explori-tati ca pta ai aprobat  
liberarea lui TURCU NICOLAE si recrutarea sa ca in-  
formator?

Raspuns: Am dat ordin de punere in libertate si  
recrutarea lui TURCU ca informator fara sa gindim  
asupra acestui fapt adica cine a fost TURCU in trecut.

Intrebare: Ce sa facut cu TURCU NICOLAE dupa ce a fost  
pus in libertate?

Raspuns: Mi-mi amintesc cit timp a stat TURCU NICOLAE  
liber si mi-am adus aminte sa si curseam ca TURCU  
NICOLAE sa si aduc servicii ca informator. In 1946 sau 1947  
am gindit-mi sa se atentie de catre organele supraveghe  
ca nu este just ca TURCU sa fie liber sau cerut  
guvernului Hicalului sa-l recreeze si TURCU NICOLAE.

Intrebare: Ce dispoziiti ai dat referitor la TURCU NICOLAE  
dupa rearestare?

Raspuns: După rearestare mi-mi amintesc sa si  
dat ure-o dispoziitie in legatura cu TURCU NICOLAE.

Intrebare: TURCU NICOLAE a fost cercetat si trimis in  
justitie pentru faptele de care se facem vinevat.

Raspuns: Am dat instructiuni generale de cercetare a  
politistilor, un om urmarii sura sa se fie sa facut  
cercetarea si daca au fost trimis in justitie.



Urmare: Prin la nuntrea mea din nunca în mai 1952  
mi-au dat aici o instrucțiune specială în legătură  
cu TUDU NICOLAI și aici mi-au amănunt despre  
a fost cerut, ce a rezultat din cercetări și despre  
a fost trimis în justiție. Au fost însă comisi-  
onari TUDU NICOLAI a fost cercetat pe baza instruc-  
țiunilor generale pe care le-au dat.

Întrebare: Când l-au mai văzut pe TUDU NICOLAI  
după prima întrebare?

Răspuns: Pe TUDU NICOLAI l-am revăzut în prima  
vară anul 1951 sau 1952.

Întrebare: Ți-amintesti bine data când l-ai  
văzut pe TUDU adevărată?

Răspuns: Nu-mi amintesc bine anul în care  
ca în prima jumătate sau vara.

Întrebare: Ateți detaliat împrejurările în care l-ai  
văzut pe TUDU NICOLAI adevărată și diferențele  
avute cu acesta?

Răspuns: În 1951 sau 1952 întruna din zile găsi-  
mă în cabinetul lui Ana Parker la Consiliul de  
Ministri se afla mi-a spus că a venit la ea ope-  
rarea cu nunca de răspundere care i-a spus că  
este pămintat deoarece mi-a amintit despre  
ca ocazia arestării din 1935 a respins categoric  
propunerea lui TUDU NICOLAI de a deveni informator  
al siguranței. Ana Parker mi-a cerut să văd  
ce este cu aceasta chestiune. Tui să se dis-  
cret să-mi se aple de alte persoane. Pe

După aceasta dispoziție am cerut generalului Pih-  
tici să-l trimeată pe TUDU NICOLAI la cabinetul  
meu. În ziua următoare mi-am amintit despre



Urmare: În timpul zilei mui seara ~~stăruindu-se~~  
sau alta persoane din cabinet m-a informat  
că TURCU NICOLAE a fost adus. TURCU fiind adus în  
cabinetul meu la ordinul meu.

TURCU NICOLAE a fost adus până la purtarea ca-  
binetului meoșându-mă în spațiile murei de lucru.  
Am întrebât pe TURCU NICOLAE ce arestări a făcut în  
anul 1935 și imediat am adăugat două a făcut  
arestări de studenți.

TURCU NICOLAE mi-a răspuns că în anul 1935 ~~nu~~  
făcuse arestarea unui grup de studenți după  
care a adăugat: „D<sup>le</sup> ministru v-am cunoscut  
după voce”, m-am uitat la TURCU și am  
voit că miza plivapele făcându-mi impre-  
zia că totuși el vede puțin.

Eu nu am răspuns nimic și l-am întrebât  
la cine din studenți a făcut propuneri de a  
deveni informator. TURCU NICOLAE mi-a spus că  
la toți și la întrebarea mea că la cine mi-a  
spus numele adăugând că mi-a primit mi-  
meni. L-am întrebât dacă a făcut propunerea  
persoanei pentru care susținea că TURCU  
răspundându-mi că a făcut propunerea și nu  
a primit.

TURCU NICOLAE a adăugat după ce mi-a dat  
răspunsul cerut de mine „și p<sup>te</sup> v-am propus  
și mi-ati spus „Euș de aici p<sup>te</sup>” nu am răs-  
pus nimic lui TURCU NICOLAE iar acesta m-  
am tot plingător mi-a spus: „D<sup>le</sup> ministru  
sunt deosebit de mulțumit că am găsit și sunt bal-  
mar”, în care răspuns bine, bine am să dau  
eu ardeu să vadă ce-i cu p<sup>te</sup>.



Urmare: TURCU NICOLAE era îmbrăcat într-o salopetă.  
În timpul discuției TURCU NICOLAE a stat în picioare  
în locul unde fusese adus iar eu eram în  
picioare trecind în timpul discuției în fața birou-  
ului. La terminarea discuției am semnat în  
cabinet și venit Mărculescu sau altă per-  
soană care l-a luat pe TURCU.

Întrebare: Cine a mai cunoscut sau a mai fost  
de față la această întvedere cu TURCU NICOLAE?  
Răspuns: La întvederea cu TURCU despre care eu  
am vorbit mai sus nu a mai fost de față nicio  
altă persoană. După întvederea cu TURCU  
NICOLAE a cunoscut generalul Pintilie căruia  
i-am cerut să mi-l trimeată și Mărculescu  
sau persoana care l-a introdus în cabinet.

Nu-mi amintesc dacă i-am spus lui Anca Pau-  
șer că am stat de vorbă personal cu TURCU  
NICOLAE când cum informată o că persoana  
care venise la ea a respins propunerea lui TURCU  
NICOLAE făcută în anul 1935 de a deveni informator  
Sprebore: Ai comunicat la cineva din conduc-  
erea partidului despre cele discutate cu TURCU  
discuțiile avute cu TURCU?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă despre prima  
discuție avută cu TURCU NICOLAE în anul 1945 sau  
1946 am vorbit vreunei persoane din conducere.  
Despre discuția pe care am avut-o cu TURCU în  
anul 1951 sau 1952 nu am vorbit niciunei per-  
soane din conducere.

Întrebare: Pentru care motiv nu ai vorbit  
niciunei persoane despre discuțiile cu TURCU?

— Mars în rândul vă scriuile, cele discutate cu TURCU "care  
Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
nu se vorbeste" și de către anchetator.

Teohari Gheorghe



Urmare: Răspuns: Nu am comunicat nimănui deoarece nu am considerat un lucru necesar.

Întrebare: Deci nu ai considerat necesar doar TURCU NICOLAE în cadrul discuției îți amintim de faptul că îți propunem să dăm informații. Aceasta nu era o chestiune importantă?

Răspuns: Propunerea pe care TURCU NICOLAE mi-a făcut o de a dăruia informații al Regimului a fost enumerată de președintele comitetului de partid în anul 1934 când eu i-am relatat aceasta, de aceea nu am mai considerat necesar să mai vorbesc despre aceasta în 1951 sau 1952.

Întrebare: La a doua întrebare ai discutat cu TURCU în despre alte persoane?

Răspuns: La cea de a doua întrebare cu TURCU NICOLAE nu am mai discutat despre alte persoane în afara celor care au făcut obiectul discuției adică grupul de studenți arestați în anul 1935.

Întrebare: Dar despre vre-o persoană din lista siguranței ai purtat discuții cu TURCU NICOLAE?

Răspuns: Nu am avut discuții la aceasta. Întrebare cu TURCU NICOLAE despre vre-o altă persoană din siguranță.

Întrebare: Te amintesti bine acest lucru?

Răspuns: Da îmi amintesc bine și precizez că nu am discutat despre nici-o persoană din lista siguranței.

Deja ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl sustin și semnez.

Ionuț Gymer

- fars din rîndul 24 „cîștigul” altele care nu se vor citi

c. 6046

încheietorii,

la 20/05/52

semnătura,

Ionuț Gymer



CONFIDENTIAL PERSONAL

PROCES VERBAL DE CONFRUNTARE

Intre arestatii GEORGESCU TEOHARI și TURCU NICOLAE.-

București, 15 iunie 1955.-

Confruntarea a început la ora 10,00

" s-a terminat " 19,00

Intrebare către arestatul GEORGESCU TEOHARI:

- Cine este persoana care ți se prezintă?

Răspuns:

- Persoana ce mi se prezintă este TURCU NICOLAE, fost comisar șef în Siguranța Generală.-

Nu am fost judecat și nici nu am avut cu acesta chestiuni personale.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare către arestatul TURCU NICOLAE:

- După voce d-ta cunoști cu ce persoană ești confruntat?

Răspuns:

- Nu cunosc. Sînt în dubiu asupra identității persoanei. Cer să dea unele date în legătură cu împrejurările în care m-a cunoscut, întrucît sînt orb.-

ss.Turcu Nicolae.

Intrebare către GEORGESCU TEOHARI:

- Dă d-ta cîteva date în legătură cu împrejurările în care ați avut deaface?

Răspuns:

- Am cunoscut pe TURCU NICOLAE în ziua de 8 iunie 1934, cînd am fost arestat împreună cu alți activiști ai mișcării muncitorești.-

TURCU NICOLAE a fost acela care m-a anchetat personal cu ocazia acelei arestări.-

Am revăzut pe TURCU NICOLAE pentru a doua oară în ziua de 10 sau 11 februarie 1935, cînd am fost adus dela Siguranța Ploești la Siguranța Generală.-



După aceasta l-am mai revăzut de două ori după 23 August 1944.

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare către TURCU NICOLAE:

- După ce ai ascultat cele spuse de persoana cu care ești confruntat, ne poți spune cine este?

Răspuns:

- Da pot spune, este dl. GEORGESCU TEOHARI.-

Intrebare:

- Cum ai ajuns să stabilești această identitate?

Răspuns:

- Am ajuns să stabilesc această identitate întrucât pe GEORGESCU TEOHARI l-am cercetat în anul 1934, când a fost arestat împreună cu un grup de activiști ai P.C.R., iar în anul 1935 l-am cercetat pe baza actelor trimise de Siguranța Ploiești

Intrebare:

- D-ta ești sigur că persoana cu care ești confruntat este GEORGESCU TEOHARI?

Răspuns:

- Da sînt sigur, deoarece numai pe GEORGESCU TEOHARI l-am cunoscut în asemenea împrejurări, adică cercetat de mine în anul 1934 și apoi cercetat în anul 1935, în urma actelor încheiate de Siguranța Ploiești.-

Intrebare:

- Pentru a fi absolut sigur asupra identității persoanei cu care ești confruntat, dorești și alte precizări?

Răspuns:

- Nu doresc întrucât sînt absolut sigur de faptul că sînt confruntat cu GEORGESCU TEOHARI.

Intrebare:

- În acest caz arată d-ta semnalmente și particularitățile persoanei cu care ești confruntat?

Răspuns:

- GEORGESCU TEOHARI este de statură mijlocie, robust, capul mare cu puțină chelie, gras și rotund la față, semne particulare nu cunosc să aibă.-

Deasemenea acum după ce a vorbit mai mult mi l-am reamintit și după voce însă în prezent vocea este mai joasă decît în trecut.-

ss.Turcu Nicolae.

Intrebare către GEORGESCU TEOHARI:

- Arestatul TURCU NICOLAE a vorbit despre persoana dvs. Aveți ceva de spus?



Răspuns:

- Corespunde adevărului cele spuse de TURCU NICOLAE, sînt GEORGESCU TEHARI și semnalamentele corespund în mare măsură.-

Intrebare:

- Mai înainte ai declarat că după 23 August 1944, ai stat de vorbă de două ori cu TURCU NICOLAE.- Arată în ce împrejurări ai stat de vorbă cu TURCU NICOLAE prima dată?

Răspuns:

- După 23 August 1944, prima dată am stat de vorbă cu TURCU NICOLAE în anul 1945 sau 1946, la cabinetul meu din M.A.I. Nu-mi amintesc în ce împrejurări și cu ce scop l-am chemat pe TURCU NICOLAE la mine. Deasemenea nu-mi amintesc dacă TURCU NICOLAE se găsea în stare de arest sau libertate.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare către TURCU NICOLAE:

- Intr-adevăr ai fost la GEORGESCU TEHARI după 23 August 1944 și în ce împrejurări?

Răspuns:

- Da am fost de două ori, prima dată îmi amintesc că am fost în luna aprilie 1946 cînd am fost trimis de maiorul IORGU POPESCU care era judecător de instrucție la Curtea Marțială în a cărui cercetare mă aflam și eu și unde mă găseam arestat.-

A doua oară am fost în cabinetul lui GEORGESCU TEHARI la 15 iulie 1950 pe cînd eu mă găseam arestat la Interne.-

ss.Turcu Nicolae.-

Intrebare către GEORGESCU TEHARI:

- Ai de spus ceva în legătură cu împrejurările în care TURCU NICOLAE spune că a fost la d-ta?

Răspuns:

- Corespunde adevărului cele arătate de TURCU NICOLAE că a fost la mine de două ori, însă nu-mi amintesc împrejurările arătate de acesta în legătură cu prima întrevvedere din anul 1946

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare către TURCU NICOLAE:

- Arată d-ta mai detaliat împrejurările și scopul pentru care ai fost la GEORGESCU TEHARI prima dată?

Răspuns:

- Din decembrie 1945 fiind adus din lagărul dela Slobozia, am stat în arestul Curții Marțiale și mă aflam în cerceta-



rea maiorului IORGU POPESCU, care era judecător de instrucție la cabinetul 6.-

Intr-una din zilele luni aprilie 1946, a venit seara la mine în arest maiorul IORGU POPESCU, care mi-a spus să fiu liniștit că voi fi trimis la M.A.I. la GEORGESCU TEOHARI de care sînt chemat.- Aceasta întrucît eu făcusem proteste pentru a fi pus în libertate. Maiorul IORGU POPESCU mi-a recomandat să vorbesc calm cu GEORGESCU TEOHARI, întrucît crede că mă va pune în libertate.-

A doua zi dimineața la orele 9 am fost trimis pe jos escortat de un jandarm care m-a adus la Siguranță și m-a prezentat la șeful de cabinet al generalului NICOLISCHI.-

După circa 15 minute am fost luat de ofițerul de serviciu și introdus într-o celulă garsonieră după cîte îmi amintesc 14 sau 17.-

În celulă am stat circa 3 zile timp în care nu am luat contact cu nimeni, după care într-o seară o persoană civil robust, de statură mijlocie m-a scos din celulă și m-a condus pînă în cabinetul lui GEORGESCU TEOHARI el rămînînd afară.-

Cînd am intrat în cabinet am fost întîmpinat de GEORGESCU TEOHARI care era îmbrăcat în pardesiu și cu o servietă în mînă,-

A dat mîna cu mine după care mi-a spus "eu sînt grăbit și te-am chemat să te rog să nu vorbești nimic despre prietenia (sau legăturile) mea cu VINTILA IONESCU".-

În acest timp a pus mîna pe umărul meu iar eu am răspuns: "că nu știu nimic despre ce legături sau prietenie ați avut cu VINTILA IONESCU".-

După aceasta a dat mîna cu mine, mi-a oferit cîteva țigări și apoi eu am eșit afară unde mă aștepta acel civil care m-a condus la celulă.-

A doua zi am fost luat din arestul M.A.I. și transferat la Curtea Marțială. Aici am stat pînă la 9 mai 1946, cînd am fost eliberat.-

ss. Turcu Nicolae

Intrebare către GEORGESCU TEOHARI:

- TURCU NICOLAE a făcut declarația în legătură cu prima intervenție din anul 1946. Așa s-au petrecut lucrurile?

Răspuns:

- Nu-mi amintesc împrejurările în care a fost adus TURCU NICOLAE la M.A.I.-



Despre aducerea acestuia la M.A.I.mi-a vorbit la telefon generalul NICOLSCHI după câte îmi amintesc, nu pot preciza.-

În urma acestui telefon TURCU NICOLAE a fost adus în cabinetul meu însă nu-mi amintesc împrejurările.-

Nu-mi amintesc discuțiile pe care le-am avut cu TURCU NICOLAE cu această ocazie însă în nici un caz nu am discutat cele arătate de TURCU NICOLAE referitor la VINTILA IONESCU, deoarece pe acesta nu l-am cunoscut până în anul 1939 și nici în ce privește aceasta dată nu pot preciza întrucât nu-mi amintesc persoanele cu care am avut de-a face cu ocazia arestării mele din anul 1939 la Siguranța din P.P.C.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare către TURCU NICOLAE:

- GEORGESCU TEOHARI nu recunoaște cele declarate de d-ta.

Dacă d-ta îți susții declarațiile făcute și cum anume?

Răspuns:

- Eu susțin declarațiile făcute mai înainte întrucât așa s-au petrecut lucrurile și corespund adevărului.-

Despre ducerea mea la GEORGESCU TEOHARI nu a cunoscut decât maiorul IORGU POPESCU și persoana care m-a condus la cabinet, iar în ceea ce privește discuțiile cu GEORGESCU TEOHARI nu a mai fost nimeni de față și nici nu am mai vorbit nimănui despre aceste discuții.-

În susținerea declarațiilor mele, nu îmi mai amintesc alte amănunte, iar discuțiile au fost așa cum am arătat mai înainte și dacă GEORGESCU TEOHARI neagă cele declarate de mine să arate scopul pentru care m-a chemat în cabinetul său.-

ss.Turcu Nicolae

Intrebare către GEORGESCU TEOHARI:

- TURCU NICOLAE își susține declarația ce a făcut și cere să arăți scopul pentru care l-ai chemat la d-ta în anul 1946?  
Ce ai de spus?

Răspuns:

- Nu-mi amintesc scopul pentru care l-am chemat pe TURCU NICOLAE la mine în anul 1946, însă în nici un caz nu am avut discuția despre care vorbește el.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare:

- Totuși d-ta recunoști că TURCU NICOLAE a fost la d-ta în anul 1946. Explică cum a putut ajunge în cabinet la d-ta?

.//.



Răspuns:

- Intr-adevăr TURCU NICOLAE a fost în cabinet la mine în anul 1946, însă nu-mi amintesc împrejurările.-

TURCU a putut ajunge în cabinetul meu fiind chemat de mine prin generalul NICOLSCHI sau altă persoană din M.A.I.-

Intrebare:

- D-ta respingi declarațiile făcute de TURCU NICOLAE însă ancheta îți cere să argumentezi pe ce se întemeiază negarea celor de mai sus?

Răspuns:

- Nu am cu ce să argumentez respingerea declarațiilor făcute de TURCU NICOLAE întrucât nu-mi amintesc împrejurările în care l-am chemat în 1946 la mine și ce anume am discutat.-

În decursul anchetei am dat mai multe versiuni în legătură cu scopul întrevederii avute cu TURCU NICOLAE în 1946, care nu au fost adevărate și nu le mai susțin.-

Singurul argument ce-l am față de declarațiile făcute de TURCU NICOLAE, este acela că eu nu l-am cunoscut pe VINTILA IONESCU.-

Intrebare: Cu ce poți dovedi că nu l-ai cunoscut și nu ai avut legături cu VINTILA IONESCU?

Răspuns: Nu am cu ce să dovedesc însă declar că pe VINTILA IONESCU nu l-am cunoscut în împrejurările în care am fost dus la Siguranță în afară de faptul că nu-mi amintesc la ce persoane am fost dus cu ocazia arestării din anul 1939 la Siguranța P.P.C.-

Deasemenea în anul 1941 am fost dus la o persoană organ superior acelor ce m-au cercetat însă nu i-am cunoscut numele și nu știu dacă a fost sau nu VINTILA IONESCU.-

ss. Teohari Georgescu.

Intrebare către TURCU NICOLAE:

- GEORGESCU TEOHARI respinge declarațiile făcute de d-ta referitor la discuția ce ați avut-o în anul 1946 despre VINTILA IONESCU. Ce ai de spus?

Răspuns:

- Eu îmi mențin declarația făcută și ar trebui ca GEORGESCU TEOHARI să arate pentru care scop m-a chemat dacă nu recunoaște cele declarate de mine.-

Intrebare:

- Ancheta te avertizează în mod deosebit că nu trebuie să declari nimic altceva decât adevărul.-



D-ta îți amintești bine și poți să precizezi că lucrurile s-au petrecut așa cum ai declarat mai înainte?

Răspuns:

- Imi amintesc bine că lucrurile s-au petrecut așa cum am declarat mai înainte făcând precizarea că discuția referitor la legăturile lui GEORGESCU TEHARI și VINTILA IONESCU a existat și corespunde adevărului.-

In ce privește faptul că această discuție am avut-o cu GEORGESCU TEHARI vreau să menționez că în anul 1946 aveam vederea bună și îmi reamintesc destul de bine pe GEORGESCU TEHARI, pe care l-am recunoscut imediat întrucât îl văzusem în anul 1934 și 1935 cu ocazia cercetărilor ce am făcut.-

Alte argumente în legătură cu discuția dintre mine și GEORGESCU TEHARI nu am întrucât nu a mai participat nimeni la această discuție și nici eu nu am vorbit nămni.-

ss.Turcu Nicolae.-

Intrebare către GEORGESCU TEHARI:

- TURCU NICOLAE susține cu tărie declarația sa.Ce mai ai de spus în plus față de această situație?

Răspuns:

- In afară de cele declarate nu mai am nimic de spus.-

ss.Teohari Georgescu.

Intrebare:

- Totuși cum explici că TURCU NICOLAE la puțin timp după întrevăderea cu d-ta a fost pus în libertate.Cu ce scop?

Răspuns:

- Intr-adevăr TURCU NICOLAE a fost pus în libertate după discuția ce a avut-o cu mine însă nu-mi amintesc ce a stat la baza punerii sale în libertate.- Precizez că punerea în libertate a lui TURCU NICOLAE am aprobat-o în urma propunerii unei persoane din M.A.I. însă de care nu-mi amintesc cu argumentul că TURCU NICOLAE este în vîrstă.-

Nu mai susțin întrucât nu-mi amintesc cele declarate de mine la interogatoriile anterioare că TURCU NICOLAE a fost pus în libertate pentru a fi recrutat ca informator.-

ss.Georgescu Teohari.-

Intrebare către TURCU NICOLAE:

- După cum ai ascultat GEORGESCU TEHARI neagă mai departe cele declarate de d-ta referitor la discuțiile despre VINTILA IONESCU. Arată d-ta dacă ai mai avut și alte discuții cu GEORGESCU TEHARI despre VINTILA IONESCU?



160

Răspuns:

- La întrevvedereea din anul 1946 nu s-a discutat decît cele arătate mai înainte.-

Despre VINTILA IONESCU am mai discutat cu GEORGESCU TEOHARI cu ocazia întrevvederii din anul 1950.-

La 15 iulie 1950 pe cînd mă aflu în arestul M.A.I.seara pe la orele 22,00 am fost luat de către un plutonier și condus în cabinetul lui GEORGESCU TEOHARI.-

Fiind introdus în cabinet GEORGESCU TEOHARI care se afla singur s-a sculat în picioare, a dat mîna cu mine și m-a poftit să iau loc pe un fotoliu ce se află în dreapta.-

În acel timp eu nu vedeam bine și nu am știut la cine sînt și am salutat spunînd: "Să trăiți d-le inspector general", iar după un scurt schimb de cuvinte recunoscîndu-i vocea am spus: "Sînteți dl.ministru TEOHARI", la care a răspuns "da, eu sînt", iar eu am spus "să trăiți d-le ministru".-

După aceea mi-a oferit o țigară pe care mi-a aprins-o și observînd că nu văd unde să pun scrumul m-a întrebat "ce d-le TURCU nu vezi?", la care i-am explicat că mi-a slăbit vederea, nu am ochelari cu mine și că sînt și bolnav".-

GEORGESCU TEOHARI a răspuns "că am să am eu grijă de d-ta".-

După această discuție m-a întrebat ce face VINTILA IONESCU. Eu am răspuns că VINTILA IONESCU este mort, la care GEORGESCU TEOHARI s-a exprimat "Cum se poate asta, a pierdut Siguranța un om de valoare".-

Apoi m-a întrebat dacă VINTILA IONESCU mi-a vorbit ceva despre d-lui la care i-am răspuns că nu mi-a vorbit nimic.-

În discuția GEORGESCU TEOHARI s-a exprimat "neîndoelnic d-le TURCU d-ta ți-ai făcut datoria", la care eu am spus "atunci pentru ce mai sînt arestat", la care GEORGESCU TEOHARI a răspuns "să am răbdare că se va termina și asta".-

Apoi m-a întrebat de ce sînt îmbrăcat în șalopetă la care i-am răspuns că hainele mele sînt degradate și nu am cu ce să mă mai îmbrac.- La auzul acestor cuvinte spuse de mine, GEORGESCU TEOHARI a notat ceva într-un bloc-notes.-

După 3 zile am primit un costum de haine, iar doctorul a început să se ocupe mai îndeaproape de mine.-

Tot cu această ocazie GEORGESCU TEOHARI m-a întrebat dacă am avut ca informator o anumită persoană al cărui nume mi l-a spus la care i-am răspuns că i-am făcut propunerea, însă m-a refuzat.-

*Am scris în bloc-note  
T. G. I. 1. 9  
și am spus  
într-un bloc-note  
Că el nu a  
fost sp. înțeles*



La terminarea discuțiilor, GEORGESCU TEOHARI mi-a recomandat "să nu vorbești la nimeni despre această audiență".-

Mi-a dat câteva țigări, a dat mâna cu mine și am plecat spre ușa pe care am intrat unde mă aștepta plutonierul care m-a adus, care m-a luat și dus înapoi în arest.-

ss.Turcu Nicolae.

Intrebare către GEORGESCU TEOHARI:

- TURCU NICOLAE a făcut declarații în continuare în legătură cu discuțiile avute cu d-ta în anul 1950.

Ce ai de spus?

Răspuns:

- Este adevărat că TURCU NICOLAE a fost adus la mine și am stat de vorbă cu el și a doua oară nu-mi amintesc bine anul 1950 sau 1951, cu care ocazie l-am întrebat despre o anumită persoană cu muncă de răspundere dacă a fost informator. TURCU NICOLAE mi-a răspuns că i-a propus însă nu a vrut să primească.-

Este adevărat că TURCU NICOLAE s-a adresat spunându-mi "D-le ministru v-am cunoscut după voce", însă nu am discutat nimic despre faptul că nu mai vede bine.-

Este adevărat că la sfârșitul discuției TURCU s-a adresat către mine că nu are haine și e bolnav, la care i-am răspuns că o să am eu grijă și mi-am notat acest fapt în carnet.-

În ceea ce privește celelalte afirmații făcute de TURCU NICOLAE nu corespund adevărului.-

Nu am dat mâna cu TURCU NICOLAE nici la venire și nici la plecare.-

Nu a stat pe fotoliu în timpul discuției, ci în picioare.

Nu i-am oferit țigări nici în timpul discuției și nici la plecare.-

Nu l-am întrebat și nici nu am avut nici o discuție cu privire la VINTILA IONESCU.

Nu am vorbit cu TURCU NICOLAE nimic despre situația sa personală.-

Nu am cerut lui TURCU să nu vorbească altor persoane despre audiența la mine.-

Precizez că scopul acestei întrevăderi cu TURCU NICOLAE a fost ca să-l întreb dacă a avut informator acea persoană. Discuția a durat aproximativ 10 minute.-

ss.Teohari Georgescu



Intrebare către TURCU NICOLAE:

- Față de cele arătate de GEORGESCU TEOHARI d-ta îți susții declarația?

Răspuns:

- Nu știu de ce neagă GEORGESCU TEOHARI cele arătate de mine însă chiar și în această situație eu îmi susțin declarația făcută mai înainte întrucât sînt adevărate faptele petrecute și arătate de mine.-  
ss.Turcu Nicolae.

Intrebare către GEORGESCU TEOHARI:

- Si în fața nerecunoașterii d-tale TURCU NICOLAE își menține declarațiile.Ce ai de spus?

Răspuns:

- Declar că nu am avut nici un fel de discuții cu TURCU NICOLAE referitor la VINTILA IONESCU.-

Nu recunosc cele declarate de TURCU NICOLAE în legătură cu asemenea discuții și mențin declarațiile făcute de mine mai înainte.-

ss.Georgescu Teohari.

Intrebare:

- Cum se explică,că d-ta respingi declarațiile lui TURCU NICOLAE numai în ceea ce privește discuțiile despre VINTILA IONESCU și unele amănunte legate de aceste discuții?

Răspuns:

- Resping declarațiile lui TURCU NICOLAE în ce privește faptul că ași fi discutat despre VINTILA IONESCU întrucât la cele două întrevederi din anul 1946 și 1950 nici nu s-a pomenit în discuții despre numele lui VINTILA IONESCU.

În 1946 nu-mi amintesc pentru ce l-am chemat pe TURCU NICOLAE și ce discuții am purtat, iar în anul 1950 motivul aducerii lui la mine a fost numai acela de a-l întreba dacă a avut ca informator o anumită persoană, ce mă interesa și despre care am vorbit la interogatoriile anterioare.-

Intrebare:

- Ce ai cunoscut d-ta despre VINTILA IONESCU după 23 August 1944?

Răspuns:

- Nu-mi amintesc ce am cunoscut despre VINTILA IONESCU după 23 August 1944 și nici care a fost situația lui,dacă trăia sau decedase,dacă era arestat sau liber.-

În afară de faptul că VINTILA IONESCU a avut funcții de răspundere în siguranță, altceva nu cunosc nimic și nici care este situația sa prezentă nu cunosc.-

ss.Georgescu Teohari



Intrebare către TURCU NICOLAE:

- GEORGESCU TEOHARI nu recunoaște nici acum cele declarate de d-ta în legătură cu discuțiile despre VINTILA IONESCU.

Pe ce te bazezi d-ta când declari și susții că au existat aceste discuții despre VINTILA IONESCU?

Răspuns:

- Când susțin cele ce am declarat mă bazez pe faptul că îmi amintesc bine discuțiile purtate atât în anul 1946 cât și în 1950 și cred că faptul pentru care GEORGESCU TEOHARI nu vrea să recunoască se datorește teamei de răspundere.-

Eu nu pot să spun altceva decât așa cum s-au petrecut lucrurile și în această privință remarc că GEORGESCU TEOHARI neagă și unele chestiuni elementare dela cele două întrevederi cum ar fi faptul că n-ași fi stat pe fotoliu.-

Deasemenea discuția din anul 1950 a durat cel puțin 30 minute și nu așa cum spune GEORGESCU TEOHARI circa 10 minute.

În ceea ce privește faptul că am primit țigări dela GEORGESCU TEOHARI se poate dovedi, prin faptul că la întoarcerea mea în celulă l-am servit pe arestatul PEIEVICI ANGERCO cu care eram împreună, cu o țigară din cele ce promisem.-

Deasemenea cred că plutonierul care m-a condus în cabinet a văzut când m-am așezat în fotoliu în care m-am "îngropat" fiind foarte moale.-

Pe mine mă surprinde faptul că GEORGESCU TEOHARI nu recunoaște cele ce a discutat cu mine în 1946 și 1950 și asta arată că-i este teamă de răspundere întrucât este vorba de VINTILA IONESCU.-

Deasemenea nu pot să înțeleg de ce nu recunoaște cuvintele spuse de d-lui în anul 1950 "Neîndoelnic d-le TURCU d-ta ți-ai făcut datoria și noi nu avem nimic cu d-ta", întrucât acestea sînt exacte cuvintele d-lui pe care mi le amintesc foarte bine.-

Intrebare:

- Cum explici că GEORGESCU TEOHARI a putut să discute cu d-ta astfel de chestiuni referitor la VINTILA IONESCU?

Răspuns:

- Explic faptul că GEORGESCU TEOHARI a discutat cu mine referitor la relațiile sale cu VINTILA IONESCU, deoarece cunoștea că am fost colaborator apropiat al lui VINTILA IONESCU și om de încredere timp îndelungat și i-a fost teamă ca nu cumva eu găsindu-mă arestat să divulg chestiuni care l-ar compromite.-



Dealtfel așa cum am arătat și la anchetă eu cunoșteam de la fostul agent ANTONESCU PRAFCU, faptul că GEORGESCU TEOHARI este informatorul lui VINTILA IONESCU.-

Deasemenea prin anul 1936 mergînd în birou la VINTILA IONESCU cu raportul informativ, am văzut pe biroul său două note informative care cuprindeau informații cu privire la mișcarea muncitorească. Eu după ce le-am citit i-am spus lui VINTILA IONESCU "că sînt informații bune", la care mi-a răspuns că le are de la GEORGESCU TEOHARI care este informatorul său.-

În anul 1934 și 1935 cînd l-am cercetat pe GEORGESCU TEOHARI eu nu am cunoscut despre faptul că GEORGESCU TEOHARI este informatorul lui VINTILA IONESCU, deoarece în acest caz eu nici nu-i mai propuneam să devină informator.-

Mai tîrziu după ce am aflat că GEORGESCU TEOHARI este informatorul lui VINTILA IONESCU mi-am explicat de ce m-a refuzat pe mine atunci cînd i-am făcut propunerea de a fi informatorul meu.-

ss.Turcu Nicolae.

Intrebare către GEORGESCU TEOHARI:

-- Dacă ai ceva de arătat sau de pus vre-o întrebare în fața lui TURCU NICOLAE?

Răspuns:

-- Cele ce declară TURCU NICOLAE nu numai că nu corespund adevărului dar este o provocare vădită făcută împotriva mea, fără să-mi dau seama de scopul cu care a făcut aceasta.-

Precizez că pînă în anul 1939 nu am avut de-a face cu VINTILA IONESCU și nici ulterior nu sînt sigur așa cum am arătat mai înainte.- Deasemenea nu l-am cunoscut nici pe ANTONESCU PRAFCU.-

Dacă ași fi fost informatorul lui VINTILA IONESCU ce m-ar fi împiedicat ca în anul 1934 cînd TURCU NICOLAE mi-a propus să-i fiu informator, să-i fi făcut acestuia confiența că lucrez cu VINTILA IONESCU spre a scăpa de o anchetă dură și de ce trebuia ca aceasta să o fac în anii 1946 și 1950 cînd puteam lua și alte măsuri ca acest lucru să nu se cunoască dacă ar fi existat.-

Nu am de pus întrebări.-

ss.Georgescu Teohari.

././.



Intrebare către TURCU NICOLAE:

- Față de cele declarate de către GEORGESCU TEOHARI, ce ai de spus și dacă ai de pus întrebări?

Răspuns:

- Nu este vorba de nici o provocare. Am arătat în mod real discuțiile avute cu GEORGESCU TEOHARI după 23 August 1944, referitor la VINTILA IONESCU, deasemenea cunoștințele ce am despre legăturile sale cu VINTILA IONESCU.-

GEORGESCU TEOHARI în anul 1934 nu putea să-mi confieze faptul că era informatorul lui VINTILA IONESCU și așa explic faptul că a refuzat propunerea mea întrucât odată ce era informatorul unei alte persoane din Siguranță și în special al lui VINTILA IONESCU, aveau instrucțiuni stricte de a nu vorbi nimă-nui despre legătura sa cu siguranța nici chiar în situația de arestați.-

Si eu am avut doi dintre informatori care între timp au fost arestați de către siguranța P.P.C. însă la cercetări nu au vorbit nimic despre legătura lor cu mine.-

Declar și susțin că cele arătate de mine în prezentul interogatoriu sînt reale și corespund adevărului.-

Nu am de pus nici o întrebare.-

ss.Turcu Nicolae.

După ce ni s-a citit prezentul proces verbal de confruntare și am constatat că el corespunde întocmai cu cele declarate de noi, îl susținem și confirmăm prin semnăturile noastre.-

ss.Turcu Nicolae.

După ce am citit prezentul proces verbal de confruntare, susțin și semnez.-

ss.Teohari Georgescu.

Confruntarea a fost făcută de:

LT. MAJOR : Rus Teodor  
LOCOTENENT : V. Augustovschi  
LOCOTENENT : A. Nicolescu



Urmare:

Proces Verbal de confruntare: 160

Intre arestatii Georgescu Teahari si  
Turcu Nicolae

Bucuresti.

Incheiat astazi 15 iunie 1955

Confruntarea a inceput la ora 10<sup>00</sup>

-11- s-a terminat -11- 19<sup>00</sup>

Intrebare: (cate arestatul Georgescu Teahari)

Bine este persoana care ti se prezinta?

Raspuns: Persoana ce mi se prezinta este  
Turcu Nicolae fost comisar. ref in Siguranta  
Generala.

Nu am fost judecat si nici nu am  
avut cu acesta chestiuni personale. Teahari Georgescu

Intrebare: cate Turcu Nicolae.)

Dupa voce dta cunosti cu ce persoana  
esti confruntat?

Raspuns: Nu cunosc, sunt in dubiu  
asupra identitatii persoanei. Dar sa dea  
unele date in legatura cu imprezarile in  
care ma cunosc, intinut suntorla

Intrebare: (cate Georgescu Teahari.)

Da dta citiva date in legatura  
cu imprezarile in care a-ti avut de-a face

Raspuns: Am cunoscut pe Turcu  
Nicolae in ziua de 8 iunie 1934 cind am  
fost arestat impreuna cu altii activisti ai

se vor citi si cunoscute, intinut  
c. 6046  
Ordo 15.

Teahari Georgescu  
Semnatura



Urmare: miscării munitorești

Tureu Nicolae a fost acela care ma anchetat personal cu ocazia aceluia arestare.

Am revazut pe Tureu Nicolae pentru a doua oară în ziua de 10 sau 11 februarie 1935 când am fost adus dela Siguranța Ploiești la Siguranța Generală.

Dupa aceasta l-am mai revazut de două ori dupa 23 august 1944. \* Terhoru Popu

Intrebare: (catre Tureu Nicolae)

Dupa ce ai ascultat cele spuse de persoana cu care esti confruntat, ne poti spune cine este?

Răspuns: Da pot spune este dl. Georgescu Teahani.

Intrebare: Cum ai ajuns să stabilești aceasta identitate?

Răspuns: Am ajuns să stabilesc aceasta identitate intru cit pe Georgescu Teahani l-am cercetat în anul 1934 când a fost arestat împreună cu un grup de activiști ai PCR iar în anul 1935 l-am cercetat pe baza actelor trimise de Siguranța Ploiești.

Intrebare: Ita esti sigur ca persoana cu care esti confruntat este Georgescu Teahani?

Răspuns: Da sunt sigur deoarece m-am pe Georgescu Teahani l-am cunoscut în asemenea împrejurări adică cercetat de mine în anul 1934 și apoi cercetat în anul 1935 în urma actelor încheiate de Siguranța Ploiești.

Intrebare: Pentru a fi absolut sigur.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

*crăciun*



Urmare: asupra identitatii persoanei cu care esti confruntat. doresti si alte precizari?

Raspuns: Nu doresc intru cit sunt absolut sigur de faptul ca sunt confruntat cu Georgescu Teohan.

Intrebare: In acest caz, cata alta semnalmamentele si particularitatile persoanei cu care esti confruntat?

Raspuns: Georgescu Teohan este de statura mijlocie, robust, capul mas cu putina chelie, gras si rotund la fata, semne particulare nu cunosc sa aiba.

De asemenea acum dupa ce a vorbit meu mult mi l-am reamintit si dupa voce, insa in prezent vocea este mai joasa decat in trecut.

Intrebare ( catre Georgescu Teohan )

Arrestatul Tuncu Nicolae a vorbit despre persoana dvs. Aveti ceva de spus?

Raspuns: In raspunde advarului, cele spuse de Tuncu Nicolae, sunt Georgescu Teohan si semnalmamentele corespund in mare masura.

Intrebare: el bai inainte ai <sup>declarat</sup> ~~anatat~~ ca dupa 23 august 1944 ai stat de vorba de doua ori cu Tuncu Nicolae.

Arata in ce imprejurari ai stat de vorba cu Tuncu Nicolae prima data?

Raspuns: Dupai 23 august 1944 prima data am stat de vorba cu Tuncu Nicolae in anul 1945 sau 1946 la cabinetul meu din Alb H. V. Nu mi amintesc in ce imprejurari si in ce scop l-am chemat pe Tuncu Nicolae in momentul anatat.

20046

no citi, declarat  
Teohan Gyula

Semnatura,  
Teohan Gyula



Urmare: Nicolae la mine. Deasemenea nu-mi amintesc dacă Tuncu Nicolae se găsea în stare de arest sau libertate. \* Terhoni Ghen

Intilbare (Tuncu Nicolae)

Intilbarii au fost la Georgescu Teahani dupa 23 august 1944 și în ce împrejurări?

Răspuns Da am fost de două ori. Prima dată îmi amintesc că am fost în luna aprilie 1946 când am fost trimis de nașionul Gorgu Papescu care era judecător de instrucție la Curtea elibartială în a cămii cercetare mă aflam și eu și unde mă găseam și arestat.

A doua oară am fost în cabinetul lui Georgescu Teahani la 15 iulie 1950 pe când eu mă găseam arestat la Intene.

Intilbare (câte Georgescu Teahani)

Ai de spus ceva în legătura cu împrejurările în care Tuncu Nicolae spune că a fost la dta?

Răspunscorespunde adevărului cele arătate de Tuncu Nicolae că a fost la mine de două ori, însă nu-mi amintesc împrejurările arătate de acesta în legătura cu prima întervedere din anul 1946. \* Terhoni Ghen

Intilbare (câte Tuncu Nicolae)

Arată dta mai detaliat împrejurările și scopul pentru care ai fost la Georgescu Teahani prima dată?

Răspuns: Din decembrie 1945 fiind

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.



Urmare: adus din lagarul de la Slobozia; am stat in arestul Gaurii Albartiale si ma aflam in arestarea maiorului Gorgu Papasescu care era judecator de instructie la cab. 6.

Continuam din zilele lunii aprilie 1946 a venit seara la mine in arest maiorul Gorgu Papasescu care mi-a spus sa tin linistea ca voi fi trimis la elb. A.Y. la Georgescu Teahani de care sunt chemat.

Aceasta intimitate au facusera proteste pentru a fi pus in libertate, elbaionul Gorgu Papasescu mi-a recomandat sa vorbesc calm. cu Georgescu Teahani, intucit unde ca ma va pune in libertate.

A doua zi dimineata la orele 9 am fost trimis pe jos escortat de un gaurdian care ma adus la ligieranta si ma prezentat la seful de cabinet al generalului Teahani.

Dupa circa 15 minute am fost luat de afiterul de servicii si introdus intr-o celula gaursoniera dupa care i mi amintesc 14 sau 14.

In celula am stat circa 3 zile timp in care nu am luat contact cu nimeni, dupa care intr-o seara o persoana civil robust, de statura mijlocie m-a scos din celula si ma condus pana in cabinetul lui Georgescu Teahani el raminand afară.

Scind am intrat in cabinet am fost intampinat de Georgescu Teahani care era umbrat in pardisier si cu o servieta in mina.

A dat mina cu mine dupa care mi-a spus „Eu sunt grabit si te am chemat sa te



Urmare: 109 zi nu vorbesti nimic despre prietenia  
(sau legaturile) mea cu Vintila Zomescu.  
In acest timp a pusa mina pe zomacul meu  
iar eu am raspuns: "ca nu stiu nimic despre  
ce legaturi sau prietenie a-ti avut cu Vintila  
Zomescu".

Dupa aceasta a dat mina cu mine,  
mi-a oferit igara tigara si apoi eu am avut  
a face unde mi a accepta adl civil care ma  
conduce la elita.

A doua zi am fost luat din acest elita  
si transferat la bntea elita. Aici am stat  
pina la 9 mai 1946 cind am fost eliberat.

Interviu (cette George T) "republican"  
Tuncu Nicolae a facut declaratie in  
legatura cu prima intvedere din anul 1946.  
Aa cum puteau lucrurile?

Raspuns: Nu mi amintesc imprecizabile  
in care a fost adus Tuncu Nicolae la 14.4.46.

Datorez aducerea aceasta la elita mi-a  
voletul <sup>de telefon</sup> generalul Nicolae dupa cite s-mi  
amintesc, nu pot prezenta.

In urma acestei telefon Tuncu Nicolae  
a fost adus in cabinetul meu insa nu mi amintesc  
imprecizabile.

Nu mi amintesc discutiile pe care le-am  
avut cu Tuncu Nicolae in aceasta ocazie  
inca in nici un caz nu am discutat cele  
avutale de Tuncu Nicolae referitor la Vintila  
Zomescu deoarece pe acesta nu l-am cunoscut  
pina in anul 1939 zi nici in ce priveste aceasta  
sua zi si amintile la telefon.

Observatie: Propositiu verbal de iscalste de catre Tuncu Nicolae sau marile iai  
ultima pagina si de catre ancetator.  
Alinaigat "nu-mi amintesc" in rindul 800 per.



Urmare: doza nu pot prezenta intimitate nu-mi amintesc persoanele in care am avut de-a face in ocazia arestării mele din anul 1939 la Siguranța din

F.P.C.

Teodoru Ștefan

Intelbar (catre Tuncu Nicolae.)

Georgescu Teodoru nu recunoaste cele declarate de d-ta. Dacă d-ta iți arăți declaratiile făcute și eu amune?

Trăpășescu. Doi surtini declaratiile făcute mai înainte intimitate așa s-au putut pune în fire și corespunde adevărului.

Despre dușura mea la Georgescu Teodoru nu a cunoscut deit. maiorul Gorgu Papescu și persoana care m-a condus la cabinet, iar în ce a se poveste disentele eu Georgescu Teodoru nu a mai fost numit de față și nici nu am mai vorbit nimic din după aceste disente.

Doi surtineci declaratiilor mele. nu îmi mai amintesc alte amănunte, iar disentele au fost așa cum am arătat mai înainte și dacă Georgescu Teodoru reacți cele declarate de mine să ștate scopul pentru care m-a chemat în cabinetul său - ?

Intelbar (catre Georgescu T.)

Tuncu Nicolae s-a surtine de data: ce a făcut și ce sa arăti scopul pentru care l-ai chemat la d-ta în anul 1946.

De ai de spurs?

Trăpășescu. Nu îmi amintesc scopul pentru care l-au chemat pe Tuncu Nicolae la mine în anul 1946, însă în nici un caz nu am avut disente: după ce vorbeste el -

Teodoru Ștefan

Semnatura,



Urmare: Intrebare. Totusi. Sta sa recunosti ca Tuncu Nicolae a fost la dta in anul 1946.

Explica cum a putut ajunge in cabinet la dta?

Raspuns. Intradevar. Tuncu Nicolae a fost in cabinet la mine in anul 1946 insa nu-mi amintesc imprejurarile.

Tuncu a putut ajunge in cabinetul meu fiind chemat de mine prin generalul Nicolae si sa au alta persoana din MAI. Terban Gheorghe

Intrebare. Dta respinge declaratiile facute de Tuncu Nicolae. Insa ancheta i-ti cere sa argumentezi pe ce se intemeieaza negarea celor de mai sus?

Raspuns. Nu am eu ce sa argumentez respingerea declaratiilor facute de Tuncu intrucit nu-mi amintesc imprejurarile in care l-am chemat in 1946 la mine si ce anume am discutat.

In decursul anchetei am dat mai multe versiuni in legatura cu scopul intrevinderii avute cu Tuncu Nicolae in 1946 care nu au fost adevarate si nu le mai sustin.

Singurul argument ce l-am facut de declaratiile facute de Tuncu Nicolae este acela ca eu l-am cunoscut pe Vintila Gonescu.

Terban Gheorghe

Intrebare. Dar ce poti dovedi ca nu l-ai cunoscut si nu ai avut legatură cu Vintila Gonescu?

Terban Gheorghe



Urmare: Răspuns: Nu am eu ce să dovedesc însă declar că pe Vintila Gonescu mi l-au cunoscut în nepeștină în care am fost dus la semnarea în afară de faptul că mi-mi amintesc la ce persoane am fost dus cu ocazia acestorii din anul 1939 la semnatura DPC.

Deasemenea în anul 1941 am fost dus la o persoană organ superior celor ce m-au cunoscut însă mi l-au cunoscut numele și nu știu dacă a fost sau nu Vintila Gonescu.

Interogare (către avocatul Tuncu):

Georgescu Teahani respinge declarațiile făcute de Dta referitor la discentia ce ați avut o în anul 1946 despre Vintila Gonescu. Ce ai de spus?

Răspuns: Eu î-mi mențin declarația făcută și ar trebui ca Georgescu Teahani să aștepte pentru care scop mă chemat dacă nu recunoaște cele declarate de mine.

Interogare: Incheia te overteaza în mod deosebit că nu trebuie să declar nimic altceva decât adevărul.

Dta î-ți amintești bine ai pute să preciză că lucrurile s-au petrecut așa cum ai declarat mai înainte?

Răspuns: Î-mi amintesc bine că lucrurile s-au petrecut așa cum am declarat mai înainte făcând precizarea că discentia referitor la delegațiile lui Georgescu Teahani și Vintila Gonescu a existat și corespunde adevărului.



Urmare: In ce priveste faptul ca aceasta discutie  
a avut-o cu Georgescu Teahani, vreau sa  
mentionez ca in anul 1946 oream vedea  
buna si i-mi reamintesc destul de bine  
pe Georgescu Teahani pe care l-am recunoscut  
imediat intrucat m-l vazusem in anul 1934  
si 1935 in ocazia cisetarilor ce am facut.  
Alte argumente in legatura cu discutia  
dintre mine si Georgescu Teahani nu am  
intins eu nu a mai participat nimeni la  
aceasta discutie si nici eu nu am vorbit  
nimic.

Intrebare (pentru Georgescu T) ~~intrebare~~

Turcu Nicolae sustine cu tarie declaratia  
sa. De mai ai de spus in plus fata  
de aceasta situatie.

Raspuns In afara de cele declarate  
nu mai am nimic de spus. Terhon Elgin

Intrebare. Totusi cum explici ca Turcu  
Nicolae la putin timp dupa intervedere cu  
dta a fost pus in libertate. Cu ce scop?

Raspuns Introduceam Turcu Nicolae  
a fost pus in libertate dupa discutia ce  
a avut-o cu mine insa nu-mi amintesc  
ce a stat la baza punerii sale in libertate.

Precizez ca punerea <sup>in libertate</sup> a lui Turcu Nicolae mi  
am aprobat-o in urma propunerii unei  
persoane din elbth, insa de care nu-mi  
amintesc, cu argumentul ca Turcu Nicolae  
este in vinta.

Nu mai sustin intrucat nu-mi amintesc

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscălește de către învinut sau un alt  
membru al comitetului. Terhon Elgin  
pagina și de către anchetator. Teahani



Urmare: cele declarate de mine la interogatoriile anterioare ca Tincu Nicolae a fost pus in libertate pentru a fi recitat ca informator.

Intelbarea (cauza arestului Tincu N.)

Dupa cum ai ascultat Georgescu Teahani neaga mai departe cele declarate de dta referitor la discutile despre Viutila Gonescu. Anata dta daca ai mai avut si alte discutii cu Georgescu Teahani despre Viutila Gonescu.

Raspuns: La intervederea din anul 1946 nu am discutat detaliile aratate mai inainte. Despre Viutila Gonescu am mai discutat cu Georgescu Teahani cu ocazia intervederii din anul 1950.

La 15 iunie 1950 pe cind ma afluam in vestul elb. H.Y. seara, pe la ora 22<sup>00</sup> am fost luat de catre un plutonier si condus in cabinetul lui Georgescu Teahani.

Fiind introdus in cabinet, Georgescu Teahani care se afla singur, sa sculat in picioare a dat mina cu mine si ma poftit sa iau loc pe un fotoliu ce se afla in dreapta.

In acel timp, eu nu vedeam bine si nu am stiut la cine sunt si am salutat spunand "sa traiti dl. inspector general" iar dupa un timp recunoscandu-mi vocea, dupa un scurt timp schimbul de cuvinte recunoscandu-mi vocea am spus "sunteti dl. ministru Teahani." la care a raspuns "da eu sunt" iar eu am spus "sa traiti dl. ministru".

Am zvonit ca el este adica

c. 6248 timp

recunoscandu-mi vocea si timp indata 4 si 5

Semnatura

*[Signature]*



Urmare: După aceea mi-a oferit o țigare pe care mi-a aprins-o și observând că nu văd unde să pun scrumul ma întebat „ce dle Teneu nu vezi” la care i-am explicat că mi-a slăbit vederea nu am ochelari eu mine și că sunt și bolnav.

Georgescu Teahani a răspuns „că am să am eu grijă de dta”

După aceasta în discentie ma întebat ce face Ventila Jonescu. Eu am răspuns că Ventila Jonescu este mort. La care Georgescu Teahani sa exprimat „bine se poate asta, a pierdut siguranța un om de voboare”

Apoi ma întebat dacă Ventila Jonescu mi mi-a vorbit ceva despre dle la care i-am răspuns că nu mi-a vorbit nimic.

În discentie Georgescu Teahani sa exprimat „neîndoelnic dle Teneu dta ti-ai făcut doctoria.” la care eu am spus „atunci pentru ce mai sunt creștat” la care Georgescu Teahani a răspuns „să am răbdare că se va termina și asta”

Apoi ma întebat de ce sunt îmbracat în salafetă la care i-am răspuns că hainele mele sunt degradate și nu am eu ce să mai mai îmbrac. La auzul acestor cuvinte spuse de mine Georgescu Teahani a nătat ceva. Intruun blac. nates.

După 3 zile au primit un costum de lăinel. iar doctorul a început să se ocupe

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

*Chlor*



Urmare: mai indeaproape de mine.

Tot cu ocazia sciziei Georgescu Teohari ma interbat daca am avut ca informator o anumita persoana al carui nume mi la spus. La care i-am raspuns ca i-am facut propunerea, insa ma refuzat.

La terminarea discutiei Georgescu Teohari mi-a recomandat "sa nu vorbesti la nimeni despre aceasta audienta".

Elba a dat citirea ligău, a dat mina cu mine si am plecat spre usa pe care am intrat unde ma astepta plutoniul care ma adus, care ma luat si dus inapoi in arest.

Intrebare ( catre Georgescu )

Tunel Nicolae a facut declaratii in continuare in legatura cu discutiile avute cu dta in anul 1950.

De ai despus?

Raspuns: Toile adevărat ca Tunel Nicolae a fost adus la mine si am stat de vorba cu el si a doua oară, nu-mi amintesc bine anul 1950 sau 1951, cu care ocazie l-am interbat despre o anumita persoana cu numea de raspundere daca a fost informator. Tunel Nicolae mi-a raspuns ca i-a propus insa nu o vut sa primeasca.

Toile adevărat ca Tunel Nicolae sa adreseat spunandu-mi, "El ministru va emasa dupa voce" insa nu am discutat nimic despre faptul ca nu mai vede bine.

Toile adevărat ca la sfirsitul discutiei.

Teohari



Urmare: Tuncu sa achesat catre mine ca nu are  
haine si e bolnov la care i-au raspuns ca  
o sa au su giye si mi-am notat acest fapt in  
carnet

Si ea a ce puvesti celelalte afirmati facute  
de Tuncu Nicolae nu corespund adevarului.

Nu am dat nume cu Tuncu nici la urinare.  
si nici la plecare.

Nu a stat pe fatolus in timpul disen-  
tiei si in piciore.

Nu i-am a ferit tigari nici in timpul  
disentiei si nici la plecare.

Nu l-am intilbat si nici nu am  
ovut nici-o disentie cu puni la Ventila Gonesu

Nu am vorbit nimic cu Tuncu Nicolae  
despre situatia sa personala.

Nu am elut lui Tuncu sa nu vorbeasca  
altor persoane despre audienta la mine.

Prezizz ca ocupul aestei intilvedon cu Tuncu  
Nicolae a fost sa l intilb daca o ovut infor-  
mator asea persoana Disentiei a durat o proxima-  
tiv 10 minute -

Teahani Gyms

Intilbare (catre Tuncu Nicolae)

Tata de cele anotate de Georgescu Teahani  
da si te sustin declaratia.

Raspuns: Nu stin de ce neaga Georg-  
escu Teahani cele anotate de mine insa chiar  
si in aceasta situatie eu i-mi sustin decla-  
ratia facuta mai inainte intru cit sunt  
acdevanate faptele petreute si anotate de mine.



Urmare: Intelbare catre Georgescu Teohari.)

Si in fata nerecunoasterii d-tale Tuncu Nicolae i-ai mentine declaratiile.

De ai de spus?

Răspuns: Decei ca nu am avut nici un fel de discutii cu Tuncu Nicolae referitor la Viștilă Gonescu.

Nu recunosc cele declarate de Tuncu Nicolae in legătura cu arestarea discutiilor si mentin declaratiile făcute de mine mai inainte.

Intelbare: Cum se explica ca d-ta respingi declaratiile lui Tuncu Nicolae numai in ce ce priveste discutiile despre Viștilă Gonescu si unele amănunte legate de aceste discutii?

Răspuns: Resping declaratiile lui Tuncu Nicolae in ce priveste faptul ca as fi discutat despre Viștilă Gonescu, ințeles la cele două intervederi in anul 1946 si 1950, nici nu sa pomenit in discutii despre numele lui Viștilă Gonescu.

In 1946 nu-mi amintesc pentru ce l-am chemat pe Tuncu Nicolae si ce discutii am purtat, iar in anul 1950 motivul aducerii lui la mine a fost numai acela de a-l interba. daca a avut ca informator o anumita persoana ce ma interesa si despre care am vorbit la interogatoriile anterioare. Teohari Clizmar

Intelbare: De ai cunoscut d-ta despre Viștilă Gonescu dupa 23 august 1944?

Răspuns: Nu-mi amintesc ca am cunoscut despre Viștilă Gonescu dupa 23

Teohari Clizmar



Urmare: August 1944. și nici care a fost situația.  
Iui. dacă ținea. și-au decedat dacă era așteptat  
și-au liber..

În afara de faptul că Vintila Gonescu  
o are funcția de răspundere în siguranță  
altcine. nu cunosc nimic și nici care este  
situația sa prezenta. nu cunosc. & Teahauș  
Interviu (cu Tuncu N)

Georgescu Teahauș nu recunoaște nici  
acum cele declarate de dta în legătură  
cu disensiunile despre Vintila Gonescu.

Pe ce te bazezi dta când declari și  
sustii că au existat aceste disensiuni despre  
Vintila Gonescu?

Răspuns: Bine sustin cele ce am declarat  
mă bazez pe faptul că î-mi amintesc bine  
disensiunile puse în discuție în anul 1946 cit și în  
1950 și cred că faptul pentru care Georgescu  
Teahauș nu vrea să recunoască se datorește  
teamă de răspundere.

Eu nu pot să spun altcine. decât  
asa cum am pomenit în scris și în această  
puncta. remarc că Georgescu Teahauș nega  
și unele chestiuni elementare dela cele două  
interviuri cum ar fi faptul că n-aș fi stat  
pe fotoliu.

De asemenea disensiunea din anul 1950 a  
durat cel puțin 30 minute și nu așa cum  
spune Georgescu Teahauș circa 10 minute.

În ce se bazează faptul că am primit  
țigări dela Georgescu Teahauș se poate dovedi



Urmare: prin faptul ca la intoarcerea mea in celula  
 I am revist pe arestatul Pelevici Hangerca cu  
 care eram impreso, cu o tigara. din cele  
 ce primisem.

Deasemenea cred ca plutoniul. care ma  
 condus in cabinet a vazut cind m-am  
 arzat in fotoliu in care m-am "ingrapat"  
 fiind foarte moale.

Pe mine ma surprinde faptul ca Geor-  
 gesen Teahani nu reamoste cele ce a discutat  
 cu mine in 1946 si 1950. si asta arata  
 ca-i este teama de raspundere intrucit este  
 vorba de Viintila Jonescu.

Deasemenea nu pot sa inteleg de ce nu  
 reamoste cuvintele spuse de dlu Tui anul.

1950 "Nimic din dle Tencăda ti-au făcut  
 datoria si mai nu avem nimic cu dle", intrucit  
 aceasta sunt exacte cuvintele dlu pe care mi-  
 le amintesc foarte bine.

Intrebare: Cum explici ca Georgesen Teahani  
 a putut sa discute cu dle asfel de chestiuni  
 referitor la Viintila Jonescu?

Răspuns: Explic faptul ca Georgesen  
 Teahani a discutat cu mine referitor la relatiele  
 sale cu Viintila Jonescu deoarece amostea ca  
 am fost colaborator apropiat a lui Viintila Jonescu  
 si om de incredere timp indelungat si i-a fost  
 teama ca nu cumva eu gasinduma arestat sa  
 divulg chestiuni care l-au compromite.

Dealtfel asa cum am aratat si la ancheta  
 cu amboteam dela fostul agent Antonescu  
 Profu. faptul ca Georgesen Teahani este



Urmare: informatorul - lui Viutilă Gonescu.

Deasemenea, prin anul 1936 mergând în birou la Viutilă Gonescu cu raportul informativ, am văzut pe biroul său două note informative care cuprundeau informații cu privire la mișcarea muncitorească. După ce le-am citit i-am spus lui Viutilă Gonescu: "ca sunt informații bune" la care mi-a răspuns: "ca le are de la Georgescu Teahani care este informatorul său".

În anul 1934 și 1935 când l-am cercetat pe Georgescu Teahani eu nu am cunoscut despre faptul că Georgescu Teahani este informatorul lui Viutilă Gonescu, deoarece în acest caz eu nici nu-i mai propuneam să devină informator.

Abia târziu după ce am aflat că Georgescu Teahani este informatorul lui Viutilă Gonescu mi-am explicat de ce mă refuzat pe mine atunci când i-am făcut propunerea de a fi informatorul meu.

Întrebare (către Georgescu T)

Dacă ai ceva de arătat sau de spus re-o întrebare în fața lui Turecu Nicolae.

Răspuns, la el se declara Turecu Nicolae nu numai că nu corespunde adevărului dar este o provocare vădită făcută împotriva mea, fără să mi dau seama de scopul cu care a făcut aceasta.

Prezintă că pînă în anul 1939 nu am avut de-a face cu Viutilă Gonescu și nici

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către anchetator iar ultima pagină și de către anchetator.



Urmare: ulterior nu sunt zigeni asa cum am aratat mai inainte.

De asemenea nu l-am cunoscut nici pe Antonescu-Präfer.

Dacă ar fi fost informatorul lui Vintilă Gonescu ce mai fi impiedicat ca în anul 1934 când Tănuș Nicolae mi-a propus să-i fiu informator, să-i fi făcut acestuia confidența ca lucrez cu Vintilă Gonescu spre a scăpa de o anchetă dură și de ce trebuia ca aceasta să a fac în anii 1946. și 1950 când puteam lua mai alte măsuri ca acest lucru să nu se cunoască dacă ar fi existat.

Nu am depus întrebări. (Teahon și Tănuș Nicolae)

Fată de cele declarate de către Georgescu Teahon și ai de spus și dacă ai de pus întrebări?

Răspuns: Nu este vorba de nicio provocare. Am arătat în mod real discuțiile avute cu Georgescu Teahon după 23 august 1944 referitor la Vintilă Gonescu, de asemenea temeritățile ce am despre legăturile sale cu Vintilă Gonescu.

Georgescu Teahon în anul 1934 nu putea să-mi confezeze faptul că era informatorul lui Vintilă Gonescu și așa explic și faptul că a refuzat propunerea mea întinsit adăugând că era informatorul unei alte persoane din ziganătă și în special cea a lui Vintilă Gonescu pozeau instrucțiuni stricte de a nu vorbi nimănui despre legătura sa cu ziganăta nici chiar în situația de arestare.



Urinare: Si eu am avut doi dintre informatorii care  
intr-un timp au fost arestati de catre siguranța  
P.P.C. insa la cercetari nu au vorbit nimic despre  
legătura lor cu mine.

Declar si sustin ca cele arătate de mine  
in prezentul interogatoriu sunt reale si corespund  
adevărului.

Nu am de pus nici-o intrebare.

Dupa ce mi sa citit prezentul <sup>proces</sup>  
verbal de confruntare si am constatat ca el corespunde  
intocmai cu cele declarate de mai sus sustin si  
confirmam prin semnatura si noastrea -

Dupa ce au citit prezentul proces  
verbal de confruntare sustin si semnez -

Confruntarea a fost facuta de:

St. May Ruse Teodor.

St. Iugustovicih v.

St. Nicolae I.

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

*Terhion [Signature]*



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 161

Arestat GEORGESCU TEODHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

17 iunie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 12,00

" s-a terminat " 15,00

Intrebare: La confruntarea ce ți s-a dat cu TURCU NICOLAE n-ai avut argumente să respingi categoric și verosimil declarațiile făcute de acesta și n-ai dat nici o explicație în legătură cu discuțiile ce ai avut cu ocazia întrevederii din anul 1946.-

71 Vorbește despre adevăr?

Răspuns: Nu am avut argumente ca să combat declarațiile lui TURCU în legătură cu întrevederea din 1946, deoarece nu-mi aduc aminte de împrejurările și scopul în care l-am chemat pe TURCU NICOLAE în cabinetul meu în anul 1946. În nici un caz nu am avut cu TURCU NICOLAE în 1946 discuția despre care vorbește acesta, deoarece <sup>de</sup> VINIȚA IONESCU nu l-am cunoscut pînă în anul 1939 și nici după această dată nu sînt sigur că l-am cunoscut, deoarece nu-mi amintesc cele trei persoane cu care am avut de-a face în 1939, respectiv 1941.-

În ceea ce privește declarația lui TURCU NICOLAE referitoare la discuția pe care am avut-o în 1950, declar că în afară de cele arătate și de către TURCU NICOLAE referitor la discuția despre o persoană cu muncă de răspundere, alte discuții nu am avut cu această ocazie.-

În ce privește faptul că discuția din 1950 nu a durat mai mult de 10 minute, se poate dovedi prin șeful de cabinet MARCULESCU, persoana care l-a adus la mine și alte persoane dacă eventual se găseau la cabinet.-

Intrebare: Cu alte persoane arestate care au fost la d-ta ai purtat și alte discuții în afară de scopul pentru care fusese chemat?



Răspuns: Da, cu alți arestați care au fost la mine chiar și polițiști am avut și alte discuții în afara problemelor pentru care îi chemasem, adică chestiuni care priveau persoana lor sau de serviciu.-

Intrebare: Atunci cum explici cele susținute de d-ta că în 1950 cu TURCU NICOLAE nu ai discutat alte chestiuni decât problema pentru care îl chemase-și?

Răspuns: Da, TURCU NICOLAE a făcut o excepție întrucât am considerat că pînă atunci fusese cercetat iar obiectul pentru care îl chemasem era o chestiune simplă și nu mai necesita o pregătire prealabilă a discuției.-

Intrebare: În 1950 cui i-ai spus d-ta că ai stat de vorbă cu TURCU NICOLAE?

Răspuns: În afara persoanelor din Minister care au avut posibilitatea să cunoască că am stat de vorbă cu TURCU NICOLAE, n-am spus la nimeni despre acest fapt, iar despre discuțiile avute cu TURCU NICOLAE n-a cunoscut absolut nimeni. Lui ANA PAUKER care se interesa de această chestiune i-am dat rezultatul fără însă a-i preciza că eu sau altă persoană a luat contact cu TURCU NICOLAE.-

Intrebare: Dar despre discuția din 1946 cu TURCU NICOLAE ai vorbit cu cineva?

Răspuns: Nu-mi amintesc.-

Intrebare: În 1946 TURCU NICOLAE a fost pus în libertate după întrevvedereea cu d-ta?

Răspuns: Da, în 1946 după întrevvedereea avută cu mine TURCU NICOLAE a fost pus în libertate cu aprobarea mea la propunerea unei persoane din M.A.I., însă nu-mi amintesc cine mi-a făcut propunerea și pe ce <sup>se</sup>bază această propunere.-

Intrebare: Explică d-ta cum ai aprobat punerea în libertate a lui TURCU NICOLAE?

Răspuns: Deși am cunoscut că TURCU NICOLAE a avut funcție importantă în siguranță, a maltratat pe comuniști și a cercetat și trimis în justiție pe membrii ai Partidului Comunist precum și alte persoane din mișcarea muncitorească, totuși l-am pus în libertate în anul 1946.- Nu pot să explic cum am ajuns să pun în libertate pe TURCU NICOLAE.- După cîte îmi amintesc mi-s-a făcut propunerea în această privință însă nu pot să-mi amintesc cine este persoana care a făcut propunerea și nici pe ce bază.-

Faptul că pe TURCU NICOLAE l-am pus în libertate în anul 1946, constituie o lipsă de răspundere din partea mea și o



atitudine binevoitoare față de el.-

Intrebare: Pentru ce a fost nevoie să ai atitudine binevoitoare față de un călău al clasei muncitoare?

Răspuns: Lipsa de răspundere a atras după sine atitudinea binevoitoare pe care am avut-o și deci pierderea urei față de dușmanul de clasă.-

Nu am avut nici un alt motiv personal care să ducă la punerea în libertate a lui TURCU NICOLAE.-

Intrebare: Ancheta îți cere să declari adevărul în legătură cu motivele pentru care a fost nevoie să discuți cu TURCU NICOLAE în 1946 și apoi să-l pui în libertate?

Răspuns: Deși nu-mi amintesc scopul și împrejurările, respectiv discuția ce am avut-o cu TURCU NICOLAE în 1946, declar că eliberarea lui TURCU NICOLAE din 1946 nu a fost o umare a discuției pe care am avut-o cu el. Nu-mi amintesc discuția pe care am avut-o cu TURCU NICOLAE în 1946 și nici împrejurările în care am dat ordinul de eliberare a lui TURCU NICOLAE.-

Intrebare: De mai multe ori ai arătat că după 23 August 1944, la un timp, ai pierdut ura față de dușmanul de clasă. Cui s-a datorat acest fapt?

Răspuns: Viața imorală pe care am dus-o în tinerețe pînă în anul 1932 și pe care am întrerupt-o reîncepînd-o în anul 1941 și care a fost întreruptă de arestare, am continuat-o după 23 August 1944.- Ca umare a acestei vieți am comis o serie de fapte grave punînd în libertate elemente arestate, dușmani ai regimului. Viața imorală pe care am trăit-o și faptul că m-am lăsat șantajat de elementele dușmane cu care am avut legături, a făcut să-mi pierd ura față de dușmanul de clasă și să calc hotărîrile și linia Partidului.-

După 23 August 1944, am ascuns în mod necinstit viața imorală pe care am dus-o și șantajarea din partea unor elemente dușmane ca umare a faptului că ascunsesem Partidului purtarea mea nedemnă la siguranță cu ocazia arestării din 1935.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ANCHETATORI  
LT. MAJOR  
T. Rus

LOCOTENENT  
A. Nicolescu

ss. Georgescu Teohari

*Impartinit  
conscut.*



# Proces-Verbal de interogatoriu 161

Arestat GEORGESCU TEODHAR născut la 31 ianuarie 1908 în Bu-  
curești fiul lui Constantin și Ana de profesie tipograf fost ministru  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București  
Str. Britoliei Nr. 17

17 iunie 1955  
Orașul București

Interogatoriul a început la ora 12 și min. 00  
" s'a terminat " " 15 " " 00

Intrebare: La confruntarea ce ti-a dat cu Tureu  
Nicolae n-ai avut argumente să respingi cate-  
gorie și verosimilul declarațiilor făcute de acesta și  
n-ai dat nici-o explicație în legătură cu  
disensiunile ce a-ti avut cu ocazia întrevăderii  
din anul 1946.

Vorbește despre acțiune?

Răspuns: Nu am avut argumente să  
să combat declarațiile lui Tureu în lega-  
tura cu întrevăderea din 1946 deoarece  
nu-mi aduc aminte de împrejurările  
și locul în care l-am cunoscut pe  
Tureu Nicolae în cabinetul meu în  
anul 1946. Eu nici-un caz nu am  
avut cu Tureu Nicolae în 1946 discu-  
ția despre care îmi vorbește acesta de-  
oarece pe Vintilă Joneanu mi l-am  
cunoscut pînă în anul 1939 și nici  
-ters cuvîntul „îmi din rîndul lui de pe care nu vorbesc”  
Iscălitura,

Teodan Popescu



Urmare: dupa aceasta data nu sunt sigur ca l-am cunoscut deoarece nu-mi amintesc cele trei persoane cu care am avut deoparte in 1939 respectiv 1941.

In ceea ce priveste declaratiile lui Turcu Nicolae referitoare la discutia pe care am avut-o in 1950 declar ca in apararea celor aratate de catre Turcu Nicolae referitor la discutia despre o persoana cu munca de raspundere alte discutii nu am avut in aceasta ocazie.

In ce priveste faptul ca discutia din 1950 nu a durat mai mult de 10 minute se poate dovedi prin faptul de cabinet Moarculescu persoana care l-a adus la mine si alte persoane daca eventual se gaseau la cabinet.

Intrebare: Cu alte persoane arestate care au fost la Dte si purtat si alte discutii in apararea supul pentru care fusese chemat?

Raspuns: Da cu alti arestati care au fost la mine chiar si politisti am avut si alte discutii in apararea problemelor pentru care ii chemasem, adica chestiuni care priveau persoana lor sau de serviciu.

Intrebare: Stunci cum explici cele sustinute de Dte ca in 1950 cu Turcu Nicolae nu ai discutat alte chestiuni decat problema pentru care il chemasem?

Raspuns: Da Turcu Nicolae a facut o ex-

Iscaitura,

Terbanu Popescu



Urmare: ceptie intru cit am considerat ca pina atunci fusese cercetat iar obiectul pentru care il chema sem era o chestiune simpla si nu mai necesita o pregatire prealabila a discutiei.

Intrebare: In 1950 cui ai spus sta ca ai stat de vorba cu Turcu Nicolae?

Raspuns: In afara persoanelor din minister care au avut posibilitatea sa cunoasca ca am stat de vorba cu Turcu Nicolae n-am spus la nimeni despre acest fapt iar despre discutia avuta cu Turcu Nicolae n-a cunoscut absolut nimeni. Lui Ana Pauker care se interesase de aceasta chestiune i-am dat rezultatul fara sa ii precizez ca eu sau alta persoana a luat contact cu Turcu Nicolae.

Intrebare: Dar despre discutia din 1946 cu Turcu Nicolae ai vorbit cu cineva?

Raspuns: Nu mi-amintesc.

Intrebare: In 1946 Turcu Nicolae a fost pus in libertate dupa interviurile cu sta?

Raspuns: In 1946 dupa interviurile avute cu mine Turcu Nicolae a fost pus in libertate cu aprobarea mea la propunerea unei persoane din M.A.I. Insa mi-amintesc cine mi-a facut propunerea si pe ce baza a fost aceasta propunere.

Intrebare: Explica sta cum ai aprobat punerea in libertate a lui Turcu Nicolae?



Urmare: Răspuns: Serii am cunoscut că Turcu Nicolae a avut funcție importantă în siguranță și maltratat pe comunisti și a cercetat și trimis în județ pe membri ai Partidului Comunist precum și alte persoane din mișcarea muncitorească totuși l-am pus în libertate în anul 1946. ~~Am scrisa unei propuneri care mi sa făcut. Nu pot să explic cum am ajuns să pun în libertate pe Turcu Nicolae. După câte îmi amintesc mi sa făcut o propunere în acestă privință însă nu pot să-mi amintesc cine este persoana care a făcut propunerea și nici pe ce baze.~~

Faptul că pe Turcu Nicolae l-am pus în libertate în anul 1946 constituie o lipsă de răspundere din partea mea și o atitudine binevoitoare față de el.

Întrebare: Pentru ce a fost nevoie să ai atitudine binevoitoare față de un colac al clasei muncitoare?

Răspuns: Am lipsa de răspundere a omului după sine atitudinea binevoitoare pe care am avut-o și deci pierderea unei fete de clasmanul de clasă.

Nu am avut nici-un alt motiv personal care să ducă la punerea în libertate a lui Turcu Nicolae.

Întrebare: Anchetă îți cere să declari activitatea în legătură cu muncile

— Sters din rândul răspunsurilor, în urma unei propuneri care mi  
Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
sa făcut care mi se va cere ultima pagină și de către anchetator.

Ierhan Iyer



Urmare: pentru cari a fost nevoie să discutăm cu Turcu Nicolae în 1946 și apoi să-l pun în libertate?

Răspuns: Desi nu-mi amintesc seful și împrejurările respectiv discutia ce am avut-o cu Turcu Nicolae în 1946 declar că eliberarea lui Turcu Nicolae din 1946 mi-a fost o urmare a discuției pe care am avut-o cu el. Nu-mi amintesc discuția pe care am avut-o cu Turcu Nicolae în 1946 și nici împrejurările în care am dat ordinul de eliberare a lui Turcu Nicolae.

Întrebare: De mai multe ori ai arătat că după 23 august 1944 la un timp ai pierdut ura față de dușmanul de clasă, cui se datorat acest fapt?

Răspuns: Viața imorală pe care am dus-o în tinerețe pînă în anul 1932 și pe care am întrerupt-o reîncepînd-o în anul 1941 și care a fost întreruptă de creștere am continuat-o după 23 august 1944.

Această ca urmare a acestei vieți am comis o serie de fapte grave punînd în libertate elemente arestate dușmanii ai regimului. Viața imorală pe care am trăit-o și faptul că mi-am lăsat scutaport de elementele dușmane cu care am avut legături a făcut să-mi pierd ura față de dușmanul de clasă și să-mi schimb hîrîrile și linia Partidului.

După 23 august 1944 am creșcut în mod necuvîntat viața imorală pe care am dus-o

- Sters cuvîntul „această” din rîndul 11 de jos care nu s-a citit.
- Sters cuvîntul „de” din rîndul 4 de jos <sup>semnificativ</sup> care nu s-a citit.

Verban Gyges



Urmasare: si seanta pareea din partea unor elemente dusmane ca urmare a faptului ca aseunsesem partidului purtarea mea nedreapta la siguranta cu ocazia arestării din 1935.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriul il sustin si semnez

Anchetatorii

Imy [Signature]  
G. Arcelesky

Terhoni Gloyan



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 162

Arestatul GEORGESCU TEODORI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.--

20 iunie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" s-a terminat " 14,00

Întrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre înțelegerea făcută cu PATRASCU în decembrie 1945.--

Precizează d-ta cine a cunoscut și ce anume despre această înțelegere?

Răspuns: Despre înțelegerea pe care am făcut-o cu PATRASCU, în decembrie 1945, din M.A.I. au cunoscut generalul NICOLSCHI și fostul șef al Corpului Detectivilor PETROVICI GRIGORE, care au și executat unele ordine date de mine în vederea creierii condițiilor pentru ducerea discuțiilor cu PATRASCU și perfectarea înțelegerii din decembrie 1945.--

Înainte de a sta de vorbă cu PATRASCU prima oară în vederea înțelegerii ce urma să se facă între noi, am discutat cu ANA PAUKIE și VASILE LUCA despre faptul că urmează să stau de vorbă cu PATRASCU, cu care voi face o combinație în scopul identificării legionarilor. Menționez că nu-mi amintesc conținutul discuției avut cu aceștia și deci nu pot preciza în ce fel și ce anume le-am spus despre înțelegerea ce urma s-o fac cu PATRASCU.--

Deasemeni am vorbit despre o combinație cu PATRASCU și secretarului general al P.M.R. de atunci. Însă trebuie să arăt că eu nu am vorbit conducerii ca despre o înțelegere cu PATRASCU așa cum a fost în realitate, ci ca despre o combinație în care prin folosirea lui PATRASCU să se ajungă la identificarea legionarilor și apoi pentru depistarea lor la momentul potrivit.--

Nu am arătat nimănui din conducere despre împrejurările și condițiile în care am făcut înțelegerea și nici faptul că în acest scop urma să stau de vorbă și nici că am stat de vorbă de mai multe ori cu PATRASCU.--



Deasemenea eu nu am arătat conducerii principiile care au stat la baza înțelegerii și nici concesile făcute legionarilor ulterior înțelegerii, la cererea lui PATRASCU.-

Precizez că am vorbit conducerii numai despre părțile pozitive care decurgeau din înțelegerea făcută în decembrie 1945, fără a arăta angajamentele ce mi le-am luat față de PATRASCU cu ocazia discuției ce am avut cu acesta.-

Intrebare: Ce te-a determinat pe d-ta să faci înțelegerea cu PATRASCU?

Răspuns: Am ajuns să fac înțelegerea cu PATRASCU în decembrie 1945, ca urmare a concepției străine pe care am avut-o și anume că se poate face o înțelegere cu legionarii, adică, că nu mai prezintă un pericol pentru regim.-

Această concepție m-a făcut ca după înțelegere să continui să fac concesii legionarilor la cererea lui PATRASCU.- ?

Înțelegerea pe care am făcut-o în decembrie 1945, a fost o politică a mea personală de împăcare cu legionarii împotriva intereselor de stat și trădarea intereselor clasei muncitoare.-

Intrebare: D-ta ai cunoscut cine au fost și cine sînt legionarii?

Răspuns: Am cunoscut că legionarii au fost și sînt cei mai fanatici fasciști care în toate împrejurările au luptat împotriva intereselor poporului.-

Intrebare: Atunci cum ai ajuns la concepția ce ai avut-o de înțelegere și împăcare cu legionarii?

Răspuns: După 23 august 1944, am cunoscut în repetate rînduri poziția lui ANA PAUKER față de legionari și anume că trebuie dusă o politică de atragere a legionarilor pînă la primirea în partid. În septembrie 1945, ANA PAUKER și-a dat asentimentul pentru desființarea legăturilor fără ce în prealabil să fi supus conducerii această problemă. În discuțiile ce am avut cu ANA PAUKER după aceasta, cu toate că conducerea partidului desaprobase acest fapt ea îl socotea ca ceva normal și firesc, în felul acesta concretizîndu-se mai bine poziția sa binevoitoare față de legionari.-

Cunoscînd poziția lui ANA PAUKER cu timpul am ajuns să-mi însușesc și eu acest fel de a privi pe legionari și să am o concepție străină față de problema legionară care a dus la să fac



înțelegerea din decembrie 1945, cu legionarii și să urmez o politică personală potrivnică intereselor de stat.-

Intrebare: D-ta ai cunoscut care era linia de urmat a statului nostru după 23 August 1944, în ceasece privește elementele fasciste legionare?

Răspuns: După 23 August 1944, linia statului nostru față de elementele fascisto-legionare era o luptă necruțătoare împotriva acestora și luarea de măsuri împotriva acestora pentru a le împiedica activitatea de subminare dusă împotriva regimului.-

Intrebare: În politica pe care ai dus-o în problema legionară ai avut aprobarea cuiva?

Răspuns: Nu am avut aprobarea nimănui din conducerea Partidului sau a statului ci a fost numai o politică a mea personală ca urmare a influenței pe care am suferit-o din partea lui ANA PAUKER care ducea o politică binevoitoare față de legionari.-

Intrebare: D-ta ai fost sesizat de cineva de faptul că politica ce duceai și înțelegerea cu legionarii nu este bună?

Răspuns: Da, am fost sesizat de către secretarul general al P.M.R. GHEORGHE GHEORGHIU DEJ, în anul 1945 când i-am prezentat problema cu toate că eu atunci nu i-am prezentat-o în forma reală de înțelegere cu PATRASCU, ci sub forma unei combinații.- Deasemenea tot secretarul general al P.M.R. GHEORGHE GHEORGHIU DEJ în primăvara anului 1948 mi-a atras atenția despre faptul că legionarii activează, la care eu am răspuns că am să mă interesez.-

Nu-mi amintesc de aceea nu pot preciza dacă între timp în perioade 1945-1948, am mai fost tras la răspundere și în alte ocazii pentru politica potrivnică intereselor statului ce am dus-o în problema legionară.-

În ședința C.C. al P.M.R. din 26-27 mai 1952, din nou am fost tras la răspundere pentru politica de înțelegere ce am dus-o în problema legionară de către secretarul general al P.M.R. GHEORGHE GHEORGHIU DEJ și alți membrii ai Comitetului Central însă eu nu am recunoscut faptele.-

Menționez că în anul 1945, secretarul general al P.M.R. mi-a atras atenția să nu am încredere în legionari.-

Deasemenea am cunoscut discursul ținut de către secretarul general al P.M.R. în anii 1944-1945 în care arăta linia de urmat privind elementele legionare, adică pericolul ce-l reprezintă aceștia pentru țara noastră și măsurile ce trebuiesc luate pentru demascarea lor.-

Cu toate că mi s-a atras atenția de către secretarul general al P.M.R. și cu toate că am cunoscut linia pe care a dat-o



în problema legionară totuși asupra mea a acționat mai puternic influența lui ANA PAUKER care preconiza și ducea o politică de împăcare cu legionarii și am ajuns să fac înțelegerea cu PATRASCU și să duc o politică străină, potrivnică intereselor statului nostru, față de legionari.--

Am suferit această influență deoarece am văzut în ANA PAUKER o persoană cu mai multă capacitate și experiență politică, ceea ce a făcut ca influența sa să se răsfărge asupra mea și în alte probleme, nu numai în problema legionară.--

A contribuit ca să-mi însușesc influența lui ANA PAUKER și să văd în aceasta persoana cu puterea de a rezolva problemele dela sine, întrucât ea se așezase, prin poziția sa, deasupra conducerii partidului. Aceasta întrucât, ea nu dădea niciodată socoteală nimănui de ceea ce făcea, cuvântul ei nu înțelegea să sufere nici o discuție, socotindu-se în măsură să dea directive și să hotărască și în problemele care nu-i aparțineau, fără a cere asentimentul partidului.--

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.--

ss. Techari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

A. Nicolescu

CM/3 ex.

*Pe adin-  
lit; in  
ce au  
lit, ~~+++~~  
som, ~~+++~~  
bit ~~+++~~  
ca F.P.?*



## Proces-Verbal de interogator 162

Arestat GEORGESCU TEODHARI născut la 31 ianuarie 1908 în  
București fiul lui Constantin și Ana de profesie tipograf  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
fost ministru al Afacerilor Interne cu ultimul do-  
miciliu în București str. Pătoliei 11017.

20 iunie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 14 și 00 min.

Intrebare: la interogatoriile anterioare s'au vor-  
bit despre înțelegerea făcută cu Pătrășcu în decem-  
brie 1945.

Precizează: sta cine a cunoscut și ecumenie  
despre această înțelegere?

Răspuns: Despre înțelegerea pe care am făcut-o  
cu Pătrășcu în decembrie 1945 din H.A.I. am cunoscut  
generalul Nicolșchi și postul șef al corpului de de-  
tenuționali Petronici Grigore care au și executat  
unele ordine date de mine în vederea creării  
condițiilor pentru ducerea dispușilor cu Pă-  
trășcu și perfectarea înțelegerii din decembrie  
1945.

Înainte de a sta de vorbă cu Pătrășcu  
prima oară în vederea înțelegerii ce urma să  
se facă între noi am discutat cu Ana Pauker  
și Vănel Luca despre faptul că urmează să  
stau de vorbă cu Pătrășcu cu care voi face o

Semnătura,

Teodhar Geșcu



Urmare: combinatie în scopul identificării legionarilor. Menționez că nu-mi amintesc conținutul discuției avută cu acesta și deci nu pot preciza în ce fel și ce anume le-am spus despre înțelegerea ce urma să-o fac cu Pătrășcu.

Deasemenea am vorbit despre o combinație cu Pătrășcu și secretarul general al P.M.R. de atunci. Fiindcă trebuie să arăt că eu nu am vorbit conducerei că despre o înțelegere cu Pătrășcu așa cum a fost în realitate, ci că despre o combinație în care prin folosirea lui Pătrășcu să se ajungă la identificarea legionarilor și apoi pentru depistarea lor la momentul potrivit.

Nu am arătat nimănui din conducere despre înțepirile și condițiile în care am făcut înțelegerea și nici faptul că în acest scop urma să stau de vorbă și nici că am stat de vorbă de mai multe ori cu Pătrășcu.

Deasemenea eu nu am arătat conducerei principiile care au stat la baza înțelegerii și nici concesiile făcute legionarilor ulterior înțelegerii, la cererea lui Pătrășcu.

Prin urmare că am vorbit conducerei numai despre partea pozitivă care decurgeau din înțelegerea făcută în decembrie 1945, fără să arăt angajamentele ce mi le-am luat față de Pătrășcu cu ocazia discuțiilor ce am avut cu acesta.

Semnătura,

Teodor Popescu



Urmare: Intrebare: Ce te-a determinat pe Stă să faci intillegerea cu Pătrăscu?

Răspuns: Am ajuns să fac intillegerea cu Pătrăscu în decembrie 1945 ca urmare a concepției străine pe care am avut-o și amine că se poate face o intillegere cu legionarii, adică, că nu mi-au prezentat în niciun punctu regim.

Această concepție m-a făcut să după intillegere să continui să fac concepții legionarilor la cererea lui Pătrăscu.

Intillegerea pe care am făcut-o în decembrie 1945 a fost o politica a mea personală de impacare cu legionarii împotriva intereselor de stat și trădarea intereselor clasei muncitore.

Intrebare: Stă ai cunoscut cine au fost și cine sînt legionarii?

Răspuns: Am cunoscut că legionarii au fost și sînt cei mai fanatici fascisti care în toate impurările au luptat împotriva intereselor poporului.

Intrebare: Atunci cum ai ajuns la concepția pe ai avut-o de intillegere și impacare cu legionarii?

Răspuns: după 23 august 1944 am cunoscut în repetate rânduri persoana lui Ana Pauker față de legionarii și amine că trebuie dusă o politica de atacare a legionarilor pînă la primirea în partid în septembrie 1945 Ana Pauker s-a dat avutimentul punctu despina lăgarelor fară ce în prealabil să fi



Urmare : urmasii concubinei acceata problema:

În discuțiile ce am avut cu fr. Parker  
după aceasta cu toate că conducerea  
partidului disaprobase acest fapt car-  
ectea ca ceva normal și firesc. În felul  
acesta exonerându-se mai bine po-  
sibil să înmănușare pata de legionarii

Cunoscind pozitivă lui Sava Bulder cu  
timpul cum ajuns să-~~mi~~ în eu  
facest fel dea principi legionarii și  
să am o concepție stăruitoare pata de pro-  
bléma legionară care a dus la să fac  
înțelegerea din decembrie 1945 cu legionarii  
și să urmes o politică personală împotriva  
unica intereselor de stat.

Intrebare: sta ai cunoscute care era linia de urmasi a statului nostru dupa 23 august 1944, in ceea ce priveste elementele papale la vremea?

Răspuns: După 23 august 1944 linia statului nostru pata de elementele fascisto-legionare era o luptă necrutătoare împotriva acestora și luarea de măsurii împotriva acestora pentru a le împiedica activitatea de suminare dură împotriva regimului.

Întrebare: În politica pe care ai dus-o în problema legionară<sup>o</sup> ai avut dreptatea cuiu?

Răspuns: Nu am avut aprobarea nimănui din conducerea Partidului sau a Statului ei a fost numai o politică a mea personală ca semnare a influenței ce am - Pers curințul „Eu” din rândul 1/4 care nu te va citi.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Verban Geyser



Urmare: suprit'o din partea lui Ana Pau-  
ker care ducea o politica<sup>e</sup> binevaibare  
fata<sup>e</sup> de legionarii.

Intrebare: Sta ai fost asizat de cineva de  
faptul ca<sup>e</sup> politica ce duceai si intelegerea  
cu legionarii nu este buna<sup>e</sup>?

Raspuns: Da am fost sesizat de catre se-  
cretarul general al P.M.R. Gheorghe Gheorghiu  
Dej in anul 1945 cind i-am prezentat pro-  
blema cu toate ca<sup>e</sup> eu atunci nu i-am  
prezentat-o in forma reala<sup>e</sup> de intelegere  
cu Patrascu ci sub forma unei combinatii.  
Dinamince tot secretarul general al P.M.R.  
Gheorghe Gheorghiu Dej in prima vara anului  
1948 mi-a atras atentia ca<sup>e</sup> despre faptul  
ca<sup>e</sup> legionarii activeaza<sup>e</sup>, la care eu am  
raspuns ca<sup>e</sup> am sa<sup>e</sup> mai interez.

Nu-mi amintire de aceea nu pot preciza  
daca<sup>e</sup> intre timp in perioada 1945-1948 am  
mai fost tras la raspundere si in alte ocazi  
pentru politica straina<sup>e</sup> potivnica<sup>e</sup> inte-  
reselor statului ce am dus-o in problema  
legionara<sup>e</sup>.

In sedinta C.C. al P.M.R. din 26-27 mai 1952  
din nou am fost tras la raspundere pentru  
politica de intelegere ce am dus-o in pro-  
blema legionara<sup>e</sup> de catre secretarul gene-  
ral al P.M.R. Gheorghe Gheorghiu Dej si alti mem-  
brii ai Comitetului Central Insa<sup>e</sup> eu nu  
am recunoscut faptele.

Mentionez ca<sup>e</sup> in anul 1945 secretarul  
general al P.M.R. mi-a atras atentia ca<sup>e</sup>  
- sters din randul is amintul "ca<sup>e</sup>" care nu s-a citi.



Urmare: nu am încredere în legionarii.

Deoarece am cunoscut discursul ținut de către secretarul general al P.N.R. în anii 1944-1945 în care arăta linia de urmat privind elementele legionare, adică pericolul cel reprezentat oecstia pentru țara noastră în mâinile celor care luau în considerare demarșarea lor.

Cu toate că mi s-a atras atenția de către secretarul general al P.N.R. și cu toate că am cunoscut linia pe care a dat-o în problema legionară totuși asupra mea a acționat mai puternic influența lui Ana Pauker care preconiza și ducea o politică de împacare cu legionarii și am ajuns să fac înțelegerea cu Pătrășcu și să duc o politică stăruind potențial în interesul statului nostru față de legionarii.

Am suferit această influență deoarece am văzut în Ana Pauker o persoană cu mai multă capacitate și experiență politică, ceea ce a făcut ca în fluența sa să se răspândească asupra mea și în alte probleme, nu numai în problema legionară.

A contribuit ea să-mi înrădăcească influența lui Ana Pauker și să văd în această persoană cu puterea de a rezolva problemele dela sine întrucât ea se arăta



Urmare: prin posibilitatea sa deasupra condu-  
cerii partidului. Aceasta intrucat  
nu la dea nici o data socoteala mi-  
marii de ceea ce facea, cunvantul ei nu  
intellegea sa suferi nici o discentie so-  
cietandu-se in masura sa dea direc-  
tiune si sa putara sa si in probleme  
care nu i apartineau fara a are  
a sentimentul partidului.

Dupa ce am citit preputul proces verbal  
de interogatoriu il sustin si numesc.

Anchetatorii,

Inuj. D. S.  
Lt. Arcalety

Teohari Gheorghe



9.804/11  
S-au făcut încă 10 <sup>Ex. nr. 11.</sup> exemplare <sup>190</sup> ptr. conducere

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 163  
=====

*Arrestat*  
*Tr. Rus so. fu*  
*totu km 10 exemplare*  
*pe linie. Dins. Ter. Min. se re-*  
*feră la v. 18. 9. v. 1.*

Arestat GEORGEȘCU TEHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

28 iunie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,30

" s-a terminat " 12,00

Intrebare: La interogatoriul anterior ai declarat că în afară de problema legionară ai suferit influența lui ANA PAUKER și în alte probleme.-

Arată în ce probleme ai mai fost influențat de ANA PAUKER și în ce a constatat această influență?

Răspuns: În decursul timpului, în urma discuțiilor personale cu ANA PAUKER și a poziției pe care aceasta a avut-o și în alte împrejurări, respectiv în diferite ședințe am fost influențat de aceasta, adică am ajuns să văd lucrurile la fel ca ea în luarea unor măsuri și punerea în aplicare a unor hotărâri ale Partidului.-

Astfel în mod concret ANA PAUKER m-a influențat în următoarele probleme:

- În problema legionară am aplicat o linie străină intereselor Partidului și ale Statului făcând înțelegere cu PATRASCU, cunoscând poziția binevoitoare a lui ANA PAUKER față de legionari.-

- În privința devierii lui VASILE LUCA respectiv a activității lui contrarevoluționare, ca urmare a discuțiilor avute cu ANA PAUKER în diferite ocazii (ședințe, etc.), în care în afară de faptul că l-a sprijinit, îl arăta ca pe un om de mare valoare, Cu toate că am observat de multe ori manifestări străine liniei Partidului, totuși datorită influenței ce ANA PAUKER o exercita asupra mea, am ajuns să-l văd și eu la fel cu ea și să-l sprijin împreună cu ea până în ultimul timp.-

- În cazul SCHRAER, unde cu toate că cunoșteam unele fapte care îl făcea pe SCHRAER necorespunzător unei funcții la M.A.I., la cererea lui ANA PAUKER și datorită influenței ei l-am numit pe SCHRAER în funcția de secretar general la M.A.I. fără



să mai discut cu cineva și să am o aprobare prealabilă din partea conducerii.-

In privința izolării unor cadre de răspundere ale Partidului, politică antipartinică dusă de ANA PAUKER, eu nu am luat poziție și în felul acesta am sprijinit politica dusă de ea lăsându-mă influențat în ceea ce privește caracterizarea acestor persoane și justificarea măsurilor de izolare. Astfel, printre cei izolați prin politica dusă de ANA PAUKER, au fost actualul președinte al Controlului de Partid, actualul ministru al Securității, GHEORGHE VASILICHI, DONCEA și alții, împotriva cărora se manifesta, întrucât aceștia se conduceau după principiile de partid și nu veneau la ea să-i dea rapoarte și să-i urmeze linia.

In privința călcării hotărârii Biroului Politic al Partidului în legătură cu cei șapte instructori sioniști care trebuiau condamnați pentru activitatea lor de spionaj, eu nu am luat atitudine față de măsura lustră de ANA PAUKER, de a-i pune în libertate.-

In 1950, ANA PAUKER a dispus dislocarea elementelor chiaburești din regiunea Ilfov, folosind în acest scop organele Miliției.-

Eu am cunoscut acest fapt și am adus la cunoștința secretarului general al Partidului, fără însă să arăt numele lui ANA PAUKER și cum s-a petrecut concret lucrurile de s-a ajuns la această situație, adică să ia o atitudine împotriva lui ANA PAUKER. Secretarul general al Partidului, a calificat această măsură ca o provocare și o atîtare a luptei de clasă și întrucât îi arătasem că această măsură a fost lustră în numele C.C. și miliția a fost angajată fără știrea mea, mi-a spus să am în vedere că eu răspund de măsurile lustră de către organele de stat și că pe viitor aceste organe să nu mai acționeze fără știrea mea și fără ordinul meu.-

Ulterior, adică în 1951, ANA PAUKER a venit la mine și mi-a cerut să scot din diferite comuni cu miliția familiile chiaburești. Eu nu am fost de acord spunându-i că fără o hotărâre nu pot să fac acest lucru însă nu am adus la cunoștința conducerii Partidului această poziție contrară liniei Partidului a lui ANA PAUKER și nici nu am luat atitudine împotriva sa.-

In 1951, ANA PAUKER a venit la mine și mi-a cerut să ies din munca din minister și să trec la muncă de partid. Am întrebant în ce muncă de partid și mi-a răspuns că în locul celui



de al treilea secretar (actual) urmînd ca acesta să fie scos din muncă.--

Prin aceasta ANA PAUKER îmi argumenta că mi se dă o muncă de mai mare răspundere și flatîndu-mă că sînt un om mai capabil. N-am discutat care a fost intenția ei în privința persoanei care urma să ocupe postul meu și ce se va face cu el de al treilea secretar, împotriva căruia am văzut din partea ei o pornire, -I-am răspuns că această chestiune nu se poate rezolva între noi și să ridice această propunere în fața conducerii, spunîndu-i totodată că sînt împotriva, la care ANA PAUKER nu mi-a mai răspuns nimic însă s-a arătat nemulțumită. ANA PAUKER nu a mai ridicat această problemă în fața conducerii și nici eu nu am adus la cunoștința conducerii Partidului despre poziția lui ANA PAUKER.--

Intrebare: Ai mai fost și în alte situații cînd ANA PAUKER a exercitat influență asupra d-tale?

Răspuns: În afara celor ce am arătat nu îmi amintesc să mai fi fost și alte împrejurări unde ANA PAUKER să exercite influență asupra mea în privința unor măsuri sau în aplicarea liniei și hotărîrilor Partidului.--

Intrebare: Dacă ai avut și alte discuții cu ANA PAUKER referitor la unele măsuri sau punerea în aplicare a liniei și a hotărîrilor Partidului?

Răspuns: În privința emigrărilor în Statul Izrael în anul 1951, ANA PAUKER mi-a spus că trebuie grăbită plecarea evreilor și mi-a cerut ca în acest scop să contractez angajarea unor vapoare străine. Pe baza cererii lui ANA PAUKER, am stat de vorbă cu ministrul transporturilor de atunci și cu JIANU MARIN, care mi-au spus că aceasta ar aduce o pagubă statului nostru și că din punct de vedere politic nu avem nici un interes să forțăm emigrările.--

ANA PAUKER a insistat mult în această privință, indicîndu-mi chiar și sursa unde să fac contractarea vapoarelor, iar după ce eu i-am arătat urmările negative dacă s-ar face acest lucru, ANA PAUKER nu a mai spus nimic, totuși a insistat să grăbim ritmul emigrărilor. În urma insistențelor lui ANA PAUKER am luat măsura ca motonava "Transilvania" care făcea transporturi pentru statul Izrael să-și mărească capacitatea de transport dela aproximativ 1500 persoane la 3000 și să-și reducă durata de călătorie dela 7 zile la 5 zile.--



Tot în urma insistențelor lui ANA PAUKER pentru a grăbi emigrările în anul 1951 am luat măsura de a se elibera pașapoarte pentru statul Izrael, fără îndeplinirea tuturor formelor legale.-

În decursul timpului, de mai multe ori ANA PAUKER mi-a vorbit diferite chestiuni împotriva celui de al doilea secretar (actual), arătându-mi că acesta duce o politică potrivnică partidului și statului. Eu nu am combătut și nu am luat poziție în discuțiile cu ANA PAUKER. Deasemenea nu am adus la cunoștința nimeniului din conducerea Partidului aceste discuții cu ANA PAUKER.-

În anii 1948-1949, în urma unei ședințe în care eu am luat atitudine împotriva atitudinii lui VASILE LUCA, ANA PAUKER a venit la mine și mi-a cerut să nu mai fac acest lucru, arătând că nu este bine și că ce fac eu este împotriva intereselor Partidului.-

Mi-am însușit acest lucru fără să iau nici o poziție în fața lui ANA PAUKER și fără să aduc la cunoștința conducerii Partidului.-

În perioada anilor 1947-1949, ANA PAUKER ridică problema și mi-a spus și personal că nu se duce muncă colectivă în care viza pe secretarul general al Partidului.-

Cu toate că eu am cunoscut că munca este colectivă și că ANA PAUKER a fost aceea care a luat măsuri fără aprobarea conducerii, totuși eu nu am luat poziție și ca urmare a acestui fapt, ANA PAUKER a continuat să-și mențină punctul de vedere.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, susțin și semnez.-

ss. Georgescu Teohari

ANCHETATORI

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

A. Nicolescu

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator '63

Arestat GEORGESCU TEODOR născut la 31 ianuarie 1908 în  
București fiul lui Constantin și Ana de profesie tipograf, fost  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în Bucu-  
rești str. Bistolici 11/12

28 iunie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.

„ s-a terminat la ora 12 și 00 min.

Intrebare: la interogatoriul anterior ai declarat  
că în afară de problema legionară ai suferit  
influența lui Ana Pauker și multe probleme.

Atât în ce probleme ai mai fost influențat  
de Ana Pauker și tu ce ai constatat această influen-  
ță?

Răspuns: În decursul timpului în urma dis-  
cutărilor personale cu Ana Pauker și a posi-  
ției pe care aceasta a avut-o și în alte împre-  
jurări, respectiv în diferite sedințe, am fost  
influențat de aceasta, adică am apun să văd  
 lucrurile la fel ca ea în urma luarea  
 unor măsuri și punerea lor în aplicare în  
 aplicare a unor hotărâri ale partidului.

Astfel în mod concret Ana Pauker m-a  
influențat în următoarele probleme:

— în problema legionară am aplicat  
a liniei străine intereselor partidului și ale  
— stă din rândul șefi de șos cunoscute „urma” care nu s-a aple-  
— stă din rândul șefi de șos cunoscute, lor în aplicare „care nu  
se va citi.  
Teodor Georgescu



Urmare: statului făcînd înțelegere cu Patrașcu, cîrmușind poziția binominală a lui Anu Paunher față de legionarii.

— În privința demisiei lui Vănel Luca, respectiv a activității lui contrarevoluționare, că urmasii disidenților au avut cu Anu Paunher în diferite ocazii, (redintact) în care în apărare de faptul că lăsa sprijinit il arăta că pe un om de mare valoare, cu toate că am observat de multe ori manifestări străine liniei partidului datorită datorită influenței ce Anu Paunher exercita asupra mea am apăs să-l ved și eu la fel cu ea și să-l sprijin împreună cu ea pînă în ultimul timp.

— În cazul Schraier, unde eu toate că cunoașteam unele fapte care îl făcea pe Schraier necorespunzător unei funcții la M.A.I., la cererea lui Anu Paunher și datorită influenței ei l-am numit pe Schraier în funcția de secretar general la M.A.I. fără să mai discut eu cuiva și să am o aprobare prealabilă din partea conducerei. La

— În privința izolării unor cadre de răspundere ale partidului, politica anti-partinică dusă de Anu Paunher eu nu am luat poziție și în felul acesta am sprijinit politica dusă de ea lăsată în influență în ceea ce privește caracterizarea acestor persoane și justi-

Semnătura,

Restanțiu



Urmare: picarea măsurilor de izolare. Astfel printre cei rălați prin politica dură de Ana Pauker au fost: actualul președinte al centrului de partid, actualul ministru al securității, Gheorghe Cristăchi, Dancea și alții; împotriva cărora se manifesta; deoarece întrucât aceștia se conduceau după principiile de partid, și nu veneau la ea să-i dea rapoarte și să-i urmeze linia.

- În privința călcării hotărâri biroului politic al Partidului în legătură cu cei ~~sapte~~ instructori sieniști care trebuiau condamnati pentru activitatea lor de spionaj, ei nu au luat atitudine față de măsura luată de Ana Pauker de a-i pune în libertate.

- În 1950 Ana Pauker a dispus distocarea elementelor cheaburești din regiunea Jfor polozind în acest scop organele miliției.

Cu am cunoscut acest fapt și am adus la cunoștința secretarului general al Partidului, parcă însă să arăți cum lui Ana Pauker și cum sau petrecut concret lucrurile de s-a ajuns la această situație adică la o atitudine împotriva lui Ana Pauker. Secretarul general al Partidului a calificat această măsură ca o provocare și o atitudine împotriva lui Ana Pauker. Secretarul general al Partidului a calificat această măsură ca o provocare și o atitudine împotriva lui Ana Pauker. Secretarul general al Partidului a calificat această măsură ca o provocare și o atitudine împotriva lui Ana Pauker.

Sursă din "rîndul, șapte" cunoscutul "doctore" cari nu vor citi.



Urmare: ~~mea~~, mi-a spus să am în vedere că eu răspund de mâinile luate de către organele de stat și că pe viitor aceste organe să nu mai acționeze fără stirea mea și fără ordinul meu.

Ulterior adică în 1951 Ana Pauker a venit la mine și mi-a cerut să scot din diferite comunicări cu militaia, familiile cheaburești. Eu nu am fost de acord spunându-i că fără o lăturare nu pot să fac acest lucru înșă nu am adus la cunoștința conducerii Partidului această poziție contrară liniei partidului a lui Ana Pauker și nici nu am luat atitudine împotriva sa.

- În 1951 Ana Pauker a venit la mine și mi-a cerut să ies din muncă din minister și să trec la muncă de partid. Eu înțeles că în muncă de partid și mi-a răspuns că în locul celui de al treilea secretar (actual), urmînd ca acesta să fie scos din muncă.

În această Ana Pauker îmi argumenta că mi se da o muncă de mai mare răspundere și flăcîndu-mă că sunt eu cel mai capabil. Kam devenit corect am fost intenția ei în privința persoanei care urma să ocupe postul meu și ce se va face cu al de al treilea secretar, împotriva căruia am vădit din partea ei o părere.



Urmare: I-am raspuns ca aceasta chestiune  
nu se poate rezolva intru-si si sa  
ridice aceasta propunere sa pota condu-  
ceri spundu-i totudata ca sunt im-  
potrivita; la care Anca Pauner am mi-a  
mai raspuns nimic in sa sa aratat ne-  
multumita. Si Anca Pauner nu a ridicat  
mai ridicat aceasta problema in  
pata conducerii si nici eu nu am adus  
la cunoastinta conducerii partidului  
despre propozitia lui Anca Pauner.

Intrebare: Ki mai pot si alti situatii cand  
Anca Pauner a exercitat influenta asupra  
ptale?

Raspuns: In afara celor ce am aratat nu mi  
amintesc si mai sunt si alte imprejurari  
unde Anca Pauner se exercita influenta  
asupra mea in privinta unor ma-  
surii sau in aplicarea liniei si hota-  
rarilor partidului.

Intrebare: Daca ai avut si alte discutii  
cu Anca Pauner referitor la unelme-  
surii s-au punerea in aplicare a liniei  
si hotaririlor partidului?

Raspuns: In privinta emigrarilor in  
statul Israel in anul 1951 Anca Pauner  
mi-a spus ca trebuie grabita plecarea sur-  
ilor si mi-a cerut ca in acest scop sa  
contractez angajarea unor persoane  
straine. Pe baza cererii lui Anca Pauner  
am stat de vorba cu ministrul trans-  
porturilor de atunci si cu prietenii lui

↳ vers din rindul 7 litra "e" si cuvintul ridicare care nu are citi  
c. 6040  
Semnatura,  
Petru Gheorghe



Urmare: care mi-au spus că aceasta ar  
 aduce a prăgubă' statului nostru și  
 că din punct de vedere politic nu avem  
 nici-un interes să portăm emigrările.  
 Așa Pauner a insistat mult în acea-  
 sta privință indicându-mi chiar și  
 surse unde să fac caracterizarea propo-  
 zitelor, iar după ce eu i-am arătat ur-  
 măritile negative dacă s-ar face acest  
 lucru așa Pauner nu a mai spus  
 nimic totuși a insistat să grăbim  
 ritmul emigrărilor. În urma insisten-  
 telor lui Așa Pauner am luat măsura  
 ca matenava, Transilvania "care făcea  
 transporturi pentru statul Israel să-  
 mărească capacitatea de transport de la  
 aproximativ 1500 persoane la 2000 și să-  
 reducă durata de călătorie de la 7 zile la  
 5 zile.

Tot în urma insistențelor lui Așa Pauner  
 pentru a grăbi emigrările în anul 1951  
 am luat măsura de a se elibera pas-  
 porți ~~fora~~ pentru statul Israel ~~fora~~  
 îndeplinirea tuturor formelor legale.

- În decursul timpului, de mai multe  
 ori Așa Pauner mi-a vorbit despre  
 chestiuni împotriva celui de al doilea  
 secretar (actual), arătându-mi că acesta  
 duce o politică patronică partidului și  
 statului. Eu nu am combătut nimic  
 am luat poziție în discuții cu Așa  
 Pauner din rândul 9 de jos cuvîndul "fora" care nu se va citi.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
 ultima pagină și de către anchetator.

Terhan György



Urmare: Pauker, deasemenea nu am adus la cunostinta nimanui din conducerea partidului aceste discutii cu Anu Pauker.

În anii 1948-1949 în urma unei sedinte în care eu am luat atitudine împotriva atitudinii lui Vasile Luca, Anu Pauker a venit la mine și mi-a cerut să nu mai fac acest lucru asociind că nu este bine și că ce fac eu este împotriva intereselor partidului.

Nei-am învins acest lucru pentru că niciun nicio posibilitate în fata lui Anu Pauker și pentru că am dus la cunostinta conducerei partidului.

În perioada anilor 1947-1949 Anu Pauker ridică problema și mi-a spus și personal că nu se duce nimeni colectivă în care vrea pe secretarul general al partidului.

Cu toate că eu am cunoscut că nimeni este colectivă și că Anu Pauker a fost aceea care a luat măsurii pentru aprobarea sancționării, totuși eu nu am luat posibilitate și ca urmare a acestui fapt Anu Pauker a continuat să-și mențină punctul de vedere.

Deja se am citit prezentul proces verbal de interogatoriul lui și semnez.

Interogatoriul,  
Ionuț. D.W.D.

Terțianu Gheorghe

Lt. Arădeanu



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestat GEORGESCU TEODOR, născut la 31 Ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

28 iunie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 12,00

" s-a terminat " 15,00

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit despre SCHRAER IOSIF.-

Arată ce legături ai avut cu SCHRAER IOSIF și ce cunoștințe ai avut despre aceste până la 25 August 1944?

Răspuns: Pe SCHRAER IOSIF l-am cunoscut prima oară în anul 1932, sau 1933, la locuința doctorului RAHE. Începând din anul 1933 și până în anul 1940, SCHRAER a fost acela care s-a ocupat ca avocat de procesele pe care le-am avut în acest timp cu ocazia arestărilor din anul 1933-1934 și 1935. Am cunoscut despre SCHRAER IOSIF că a fost membru în biroul juridic și secretele al biroului juridic al Comitetului Central.-

Cu ocazia arestării mele din toamna anului 1933, SCHRAER IOSIF s-a ocupat de situația mea fiind pus în libertate după un timp. Am cunoscut dela SCHRAER că eliberarea mea s-a produs în urma intervenției lui. În anul 1935 l-am văzut pe SCHRAER în timp ce mă găseam arestat la închisoarea Văcărești ca urmare a arestării din 1935 din Plocești. Cu această ocazie SCHRAER IOSIF mi-a spus că condamnarea mea în lipsă la 10 ani de către Tribunalul Militar București în timp ce mă găseam deținut la Penitenciarul Brașov, se datorește unei neglijențe, asigurându-mă că el se va ocupa pentru a obține anularea sentinței, respectiv aprobarea recursului și punerea mea în libertate, fapt ce a făcut, eu fiind pus în libertate la expirarea condamnării dată de Tribunalul Brașov la sfârșitul lunii ianuarie 1936. Din anul 1936 și până în 1940 SCHRAER IOSIF s-a ocupat de procesul pe care eu îl aveam în fața Tribunalului Militar București, ca urmare a arestării din anul 1934. În această perioadă



am fost, pentru a sta de vorbă cu SCHRAER pentru amânarea procesului de mai multe ori la locuința lui și la locuința lui EDUARD MANOLESCU avocat, la care lucra SCHRAER. Pentru a obține amânarea procesului i-am dat lui SCHRAER IOSIF diferite sume de bani.-

În martie 1940, a obținut în urma unei sume de bani dată de Comitetul Central lui SCHRAER, o condamnare de 2 luni închisoare dată de Tribunalul Militar în procesul pe care l-am avut ca urmare a procesului din 1934, eu nefiind prezent la proces așa cum hotărâse conducerea Partidului. Menționez că în perioada 1933 -martie 1940, l-am văzut și am discutat cu SCHRAER în funcția pe care acesta o avea de avocat al mișcării muncitorești, eu fiind interesat personal de procesele pe care le-am avut în curs în această perioadă.-

În toamna anului 1940 am avut cu SCHRAER IOSIF o întâlnire prin str. Sevastopol urmînd ca acesta să-mi predea o locuință pe care s-o pot folosi în interesul muncii de partid. SCHRAER IOSIF m-a dus cu această ocazie la locuința inginerului GHIALI situată în str. Sevastopol, pe care însă nu am folosit-o pentru că era necorespunzătoare.-

În vara anului 1941, în timp ce mă găseam la închisoarea Caransebeș în discuțiile pe le-am avut cu secretarul general al Partidului, acesta mi-a spus că nu are încredere în SCHRAER, deoarece o discuție pe care a avut-o cu el (SCHRAER) la vorbitor a fost cunoscută de Siguranță.-

Întrebare: Ce s-a petrecut cu SCHRAER IOSIF după 23 August 1944?

Răspuns: După 23 August SCHRAER IOSIF a îndeplinit funcția de secretar general al "Apărării Patriotice, timp în care venea foarte des la Comitetul Central unde avea legătură cu ANA PAUKER.-

După 6 Martie 1945, cînd am fost numit ministru al afacerilor interne, ANA PAUKER mi-a cerut să-l numesc pe SCHRAER IOSIF în M.A.I. în funcția de secretar general, motivîndu-mi că SCHRAER IOSIF se bagă peste tot în funcția pe care o avea și nu este bine. I-am spus lui ANA PAUKER că nu este bine ca SCHRAER să fie numit în minister, însă pînă la urmă l-am primit ca secretar general.-

Întrebare: Arată concret ce anume ai discutat cu ANA PAUKER referitor la numirea lui SCHRAER IOSIF în M.A.I.?



Răspuns: După 6 martie 1945, într-una din zile găsim-l la Comitetul Central, ANA PAUKER mi-a spus că urmează să-l scoată pe SCHRAER IOSIF din munca pe care o avea de secretar general al "Apărării Patriotice" și să-l iau eu în cadrul M.A.I.-ului. ANA PAUKER a justificat cererea ei că deoarece "Apărarea Patriotică" este organizație largă de masă și că SCHRAER nefiind de naționalitate română nu este bine mai ales să se bagă peste tot. - Eu i-am spus lui ANA PAUKER și SCHRAER IOSIF se va băga peste tot și în M.A.I. și de aceea nu este bine să-l iau în Minister. -

ANA PAUKER mi-a spus să-i găsesc o funcție de unde să nu <sup>se</sup> poată băga peste tot. Am cerut lui ANA PAUKER să-i găsească în altă parte de lucru lui SCHRAER însă în urma insistențelor ei l-am numit pe SCHRAER în M.A.I. -

Asupra funcției pe care urma să SCHRAER IOSIF s-o aibă în M.A.I., ANA PAUKER mi-a cerut să-i dau o funcție corespunzătoare cu cea pe care a avut-o în "Apărarea Patriotică" deci secretar general. -

Menționez că, cu toate că ANA PAUKER a motivat numirea lui SCHRAER IOSIF în M.A.I. ca o necesitate de a nu se mai amesteca în munca "Apărării Patriotice" totuși și după numirea lui ca secretar general în M.A.I., a continuat să ia parte la conducerea muncii la "Apărarea Patriotică". -

Întrebare: Pentru ce a insistat și a avut nevoie ANA PAUKER ca SCHRAER IOSIF să fie numit în M.A.I.?

Răspuns: În afară de argumentele pe care le-am arătat mai sus, ANA PAUKER nu mi-a mai vorbit nimic din care să-mi dau seama ce a determinat-o să-mi ceară numirea lui SCHRAER IOSIF în M.A.I. -

Întrebare: Cum s-a ajuns la această hotărâre ca SCHRAER IOSIF să fie numit secretar general în M.A.I. și cine a mai cunoscut acest fapt?

Răspuns: Am numit pe SCHRAER IOSIF în funcția de secretar general în M.A.I. la cererea lui ANA PAUKER fără a exista vre-o hotărâre din partea conducerii și fără ca eu să mai vorbesc sau să cer asentimentul vreunei persoane din conducere. -

Întrebare: Ce te-a determinat să-l numești pe SCHRAER IOSIF într-o funcție de așa mare răspundere în M.A.I., cu toate că erai în cunoștință cu unele chestiuni despre trecutul său?

Răspuns: Am lăsat cererea lui ANA PAUKER de a-l numi.



pe SCHRAER în M.A.I., drept o hotărâre și nu am mai ținut cont de cele ce cunoscusem dela secretarul general al Partidului despre SCHRAER IOSIF:-

Intrebare: Dece nu ai arătat și altor persoane din conducere despre cererea lui ANA PAUKER, legat de cele ce cunoșteai despre trecutul lui SCHRAER IOSIF?

Răspuns: Am considerat că ANA PAUKER a discutat în prealabil cu persoane din conducere despre numirea lui SCHRAER IOSIF ca secretar general în M.A.I. și numirea altui secretar general la "Apărarea Patriotică".-

În ceea ce privește ceea ce am cunoscut despre SCHRAER IOSIF dela secretarul general al Partidului în 1941, nu am mai avut acest fapt în memorie în 1945 ca să mă determine să ridic această problemă în fața conducerii și chiar și în fața lui ANA PAUKER.-

Intrebare: Atunci cum explici că nu ai fost de acord din din primul moment cu cererea lui ANA PAUKER de a-l numi pe SCHRAER IOSIF în M.A.I.?

Răspuns: După 23 August 1944, l-am văzut de câteva ori pe SCHRAER IOSIF la Apărarea Patriotică cu care ocazie mi-am dat seama mai bine că este îngimfat și plin de sine considerându-se în discuții că fără el munca "Apărării Patriotice" nu poate merge. Ceea ce mi-a spus ANA ulterior anume că SCHRAER IOSIF se bagă peste tot m-a făcut să-i spun lui ANA PAUKER că și în Ministerul de Interne se va băga peste tot, lucru de care am fost convins că așa se va întâmpla.-

Intrebare: Este adevărat că atitudinea de îngimfare a lui SCHRAER IOSIF a fost motivul principal pentru a respinge la început cererea lui ANA PAUKER:-

Răspuns: Cele ce am declarat mai sus corespund adevărului. Dacă mi-ai fi spus aminte de cele ce am cunoscut despre SCHRAER IOSIF în 1941 dela secretarul general al Partidului, aș fi spus aceasta în fața conducerii și a lui ANA PAUKER, pentru a împiedica intrarea lui SCHRAER IOSIF în Ministerul de Interne.-

Intrebare: La interogatoriul anterior ai arătat verbal că intruicți aveai cunoștință despre unele bănueli că SCHRAER ar fi avut legături cu Siguranța l-ai numit pe acesta într-o funcție din care că nu poată veni în contact cu probleme de siguranță, iar la 23 iunie 1953 ai declarat că la încadrarea lui SCHRAER în M.A.I. existau bănueli că ar fi fost informatorul



Siguranței, totuși l-am numit la insistențele lui ANA PAUKER.

Care este adevărul?

Răspuns: Este adevărat că am declarat cele de mai sus însă nu le mai susțin deoarece nu corespund adevărului. - Atunci fiind am făcut aceste declarații am fost convins că în anul 1945 eu am avut în memoria mea cele ce am cunoscut dela secretarul general al Partidului și că acestea a fost motivul pentru care la început nu am fost de acord cu cererea lui ANA PAUKER, iar după aceea l-am numit într-o funcție în care să nu poată veni în contact cu probleme de poliție și siguranță. -

Adevărul este că în anul 1945 nu mi-am amintit ceea ce am cunoscut despre SCHRAER IOSIF în 1941 și de aceea nu am adus lui ANA PAUKER acest argument puternic. -

Intrebare: Dăruind ți-ai reamintit data despre cele cunoscute dela secretarul general al Partidului referitor la SCHRAER IOSIF?

Răspuns: În anul 1947 când am adus la cunoștință secretarului general al Partidului fuga lui SCHRAER din țară, secretarul general al Partidului mi-a spus că "nu l-a bănuț pe SCHRAER degeaba deoarece a fost un dușman", reamintindu-mi cele ce mi-a spus în anul 1941 despre SCHRAER IOSIF. -

Până atunci eu nu mi-am mai adus aminte despre cele ce îmi spusese secretarul general al Partidului în anul 1941 referitor la SCHRAER IOSIF. -

Intrebare: Până în anul 1947 ți s-a mai atras atenția de către cineva cu privire la existența lui SCHRAER IOSIF într-o funcție de răspundere în M.A.I.?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte dacă secretarul general al Partidului în perioada 1945-1947 mi-a mai atras atenția cu privire la existența lui SCHRAER IOSIF într-o funcție de răspundere în M.A.I. Deasemeni nu-mi amintesc să-mi fi atras atenția nici alte persoane. -

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez. -

ANCHETATORI

ET. MAJOR

T. Rus

LOCOTENENT

A. Nicolescu

ss. Bochari Georgescu



## Proces-Verbal de interogator /64

Arestat GEORGESCU TEODOR născut la 31 ianuarie 1908 în  
București fiul lui Constantin și Ana de profesie tipograf  
(Baze de stare civilă, ultimul domiciliu)  
fost ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domi-  
ciliu în București Str. Pictului 4914

28 iunie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 12 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 15 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit  
despre Schraier Ionif.

Prată' se legăturii ai avut cu Schraier Ionif  
și ce circumstanțe ai avut despre acesta până la  
23 august 1944?

Răspuns: Pe Schraier Ionif l-am cunoscut  
prima oară în anul 1932 sau 1933 la locuința  
doctorului Paik. Începând din anul 1933 și  
până în anul 1940 Schraier a fost acela care  
se ocupat ca avocat de procesele pe care le am  
avut în acest timp cu ocazia arestărilor  
din anul 1933-1934 și 1935. Am cunoscut  
despre Schraier Ionif că a fost membru  
în biroul Juridic și secretar al birou-  
lui Juridic al Comitetului Central.

Cu ocazia arestării mele din toamna anu-  
lui 1933 Schraier Ionif se ocupat de situa-  
ția mea fiind pus în libertate după un

Semnătura,

Ionif Schraier



Urmare: timp. Au sursenit dela Schraier ca' eliberarea mea sa prabus in urma inter-  
ventiei lui. In anul 1935 l-am vazut pe  
Schraier in timp ce ma' gaseam arestat  
la inchisoarea Văcărești ca urmare a  
arestării din 1935 din Ghești. Cu aceasta  
ceasul Schraier Tarz mi-a spus ca' con-  
damnarea mea in lipsa la 10 ani de  
catre tribunalul militar Bucuresti  
in timp ce ma' gaseam detinut la peniten-  
ciarul "Bravu" se datoreste unei negli-  
gente angurandu-ma' ca' el se va ocupa  
pentru a obtine anulara sentintei respective  
aprobarea recursului si punerea mea in  
libertate fapt ce a facut sa fiind pus in li-  
bertate la expirarea condamnării date de  
tribunalul Bravu la sfarsitul lunii iu-  
nienil 1936. Din anul 1936 si pna' in 1940  
Schraier Tarz sa ocupat de procesul pe  
care eu il aveam in fata tribunalului  
militar Bucuresti ca urmare a are-  
stării din anul 1934. In aceasta perioada  
am fost pentru a sta de vorba cu Schra-  
ier pentru amnarea procesului de mai  
multe ori la locuinta lui ~~si~~ la locuin-  
ta lui Eduard Neandrescu avocat la  
care lucra Schraier. Pentru a obtine  
amnarea proceselor i-am dat lui  
Schraier Tarz diferite sume de bani.  
In martie 1940 a obtinut, in urma  
unei sume de bani data de Comitetul

Semnătura,

Teodor Bogdan



Urmare: <sup>3</sup>Central, <sup>lui Schraier,</sup> o condamnare de 2 luni  
 închisoare dată de tribunalul militar  
 în procesul pe care l-am avut ca urmare  
 a procesului din 1934 eu nefiind prezent  
 la proces era cum lăstărește condamnarea par-  
 tidului. Menționez că în perioada 1933-mar-  
 tie 1940 l-am văzut și am devenit în  
 Schraier în funcția pe care acesta o avea  
 după arestarea lui nunciului  
 în final interloca personal de procesele  
 pe care le-am avut în curs în acea-  
 stă perioadă.

În toamna anului 1940 am avut cu Sch-  
 raier Tăsi o întărire prin str. Sevastopol  
 urmînd ca acesta să-mi prelucra o locu-  
 ință pe care s-o pot folosi în interesul  
 nunciului de partid. Schraier Tăsi m-a  
 dus cu această ocazie la locuința ingi-  
 nerului Shiali situată în strada Se-  
 vstopol, pe care țineam un am. p. b. ex-  
 trin că era necorespunzătoare.

În vara anului 1941 în timp ce mă gă-  
 seam la închisoarea Caranubel în situa-  
 discutiilor ce le-am avut cu secretarul  
 General al Partidului acesta mi-a spus că  
 eu are încredere în Schraier, deoarece o  
 discuție pe care o amut-o cu el (Schraier)  
 la vară a fost emanație de siguranță.  
 Futurare: Ce se petrecut cu Schraier Tăsi după  
 23 august 1944?

Răspuns: După 23 august Schraier Tăsi a în-  
 deținut funcția de Secretar General al Apărării  
 și a fost în rîndul interloca cu el, lui Schraier  
 care le vor citi.

Semnatura

Tăsi



Urmasare: "patritice" timp în care venia parte  
des la Comitetul Central unde avea legatură  
cu Ana Pauker.

Dupa 6 martie 1945 când am fost numit  
ministru al Afacerilor Interne, Ana Pauker  
mi-a cerut să-l numesc pe Schraier Ionif  
în M.A.I. în funcția de secretar general.  
motivându-mi că Schraier Ionif nu bagă  
peste tot în funcția pe care o avea și nu  
este bine. I-am spus lui Ana Pauker că  
nu este bine ca Schraier să fie numit  
în minister însă până la urmă i-am  
primit ca secretar general.

Intrebare: A tot concret ce amuzai  
discutat cu Ana Pauker referitor la  
numirea lui Schraier Ionif în M.A.I.?

Răspuns: Dupa 6 martie 1945 intru  
din zile gândindu-mă la Comitetul Cen-  
tral Ana Pauker mi-a spus că urmea-  
ză să-l scotă pe Schraier Ionif din  
munca pe care o are de secretar general  
al "spărării patriale" și să-l ducă în  
în cadrul M. A. I.-lui. Ana Pauker a  
justificat cererea li că deoarece "spă-  
rarea Patrială" este organizație largă  
de masă și că Schraier ne fiind de  
naționalitate română nu este bine na-  
oal să se bagă peste tot. Eu i-am spus lui  
Ana Pauker că Schraier Ionif se va baga  
peste tot și în M.A.I. și de aceea nu este  
bine să-l ducă în minister.



Urmare: Ana Pauker nu a spus să-i gasească o funcție de unde să-mi se poată plăti parte tot. Am cerut lui Ana Pauker să-i gasească în altă parte de lucrări lui Schraier în urmărmă insistențelor ei l-am numit pe Schraier Ionț în M.A.Y.

Supra funcției pe care urma să-l schraier Ionț s-o călă în M.A.Y., Ana Pauker mi-a cerut să-i dau o funcție presupusă cu cea pe care a avut-o în „Apărarea Patriotică” deci secretar general.

Menționez că, cu toate că Ana Pauker a motivat numirea lui Schraier Ionț în M.A.Y. ca o necesitate de a-mi se mai amesteca în muncă, „Apărarea Patriotică” totuși n-a după numirea lui ca secretar general în M.A.Y., a continuat să-și ia parte la conducerea muncii la „Apărarea Patriotică”

Intrebare: Pentru ce a insistat n-a avut nevoie Ana Pauker ca Schraier Ionț să fie numit în M.A.Y.?

Răspuns: În apărare de argumentele pe care li-am arătat mai sus, Ana Pauker mi-a mai vorbit minime din care să-mi dau seama că a determinat-o să-mi cerea numirea lui Schraier Ionț în M.A.Y.

Intrebare: Cum sa ajuns la această hotărâre ca Schraier Ionț să fie numit secretar general în M.A.Y. și cine a mai emis acest fapt?

Teshai Șerban



Urmare: Răspuns: Am numit pe Schraier Iosif în funcția de secretar general în M. A. T. la cererea lui Ana Pauker fără a exista vre-o hotărâre din partea conducerii și fără ca eu să mai vorbesc sau să-și exprime sentimentul vreunei persoane din conducere.

Întrebare: Ce te-a determinat să-l numești pe Schraier Iosif într-o funcție de așa mare răspundere în M. A. T. cunoscând că era în cunoștință cu mulți creștinii despre trecutul său?

Răspuns: Am luat cererea lui Ana Pauker de a-l numi pe Schraier în M. A. T., drept o hotărâre și nu am mai ținut cont de cele ce cunoșteam dela Secretarul General al Partidului despre Schraier Iosif.

Întrebare: Dece nu ai arătat în altă persoană din conducere despre cererea lui Ana Pauker legat de cele a cunoștinței despre trecutul lui Schraier Iosif?

Răspuns: Am considerat că Ana Pauker a discutat în prealabil cu persoane din conducere despre numirea lui Schraier Iosif secretar general în M. A. T. și numirea altui secretar general la "Apărarea Patriotică".

În ceea ce privește ceea ce am spus despre Schraier Iosif dela Secretarul General al Partidului în 1941,



Urmare: nu am mai avut acest fapt în memorie. În 1945 ea se mai determină să ridică această problemă în fața conducerii și chiar și în fața lui Anu Pauker.

Intrebare: Atunci cum explici că nu ai fost de acord din primul moment cu cererea lui Anu Pauker de a-l numi pe Schraier Tosi în N. A. T.?

Răspuns: După 23 august 1944, k-am vădit de câteva ori pe Schraier Tosi la "spărarea Patriotică" cu care erau mi-am dat seama mai bine că este îngâmfat și plin de sine considerându-se în disconfort că fără el, "spărarea muncii spărării patriotice" nu poate merge.

Ceace mi-a spus Anu ulterior amme că Schraier Tosi se bagă peste tot m-a făcut să-i spun lui Anu Pauker că și în Ministerul de Interne se va baga peste tot lucrul de care am fost convins că așa se va întâmpla.

Intrebare: Este adevărat că atitudinea de îngâmfare a lui Schraier Tosi a fost motivul principal pentru a respinge la început cererea lui Anu Pauker?

Răspuns: Cele ce am declarat mai sus corespunde adevărului. Dacă mi-ai fi adus aminte de cele ce am cunoscut despre Schraier Tosi în 1941 de la Secretarul General al Partidului as fi spus aceasta în fața conducerii și a lui  
- Ieri din rândul 15. emintul, "spărarea" care nu  
c. 8046  
se va citi -

Semnatura  
Teban Gheorghe



Urmare: Ana Pauker pentru a împiedica intrarea lui Schraier în Ministerul de Interne.

Intrebare: La interogatoriul anterior ai arătat verbal că întrucât aveai cunoștință despre unele bănueli că Schraier ar fi avut legături cu siguranța l-ai numit pe acesta într-o funcție din care să nu poată veni în contact cu probleme de siguranță, iar la 23 iunie 1953 ai ~~arătat~~ <sup>declarat</sup> că la încadrarea lui Schraier în M. I. T. existau bănueli că ar fi fost informatorul siguranței totuși l-ai numit la învestiturile lui Ana Pauker.

Care este adevărul?

Răspuns: Este adevărat că am declarat cele de mai sus însă nu le mai susțin deoarece nu corespund adevărului.

Așunci când am făcut aceste declarații, am fost convins că în anul 1945 nu am avut în memoria mea cele ce am enunțat dîla secretarul general al partidului și că acesta a fost motivul pentru care la început nu am fost de acord cu cererea lui Ana Pauker, iar după aceea l-am numit într-o funcție în care să nu poată veni în contact cu probleme de politică și siguranță.

Adevărul este că în anul 1945 nu mi-am amintit ceea ce am enunțat.

- Iers din rândul 11 cuvîntul „arătat” care nu se va citi.  
Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar

ultima pagină și de către anchetator.  
- Adăugat în rândul 14 cuvîntul „declarat” care se va citi.  
Verban Ștefan



Urmare: despre Schraier Tasi în 1941 și de aceea mi-am adus lui Tasi Panier acest argument puternic.

Întrebare: Dar când ți-ai reamintit ~~sta~~ despre cele amintite de la Secretarul General al Partidului referitor la Schraier Tasi?

Răspuns: În anul 1947 când am adus la cunoștință Secretarului General al Partidului, fuga lui Schraier din țară, Secretarul General al Partidului mi-a spus că, mi-l bănuim pe Schraier degeaba deoarece a fost un dușman reamintindu-mi cele ce mi-a spus în anul 1941 despre Schraier Tasi.

Până atunci eu nu mi-am mai adus aminte despre cele ce mi-a spus Secretarul General al Partidului în anul 1941 referitor la Schraier Tasi.

Întrebare: Până în anul 1947 ți s-a mai atras atenția de către cineva cu privire la existența lui Schraier Tasi într-o funcție de răspundere în M. A. T.?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte dacă Secretarul General al Partidului în perioada 1945-1947 mi-a mai atras atenția cu privire la existența lui Schraier Tasi într-o funcție de răspundere în M. A. T. De asemenea nu-mi amintesc să-mi fi atras atenția nici alte persoane.

Deja se are citit prezentul proces



Urmare: verbal de interogatoriu al susținătorilor  
Anchetatorii,  
Ing. G. G. G.  
Dr. Carăușky

Teodor Selye



PROCES VERBAL DE INTEROGATOR 15.1.55

=====

Arestatul GEORGESCU TEODARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui CONSTANTIN și ANA, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, Str. Bitoliei Nr. 17.-

29 iunie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 8,30

" s-a terminat la ora 13,00

Intrebare: În interogatoriul anterior ai vorbit despre numirea lui SCHRAIER IOSIF în M.A.I. pe baza insistențelor lui ANA PAUKER.-

Precizează dta. în ce ai constatat aceste insistențe care te-au determinat să accepți cererea lui ANA PAUKER ?

Răspuns: În interogatoriul anterior am declarat că după 6 martie 1945, ANA PAUKER mi-a cerut să numesc pe SCHRAIER IOSIF în Ministerul de Interne, deoarece nu este bine ca acesta să mai rămână în "Apărarea Patriotică", deoarece se amestecă peste tot, motivând deasemeni că nu este bine deoarece SCHRAIER nu este de naționalitate română. Eu i am spus lui ANA PAUKER că nu este bine ca SCHRAIER să fie numit în Ministerul de Interne, deoarece și aici se va amesteca peste tot, însă în urma insistențelor lui ANA PAUKER, l-am numit pe SCHRAIER IOSIF în Minister. Tot în interogatoriul de ieri am declarat, că motivul principal care m-a făcut să nu fiu de acord la început cu ANA PAUKER, a fost faptul că am cunoscut că SCHRAIER IOSIF este un <sup>om</sup> îngâmfat și că ceea ce eu am cunoscut în 1941 dela Secretarul General al Partidului despre SCHRAIER IOSIF, nu i am vorbit lui ANA PAUKER, deoarece uitasem. Această declarație nu corespunde adevărului.-

Adevărul este că în 1945, după 6 martie, ANA PAUKER mi-a cerut să-l numesc pe SCHRAIER IOSIF în Ministerul de Interne, într-o funcție corespunzătoare celei pe care a avut-o la "Apărarea



"Patriotică" de unde urma să fie scos, motivându-mi așa cum am arătat mai înainte.

Eu i-am spus lui ANA PAUKER că nu este bine să fie numit în Ministerul de Interne, deoarece există bănuiala că SCHRAIER IOSIF ar fi avut legături cu Siguranța, redându-i cele ce am cunoscut dela Secretarul General al Partidului în 1941 și spunându-i să-i găsească un loc în altă parte lui SCHRAIER.-

ANA PAUKER cu toate acestea mi-a cerut să numesc pe SCHRAIER IOSIF în Minister și că este un lucru hotărât ca SCHRAIER IOSIF să fie scos dela "Apărarea Patriotică".-

În urma insistențelor lui ANA PAUKER, am numit pe SCHRAIER IOSIF în funcția de secretar general al M.A.I.-

Întrebare: Dta. la interogatoriul anterior ai susținut și ai dat o serie de amănunte prin care ai încercat să întărești cele declarate referitor la numirea lui SCHRAIER IOSIF în M.A.I. Cum explici acest lucru ?

Răspuns: La interogatoriul anterior eu am declarat că deoarece uitasem cele ce am cunoscut despre SCHRAIER IOSIF dela Secretarul General al Partidului în 1941, nu i-am vorbit lui ANA PAUKER și nici nu am adus la cunoștința conducerii cererea ei pentru a primi aprobare în acest sens, sau a împiedica numirea lui SCHRAIER IOSIF în M.A.I. și că dacă ar fi fost în memoria mea acest lucru, așa fi făcut.-

Deasemenea am declarat că numai în anul 1947 mi-am amintit cele cunoscute despre SCHRAIER IOSIF, când am adus la cunoștința Secretarului General fuga lui SCHRAIER din țară, dar acesta mi-a vorbit din nou de faptele despre care <sup>mi</sup>vorbisem în 1941.-

Acste amănunte date de mine la interogatoriul anterior, pentru a întări declarația ce făcusem, nu corespund adevărului și am ajuns la această declarație deoarece nu mi-am amintit că în anul 1945 i-am spus lui ANA PAUKER de bănuiala ce există asupra lui SCHRAIER IOSIF.-

Adevărul este că în 1945 când ANA PAUKER mi-a cerut să numesc pe SCHRAIER IOSIF în Minister, eu mi-am amintit cele ce îmi vorbisese Secretarul General al Partidului în anul 1941 despre SCHRAIER IOSIF și i-am vorbit și lui ANA PAUKER despre acest lucru, totuși la insistențele lui ANA PAUKER, l-am numit pe SCHRAIER IOSIF în M.A.I. fără a aduce la cunoștința conducerii cererea lui ANA PAUKER și fără a încerca sub nici o formă să împiedic intrarea lui SCHRAIER IOSIF în M.A.I.-



Intrebare: In ce au constatat insistențele lui ANA PAUKER care te-au determinat să accepți cererea sa de a-l numi pe SCHRAIER IOSIF în M.A.I.?

Răspuns: Chiar după ce i-am spus lui ANA PAUKER că nu sînt de acord cu numirea lui SCHRAIER în Minister arătîndu-i că există bănuiala asupra lui SCHRAIER, aceasta mi-a cerut totuși să-l numesc în minister, deși eu îi spuseseam să-i caute în altă parte post.-

Intrebare: Dar dta. cunoșteai despre SCHRAIER fapte care te opreau să-l numești în M.A.I.; cum explici că ai acceptat cererea lui ANA PAUKER și de ce nu ai adus la cunoștința conducerii

Răspuns: Deși am cunoscut fapte despre SCHRAIER IOSIF l-am numit în Ministerul de Interne, socotind cererea lui ANA PAUKER ca o hotărîre, deși nu a fost aceasta în realitate ca urmare a faptului că m-am lăsat influențat într-o serie de chestiuni de ANA PAUKER, ceea ce m-a făcut să nu mai aduc la cunoștința conducerii, considerînd cererea ei suficientă pentru numirea lui SCHRAIER IOSIF în M.A.I.-

Intrebare: Oare ANA PAUKER te-a forțat să-l numești pe SCHRAIER în M.A.I.?

Răspuns: ANA PAUKER mi-a cerut și a insistat să-l numesc pe SCHRAIER IOSIF în minister, nu m-a forțat și nici nu m-a putut forța, eu l-am numit pe SCHRAIER IOSIF în minister, deși am cunoscut fapte despre acesta la cererea lui ANA PAUKER.-

Intrebare: Atunci cum explici că nu ai reacționat sub nici o formă și ai îndeplinit în mod tacit cererea lui ANA PAUKER?

Răspuns: Poziția în care s-a așezat ANA PAUKER după 23 August 1944, de a rezolva singură probleme de partid și de stat și de a da directive și îndrumări, m-a făcut să iau cererea ei ca și o hotărîre, fără să mai țin cont de părerea conducerii, respectiv de a o informa și de a primi din partea acesteia o hotărîre.-

Intrebare: Ulterior și s-a atras atenția de către cineva despre numirea lui SCHRAIER IOSIF în M.A.I. ?

Răspuns: Nu-mi amintesc, însă s-ar fi putut ca Secretarul General al Partidului să-mi atragă atenția.-

Intrebare: Cît timp a funcționat SCHRAIER IOSIF în M.A.I. și care au fost legăturile dtale cu acesta ?

Răspuns: SCHRAIER IOSIF a funcționat ca Secretar General al Ministerului de Interne, din primăvara sau vara anului 1945 și pînă aproximativ în vara anului 1947. Ca Secretar General în M.A.I. a răspuns de problemele legate de îndeplinirea armisti-



tiului.-

În această perioadă relațiile dintre mine și SCHRAIER IOSIF au fost de serviciu și prietenie.-

Deși la început am căutat ca SCHRAIER IOSIF să se ocupe numai de problemele sectorului pe care îl conducea, acesta în baza legăturilor pe care le-a avut cu alte persoane de răspundere din minister, a cunoscut o serie de probleme și din aceste sec-toare.-

Am discutat cu SCHRAIER IOSIF diferite probleme legate de administrația de Stat, evitînd să discut și să-l consult în probleme de poliție și Siguranță.-

După numirea lui SCHRAIER IOSIF în minister, am ajuns să consider că este de folos muncii pe care o îndeplinea, considerîndu-l și apreciîndu-l ca pe un om capabil, care își cunoaște munca, părere care am constatat-o că o are și el despre mine.-

Relațiile de prietenie s-au legat prin natura serviciului și se manifestau în cadrul muncii, fără a se extinde la vizite familiare, sau alte legături de această natură.-

Întrebare: Pe ce bază s-au născut relațiile apropiate de serviciu și de prietenie, cunoscînd că SCHRAIER IOSIF are unele fapte dubioase la activul său ?

Răspuns: Importanța problemelor de armistițiu a făcut să am cu SCHRAIER IOSIF relații strînse și ca urmare a acestora de prietenie, deși am cunoscut că asupra lui SCHRAIER IOSIF există bănuiele.-

Întrebare: Dar cine te obliga să legi relații strînse și de prietenie cu un om asupra căruia existau bănuiele și ce ai făcut dta. pentru a lămurii acest fapt ?

Răspuns: Faptul că l-am numit pe SCHRAIER IOSIF în minister într-o funcție importantă, a creiat relații strînse de serviciu, respectiv și de prietenie cu el.-

În legătură cu situația lui SCHRAIER IOSIF, referitor la bănuiele ce exista asupra sa, că ar fi avut legături cu siguranța, nu am luat nici o măsură concretă.-

Întrebare: Cum explici pasivitatea dta. în această chestiune în raport cu relațiile strînse ce s-au dezvoltat între dta. și SCHRAIER IOSIF, căruia îi dăduseși un post de mare răspundere în M.A.I. ?

Răspuns: Relațiile strînse cu SCHRAIER nu m-a împiedicat ca în anul 1946 pe baza celor ce cunoscusem despre SCHRAIER, de a sta de vorbă cu SAVA DUMITRESCU în urma bănuielii pe care am



avut-o că SCHRAIER IOSIF a avut legături cu SAVA DUMITRESCU.-

Intrebare: De unde ai avut dta. banuiala că SCHRAIER IOSIF a avut legături cu SAVA DUMITRESCU ?

Răspuns: În anul 1946 BUNACIU AVRAM, care era în acel timp Secretar General în M.A.I. m-a adus la cunoștință că atunci când i-a spus lui SCHRAIER IOSIF că a fost arestat SAVA DUMITRESCU acesta a avut o izbucnire nervoasă, spunând că "SAVA DUMITRESCU este un bandit care trebuie împușcat". Eu i-am atras atenția lui BUNACIU AVRAM, că nu trebuia să-i vorbească lui SCHRAIER IOSIF despre arestarea lui SAVA DUMITRESCU, întru cât nu era problemă care intra în resortul său.-

Totuși eu pe baza celor ce mi-a spus BUNACIU AVRAM, legate de cele ce cunoșcusem dela Secretarul General al Partidului, am dedus că SCHRAIER IOSIF a avut legătură cu SAVA DUMITRESCU. Totodată mi-am întărit convingerea că într-adevăr SCHRAIER IOSIF a avut legături cu Siguranța.-

Nu-mi amintesc dacă această banuială a mea mi-am manifestat-o și față de BUNACIU AVRAM, însă ulterior am stat de vorbă cu SAVA DUMITRESCU, unde a mai fost de față și o persoană din minister, nu-mi amintesc dacă BUNACIU AVRAM sau Generalul NICOLSCHI.-

Intrebare: Ce și-a vorbit SAVA DUMITRESCU despre SCHRAIER IOSIF ?

Răspuns: În anul 1946 la scurt timp după cele cunoscute dela BUNACIU AVRAM, l-am chemat pe SAVA DUMITRESCU în cabinet la mine, care mi-a spus că s-a întâlnit de mai multe ori cu el la un medic, pe care acesta i-l recomandase și că a avut discuții generale asupra situației politice, însă că SCHRAIER IOSIF nu i-a fost informator și nu i-a dat nici un fel de informații.-

Nu-mi amintesc ce am mai discutat cu SAVA DUMITRESCU cu această ocazie, referitor la SCHRAIER IOSIF, însă în concluzie aceasta a rezultat.-

Intrebare: Ce alte măsuri ai mai luat în baza celor cunoscute ?

Răspuns: Alte măsuri nu am mai luat.-

Intrebare: Dacă ai vorbit la cineva din conducere despre cele cunoscute în legătură cu SCHRAIER IOSIF ?

Răspuns: Nu am vorbit nimănui din conducere, considerând că dacă dela SAVA DUMITRESCU nu a rezultat nimic, nu mai este necesar să aduc la cunoștința conducerii.-

Intrebare: Erată dta. tot ce ai cunoscut în legătură cu SCHRAIER IOSIF, după 23 august 1944 ?



Răspuns: După 23 august 1944 am cunoscut că SCHRAIER IOSIF în timpul războiului a fost funcționar la o întreprindere germană și că a lucrat în conducerea "Ajutorului Roșu".-

În 1946 am cunoscut dela TANIA FILIPESCU care era funcționară la cabinetul lui SCHRAIER IOSIF, că aceasta este preocupată de a strânge monezi de aur, că primește foarte multe vizite la ministere, venind diferite persoane suspecte și că a bătut pe MARIA DUMITRESCU funcționară la minister.-

TANIA FILIPESCU mi-a vorbit acestea în cabinetul meu, nu-mi amintesc dacă am chemat-o eu, sau a venit ea singură.-

În 1946 sau 1947, am cunoscut dela TANIA FILIPESCU sau MARGHELA IONESCU, nu pot preciza, deoarece nu-mi aduc aminte care dintre ele, faptul că SCHRAIER IOSIF a format în minister un grup din care făcea parte TANASESCU STELIAN și MAGDA WALTER (nu-mi amintesc dacă și alte persoane) și care în discuții se manifestau împotriva mea.-

Astfel SCHRAIER spunea că eu sînt un om incapabil și dacă el nu ar fi în minister, lucrurile nu ar putea merge.-

Ca urmare a celor ce am cunoscut am stat de vorbă cu MARIA DUMITRESCU, care mi-a relatat împrejurările în care a fost bătută de SCHRAIER IOSIF. Nu-mi amintesc însă amănunte.-

Am stat de asemenea de vorbă cu STELIAN TANASESCU și MAGDA WALTER, care au recunoscut că pe bază prieteniei cu SCHRAIER IOSIF au dus discuții cu acesta împotriva mea.-

În 1947 nu-mi amintesc dacă înainte sau după fuga lui SCHRAIER IOSIF din țară, în orice caz SCHRAIER nu mai era în minister, am cunoscut dela CRISTA GHIALI că în anul 1941 - 1942, a fost bătută de SCHRAIER IOSIF.-

Nu-mi aduc aminte dacă am mai cunoscut și alte fapte după 23 august 1944, despre SCHRAIER IOSIF.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez...

ss) TEODHARI GEORGESCU

ANCHETATORI  
Lt. major

Rus. E.

Locotenent

A. Nicolescu

em/ 3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 165

Arestat GEOARGESCU TEODORI născut la 21 ianuarie 1908 în București  
fiul lui Constantin și Ana de profesie tipograf fost ministru al Ho-  
cerilor Interne cu ultimul domiciliu în București Str. Botoșani 42/14  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

29 iunie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 8 și 30 min.

„„ s-a terminat la ora 13 și 00 min.

Intrebare: În interogatoriul anterior ai vorbit despre  
numirea lui Teodor Tănuș în M. I. Y. pe baza insis-  
tențelor lui Ana Pauker.

Precizează dacă în ea au constatat aceste insis-  
tențe care te-au determinat să accepți cererea  
lui Ana Pauker?

Răspuns: În interogatoriul anterior am decla-  
rat că după 6 martie 1945 Ana Pauker mi-a cerut  
să numesc pe Teodor Tănuș în Ministerul de  
Interne deoarece nu este bine ca acesta să mai  
rămână în „Gazeta Patriotică” deoarece se ames-  
teca peste tot, motivând de asemenea că nu este  
bine deoarece Teodor nu este de naționali-  
tate română. Eu i-am spus lui Ana Pauker  
că nu este bine ca Teodor să fie numit în  
Ministerul de Interne deoarece și aici se va  
amesteca peste tot, însă în urma insisten-  
țelor lui Ana Pauker l-am numit pe Teod-

Semnătura,

Teodori Tănuș



Urmare: ier. Tary în minister. Tot în interogatoriul de ieri am declarat, că motivul principal care m-a făcut să nu fiu de acord la început cu Ana Pauker a fost faptul că am cunoscut că Tcharier Tary este un om îngripat și că ceea ce eu am cunoscut în 1941 dela Secretarul General al Partidului despre Tcharier Tary nu i-am vorbit lui Ana Pauker deoarece eu taceam. Aceasta declarație nu corectunde adevarul.

Adevarul este că în 1945 după 6 martie Ana Pauker mi-a cerut să-l numesc pe Tcharier Tary în Ministerul de Interne într-o funcție corespunzătoare celei pe care a avut-o terminând la „Apărarea Patriotică” de unde urma să fie scos motivându-mi așa cum am arătat mai înainte.

Eu i-am spus lui Ana Pauker că nu este bine să fie numit în Ministerul de Interne deoarece există bănuiala că Tcharier Tary ar fi avut legături cu siguranța redin-  
dii cele ce am cunoscut dela Secretarul General al Partidului în 1941 și spunându-i să-i găsească un loc în alta parte lui Tcharier.

Ana Pauker cu toate acestea mi-a cerut să numesc pe Tcharier Tary în minister și că este un lucru bun că Tcharier Tary să fie scos dela „Apărarea Patriotică”.

În urma insistențelor lui Ana Pauker am numit pe Tcharier Tary în funcția de secretar general al M. A. T.

- Sters din rândul 15 cuvântul „urmând” care nu s-a citit.

Semnătura,

Terban Gheorghe



Urmare: Intrebare: Sta la interogatoriul anterior  
ai sustinut si ai dat o serie de amănunte  
prin care ai încercat să întărești cele declarate  
referitor la numirea lui Schraier Ion în M. A. I.  
Cum explici acest lucru?

Răspuns: la interogatoriul anterior eu am de-  
clarat că deoarece uitasem cele ce am cunoscut  
despre Schraier Ion căla Secretarul General al  
Partidului în 1941, și dacă ~~eu~~ mi-am fi amin-  
tit și nu i-am vorbit lui Ana Pauker și  
nici nu am adus la cunoștința conducerei  
cererea ei pentru o primă aprobare în acest  
sens sau a împiedica numirea lui Schraier  
Ion în M. A. I. și că dacă ar fi fost în me-  
moria mea acest lucru as făcând.

Deasemenea am declarat că numai în anul  
1947 mi-am amintit cele cunoscute despre  
Schraier Ion când am adus la cunoștin-  
ța Secretarului General fuga lui Schra-  
ier din țară și că acesta nu a vorbit din  
nou de fapt despre care vorbisem în 1941.

Acste amănunte date de mine la intro-  
gatoriul anterior pentru a întări declara-  
ția ce făcusem nu corespund adevărului  
și am ajuns la aceasta declarație deoarece  
eu mi-am amintit că în anul 1945 i-am  
spus lui Ana Pauker de bănuiala ce exista  
asupra lui Schraier Ion.

Adevărul este că în 1945 când Ana Pauker  
mi-a cerut să numesc pe Schraier Ion în  
ministru eu mi-am reamintit că el îmi vorbise  
Secretarul General al Partidului în anul 1941.

- Scurs din rândul 9 și 10 cuvintele „și dacă mi-as fi amintit”  
c. 9046  
Care nu se vor citi.  
1. Schraier Ion  
Semnătura,  
1. Schraier Ion



Urmare: despre Schraier Fesif si i-am vorbit si  
lui Ana Pauker despre acest lucru totusi la insis-  
tentele lui Ana Pauker l-am numit pe Schra-  
ier Fesif in M. A. Y. fara a a adica la cunos-  
tinta conducerei cererea lui Ana Pauker  
si fara a incerca sub nici-o forma sa  
impiedice intrarea lui Schraier Fesif in M. A. Y.  
Intrebare: In ce au constatat insistentele lui  
Ana Pauker care ti-au determinat sa  
accepti cererea sa de al numi pe Schra-  
ier Fesif in M. A. Y. ?

Raspuns: Chiar dupa ce i-am spus lui Ana  
Pauker ca nu sunt de acord cu numirea lui  
Schraier in minister aratandu-i ca exis-  
ta bauniala asupra lui Schraier aceasta  
mi-a avut totusi sa-l numesc in mini-  
ster desu zi spusem sa-i cantu in alta  
parte post.

Intrebare: Dar sta cunosca despre Schra-  
ier septe care te apleau sa-l numesti  
in M. A. Y., cum explici ca au acceptat  
cererea lui Ana Pauker si de ce nu ai adus  
la cunosntia conducerii?

Raspuns: Desi am cunoscut parte despre  
Schraier Fesif l-am numit in ministerul  
de interne socotind cererea lui Ana Pauker  
ca o luterare, desi nu a fost aceasta in  
realitate a urmare a faptului ca m-am  
lasat influentat intr-o serie de chestiuni  
de Ana Pauker, ceea ce mi-a facut sa nu  
mai aduc la cunosntia conducerii conri-



Urmare: Arunc cererea si suplicanta pentru  
numirea lui Schraier Josef in M. A. I.

Intrebare: Oare Ana Pauker ti-a fortat sa-l  
numesti pe Schraier in M. A. I.?

Răspuns: Ana Pauker nu-a cerut sa in-  
sistat sa-l numesc pe Schraier Josef in  
minister nu m-a fortat si nu <sup>m-a</sup> putut  
forța, eu l-am numit pe Schraier Josef.  
In minister desi am cunoscut fapte despre  
acesta la cererea lui Ana Pauker.

Intrebare: Atunci cumu explici ca' nu ai  
reactionat sub nici-o forma' si ai indepli-  
nit in mod tacit cererea lui Ana Pauker?

Răspuns: Pozitia in care sa asezat Ana  
Pauker dupa 23 August 1944 de a rezolva  
singura problemele de partid si de stat  
si de a da directiune muncii m-a  
facut sa las cererea ei ca si o hotărâre însă  
nu mi-am pus pară sa-mai tin cont de  
parerea conducerii respective de a informa  
conducerea si a primi din partea acestora  
o hotărâre.

Intrebare: Ulterior ti se atras atentia de către cine-  
va despre numirea lui Schraier Josef in M. A. I.?

Răspuns: Nu-mi amintesc însă s-ar fi  
putut sa Secretarul General al Partidu-  
lui sa-mi atraga atentia.

Intrebare: Cit timp a functionat Schraier  
Josef in M. A. I. si care au fost legaturile  
sale cu acesta?

Răspuns: Schraier Josef a functionat ca  
Secretar General la Ministerul de Interne

- Stere din rândul 14 de jos „însă numai în corecțiune”  
a 6046  
câteva zile de lucru  
- Stere din rândul 12 de jos cuvântul „conducerea care nu era ci”  
Semnătura, *Teodor Căpănu*



Urmare: din primăvara sau vara anului 1945 și până aproximativ în vara anului 1947. Ca Secretar General în M.A.Y. a răspuns de probleme legate de îndeplinirea permisiunii.

În această perioadă relațiile dintre mine și Schraier Josef au fost de servii și prieteni.

Deși la început am contat ca Schraier Josef să se ocupe numai de problemele sectorului pe care îl conducea, acesta în baza legăturilor pe care le-a avut cu alte persoane de răspundere din minister a cunoscut o serie de probleme și din aceste sferă.

Am discutat cu Schraier Josef diferite probleme legate de administrația de stat ca fiind să-l ducă și să-l țină în probleme de politică și siguranță.

După minirea lui Schraier Josef în minister am apăs să consider că este de folos muncii pe care o îndeplinea considerându-l și apreciindu-l ca pe un om capabil care își cunoaște munca, părere care am constatat-o că o are și el despre mine.

Relațiile de prietenie s-au legat prin natura serviciului și manifestau în cadrul muncii fără a se extinde la vizite familiare sau alte legături de această natură.

Rehan Geyser

- Vers din rândul 9 de jos cuvântul "pe" care nu se citește.  
Observație: Fiecare pagină a procesului Verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Rehan Geyser



Urmare: Intrebare: Pe ce baza s-au născut relațiile apropiate de serviciu și de prietenie, cunoscând că Schraier Josif are unele fapte dubioase la activul său?

Răspuns: Importanța problemelor de administrativă a făcut să am cu Schraier Josif relații strânse și ca urmare a acestora de prietenie din am cunoscut că asupra lui Schraier Josif există bănueli.

Intrebare: Dar cine te obliga să legi relații strânse și de prietenie cu un om asupra căruia existau bănueli și ce ai făcut sta punctul a lămuririi acest fapt?

Răspuns: Faptul că l-am <sup>numit</sup> pe Schraier Josif în minister într-o funcție importantă a creat relații strânse de serviciu respective și de prietenie cu el.

În legătură cu situația lui Schraier Josif, referitor la bănuelile ce existau asupra sa, că ar fi avut legăturii cu siguranța nu am luat nici-o măsură concretă.

Intrebare: Cum explici pasivitatea <sup>stare</sup> în această chestiune în raport cu relațiile strânse ce s-au dezvoltat între el și Schraier Josif, căruia îi lăduseși la un post de mare răspundere în M. A. J.?

Răspuns: Relațiile strânse cu Schraier Josif m-a împiedicat ca în anul 1946 pe baza celor ce cunoscusem despre Schraier de a sta de vorbă cu Lora Dumitrescu,

→ în ziua 15 iunie anul "amint" care nu se va citi  
c. 6046  
și să adăugat iunie anul "amint" care nu se citi.  
Semnătura,  
Ion Gheorghe



Urmare: În urma băimeli și care am auzit  
că Schraier Teșcă a avut legăturii cu  
Sava Dumitrescu.

Întrebare: De unde ai auzit asta băimela  
că Schraier Teșcă a avut legăturii cu  
Sava Dumitrescu?

Răspuns: În anul 1946 Bumaciu Avram  
care era în acel timp secretar general  
în M. I. Y. mi-a spus la cunoștință că  
atunci când i-a spus lui Schraier Teșcă  
că a fost arestat Sava Dumitrescu acesta  
a avut o idilușică nervoasă spunând  
că, Sava Dumitrescu este un bandit  
care trebuie împușcat. Eu i-am atras  
atenția lui Bumaciu Avram că în  
tălmăcia sa i vorbea lui Schraier  
Teșcă despre arestarea lui Sava Dumitrescu  
întrebuțându-l pe acesta dacă problema care  
era în resortul său.

Totodată eu pe baza celor ce mi-a spus  
Bumaciu Avram, legat de cele ce cunoș-  
cusem dela Secretarul General al Parti-  
dului, am spus că Schraier Teșcă a avut  
legătură cu Sava Dumitrescu. Totodată  
mi-am întărit convingerea că între-  
devar Schraier Teșcă a avut legăturii cu  
Siguranta.

Nu-mi amintesc dacă aceasta bă-  
imela a mea mi-am manifestat-o  
Apoi de Bumaciu Avram, însă ulterior  
am stat de vorbă cu Sava Dumitrescu

Teșcă



Urmare: unde a mai fost depusă n-o persoană din minister ~~nu mi-a~~ amintire loca? Bunaciu Avram sau generalul Nicolae.

Intrebare: Ce ti-a vorbit Iova Dumitrescu despre Schraier Tont?

Răspuns: În anul 1946 la scurt timp după cele cunoscute alea Bunaciu Avram l-am chemat pe Iova Dumitrescu în cabinet la mine care mi-a spus că se întinsese de mai multe ori cu el la un medic pe care acesta i-l recomandase și că a avut discuții generale asupra situației politice, însoțiți de Schraier Tont mi-a fost informat și mi-a dat nișan pe de informații.

Nu mi-a amintire ce-am mai discutat cu Iova Dumitrescu cu această ocazie referitor la Schraier Tont în concluzie aceasta a rezultat.

Intrebare: Se alte măsuri și mai luate în baza celor cunoscute?

Răspuns: Alte măsuri nu am mai luat.

Intrebare: Dacă ai vorbit la cina din conducere despre cele cunoscute în legătură cu Schraier Tont?

Răspuns: Nu am vorbit nimeni din conducere considerind că dacă de la Iova Dumitrescu nu a rezultat nimic nu mai este necesar să aduc la cunoștință conducerea.

Teodor Gheorghe

Semnătura,



Urmare: Intrebare: Prata sta tot ce ai cunos-  
cut în legătura cu Schraiber Josef după  
23 august 1944?

Răspuns: După 23 august 1944 am cu-  
noscut că Schraiber Josef în timpul  
războiului a fost funcționar la întreprin-  
derea germană și că a lucrat în  
conducerea "Gitarului Rom"

În 1946 am cunoscut de la Tania Fili-  
percu care era funcționară la cabi-  
netul lui Schraiber Josef, că acesta este  
preocupat de a strânge monedă de aur,  
că primește foarte multe vizite la  
ministri, venind diferite persoane sus-  
pecte și că a lăsat pe Maria Dumit-  
rescu funcționară la ministru.

Tania Filipescu mi-a vorbit acestă  
în cabinetul meu mi-am amintit  
deci am chemat-o pe ea și ea a venit ea  
singură.

În 1946 sau 1947 am cunoscut de la  
Tania Filipescu sau Marcela Fenerescu, nu  
pot preciza deoarece nu mi-aduc aminte care din  
ele, faptul că Schraiber Josef a format în mi-  
nistru un grup din care făcea parte  
Tănăsescu Helian și Neagda Waller (mi-am  
amintit de ea în alte prilejuri) și care în  
discuții se manifestau împotriva mea.  
Astfel Schraiber spune că eu sunt un  
om incapabil și de ea el mi-ar fi în-  
mînat lucrurile mi-ar putea scrie.  
Adăugând în rândurile 8 și 9 cuvintele care dînde  
Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinut sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.  
care se vor citi.  
Tănăsescu



Urmare: Ca urmare a celor ce am amintit  
am stat de vorba cu Maria Dumitrescu  
care mi-a relatat imprejurările în care  
a fost lațuta de Schraier Ionț mi-mi  
amintesc însă amănunțit.

Am stat de asemenea de vorba cu Stilian  
Tanasescu si Neagla Valtor care au  
recunoscut că ne lasa prietunii cu  
Schraier Ionț a dus discuții cu acesta  
impotriva mea.

În 1947 mi-mi amintesc deocamdată înainte sau  
după fuga lui Schraier Ionț din țară  
într-o călătorie Schraier mi-mi amintesc în  
minuțier am amintit de la Crista Ghidali  
că în anul 1941 sau 1942 a fost lațuta de  
Schraier Ionț.

Mi-mi aduc aminte deocamdată am mai  
amintit si alte fapte după 23 august  
1944 despre Schraier Ionț.

După ce am citit prezentul proces  
verbal de interogatoriul îl sustin si semnez.

Interogatoriul,

Techian Gheorghe

Unaj. DWJ

Lt. Ardeleanu



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 166

Arestat GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bittolici nr. 17.-

1 iulie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 7,30

" s-a terminat " 15,00

Intrebare: La interogatoriul anterior ai fost întrebat despre cele ce ai cunoscut în legătură cu SCHRAER IOSIF, după 23 August 1944?

Răspuns: Față de răspunsul d-tale, ancheta îți cere să precizezi tot ce ai cunoscut despre SCHRAER IOSIF și în ce fel de împrejurări?

Răspuns: În interogatoriul anterior am declarat că în anul 1946, AVRAM BUNACIU mi-a adus la cunoștință că spunându-i lui SCHRAER IOSIF despre arestarea lui SAVA DUMITRESCU, SCHRAER a avut o izbucnire nervoasă, iar eu am atras atenția lui BUNACIU AVRAM că nu a făcut bine că i-a vorbit lui SCHRAER despre acestea. În urma acestui fapt am chemat pe SAVA DUMITRESCU în cabinetul meu care mi-a spus că s-a întâlnit cu SCHRAER IOSIF de mai multe ori la un medic pe care SCHRAER IOSIF i-l recomandase și că a avut discuții cu caracter general cu SCHRAER IOSIF.-

Am declarat de asemenea că din cele ce am cunoscut dela SAVA DUMITRESCU a reșit că SCHRAER IOSIF nu a fost informatorul lui și nici nu a dat informații.-

Am mai declarat că despre discuția cu SAVA DUMITRESCU nu am vorbit nici unei persoane din conducere.-

Această declarație nu corespunde adevărului deoarece faptele s-au petrecut cu totul altfel.-

Intrebare: Dece ai făcut declarații care nu corespund adevărului și pe ce întemeiezi afirmația că lucrurile s-au petrecut altfel?

Răspuns: Am făcut declarații neadevărate deoarece nu



mi-am adus aminte cînd și în ce împrejurări am stat de vorbă cu SAVA DUMITRESCU, adică am fost convins că am stat de vorbă cu SAVA DUMITRESCU în împrejurările pe care le-am arătat, fapt care nu corespunde adevărului, reamintindu-mi că scoaterea lui SCHRAER IOSIF din M.A.I. în 1947 s-a petrecut după discuțiile pe care am avut-o puțin înainte cu SAVA DUMITRESCU și a fost determinată de această discuție.-

Am ajuns să-mi reamintesc că faptele s-au petrecut altfel, deoarece m-am gîndit cînd a fost arestat SAVA DUMITRESCU și mi-am adus aminte că acesta a fost arestat în anul 1945, fapt pe care l-am cunoscut și că nu am avut cu această ocazie discuții cu SAVA DUMITRESCU așa cum am declarat eu în mod nereal că ași fi discutat cu SAVA DUMITRESCU imediat după arestarea lui. M-am gîndit deasemenea la motivele care au determinat scoaterea lui SCHRAER din Minister și mi-am adus aminte că nu faptele despre care am vorbit la interogatoriul anterior au determinat scoaterea lui SCHRAER IOSIF ci discuțiile pe care le-am avut cu SAVA DUMITRESCU.-

Intrebare: Dar la interogatoriul anterior d-ta ai declarat că ai stat de vorbă cu SAVA DUMITRESCU imediat după discuția avută cu AVRAM BUNACIU deci cu ocazia arestării lui SAVA DUMITRESCU.-

Care este adevărul?

Răspuns: Această declarație a mea că am stat de vorbă cu SAVA DUMITRESCU imediat după discuția avută cu AVRAM BUNACIU care s-ar fi petrecut cu ocazia arestării lui SAVA DUMITRESCU nu corespunde adevărului.-

Cu AVRAM BUNACIU am discutat despre SAVA DUMITRESCU însă nu-mi amintesc în ce împrejurare.-

Cu SAVA DUMITRESCU am discutat în 1947, puțin timp înainte de scoaterea lui SCHRAER din Minister.-

Intrebare: Atunci arată d-ta ce a determinat scoaterea lui SCHRAER din M.A.I. și ce ai cunoscut despre aceasta?

Răspuns: În anul 1947, generalul NICOLSCHI mi-a adus la cunoștință că SAVA DUMITRESCU a declarat că s-a întîlnit de mai multe ori cu SCHRAER IOSIF în locuința unui medic pe care acesta îl recomandase și că, cu această ocazie SCHRAER IOSIF i-a dat mai multe informații lui SAVA DUMITRESCU, nu-mi amint însă ce caracter avea.-

Am cerut generalului NICOLSCHI să-l aducă pe SAVA DUMITRESCU.



222

TRESCU în cabinetul meu căruia i-am pus mai multe întrebări în legătură cu SCHRAIER IOSIF, SAVA DUMITRESCU repetându-mi cele ce am cunoscut dela generalul NICOLSCHI.-

După cite îmi amintesc, SAVA DUMITRESCU a declarat că SCHRAIER IOSIF nu i-a fost informator în sensul că l-ar fi recrutat în acest scop, însă ceea ce am cunoscut dela SAVA DUMITRESCU și anume că s-a întâlnit cu SCHRAIER IOSIF de mai multe ori care i-a dat unele informații, nu-mi amintesc ce caracter au avut acestea, erau fapte grave în sarcina lui SCHRAIER IOSIF.-

După ce am cunoscut acestea am adus la cunoștință lui ANA PAUKER și am stabilit scoaterea lui SCHRAIER IOSIF din M.A.I.-

Intrebare: Pe ce bază afirmi că cele ce ai cunoscut dela SAVA DUMITRESCU erau fapte grave în sarcina lui SCHRAIER, dacă susții că nu-ți amintești ce caracter aveau informațiile pe care acesta le dădea lui SAVA DUMITRESCU?-

Răspuns: Afirm acest lucru pe baza faptului că SCHRAIER IOSIF a avut legături cu SAVA DUMITRESCU căruia i-a dat informații privind mișcarea muncitorească.

Intrebare: De unde știi acest lucru?

Răspuns: Am cunoscut acest lucru dela generalul NICOLSCHI și dela SAVA DUMITRESCU, când l-am chemat la mine.-

Intrebare: Atunci de ce te-ai ferit să declari acest lucru mai înainte, susținând că nu-ți amintești ce caracter aveau informațiile date de SCHRAIER?

Răspuns: La întrebările verbale ale anchetei în legătură cu caracterul informațiilor, nu am înțeles despre ce este vorba și am crezut că mi se cere să arăt detalii, adică să enumăr informațiile, lucru ce nu-mi aduc aminte.-

Intrebare: În ce fel ți-ai amintit că lucrurile s-au petrecut așa cum ai declarat mai înainte?

Răspuns: În urma celor declarate la interogatoriul anterior, m-am gândit că cele declarate de mine în legătură cu scoaterea lui SCHRAIER din M.A.I., adică faptul că era preocupat de strângerea de monezi de aur, etc. nu puteau fi motive determinante, care să ducă la scoaterea lui SCHRAIER IOSIF din Minister. În felul acesta m-am gândit cum am ajuns să scot pe SCHRAIER IOSIF din Minister și mi-am reamintit cele ce am declarat mai înainte.-

Intrebare: Ce ai mai cunoscut în legătură cu SCHRAIER IOSIF înainte de scoaterea lui din M.A.I.?



Răspuns: În anul 1946 sau 1947, am cunoscut dela TANIA FILIPESCU preocuparea lui SCHRAIER IOSIF de a strânge monezi de aur și faptul că avea legătură cu diferite elemente suspecte, tot dela ea sau dela MARCELA IONESCU, cam în aceeași perioadă am aflat că SCHRAIER IOSIF bătea o funcționară anume MARIA DUMITRESCU după care profita de ea și că împreună cu alți funcționari a format un grup împotriva mea.-

Alteceva nu-mi amintesc să mai fi cunoscut despre SCHRAIER IOSIF până la scoaterea lui din M.A.I.-

Intrebare: Ce ai făcut după cunoașterea acestor fapte despre SCHRAIER IOSIF?

Răspuns: După ce am cunoscut dela SAVA DUMITRESCU legătura lui cu SCHRAIER IOSIF am mers la ANA PAUKER pe care am informat-o în legătură cu toate cele cunoscute despre SCHRAIER IOSIF.-

Intrebare: Dece tocmai pe ANA PAUKER ai informat-o în legătură cu cele cunoscute despre SCHRAIER IOSIF?

Răspuns: Intrucît ANA PAUKER fusese aceea care mi-a cerut angajarea lui SCHRAIER în M.A.I., am văzut în ea singura persoană cu care pot rezolva problema lui SCHRAIER IOSIF, mai cu seamă avînd în vedere că deocumă rezultase fapte grave în sarcina sa care erau cunoscute și de alte persoane din Minister, deci SCHRAIER IOSIF nu mai putea să rămînă în postul pe care îl ocupase în M.A.I. Am ajuns să privesc lucrurile în felul acesta intrucît de-a lungul timpului se formase între mine și ANA PAUKER o legătură neprincipială și nepartinică, astfel că pentru mine era de ajuns cuvîntul lui ANA PAUKER în rezolvarea problemelor, fără să mai țin cont că multe din aceste probleme trebuiau absolut cunoscute și hotărîte de către conducerea Partidului.-

Intrebare: Pe cine din conducere ai informat în legătură cu cele cunoscute de SAVA DUMITRESCU despre SCHRAIER IOSIF?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă am mai informat pe cineva din conducere în legătură cu această problemă.-

Stiu că am informat pe secretarul general al Partidului după ce SCHRAIER a fugit din țară, însă nu-mi amintesc dacă înainte de scoaterea lui SCHRAIER din M.A.I. sau după aceasta, l-am informat cu ceva.-

Intrebare: Areată concret ce discuții ai avut cu ANA PAUKER, cînd i-ai relatat cele cunoscute despre SCHRAIER IOSIF



dela SAVA DUMITRESCU și colabii?-

Răspuns: Nu-mi amintesc detaliile discuției cu ANA PAUKER, care a fost atitudinea ei, ce propuneri mi-a făcut și în ce fel am ajuns la soluționarea cazului SCHRAIER, însă am stabilit cu ANA PAUKER ca SCHRAIER IOSIF să fie scos din Minister și să i se spună că motivele pentru care a fost scos este faptul că a bănut-o pe MARIA DUMITRESCU.-

Am stabilit ce restul chestiunilor cunoscute despre el și în special cele declarate de SAVA DUMITRESCU, să nu-i fie aduse la cunoștință, întrucât urma să fie supravegheat pentru a se stabili legăturile lui suspecte, fapt pe care el nu trebuia să-l bănuiește.-

Nu-mi amintesc dacă am stabilit ca ANA PAUKER să stea de vorbă cu SCHRAIER IOSIF pe linie de partid și nici în ce fel am stabilit să i se aducă la cunoștință lui SCHRAIER scoaterea sa din M.A.I.-

Întrebare: Ce a urmat după discuția avută cu ANA PAUKER referitor la SCHRAIER IOSIF?

Răspuns: După ce am stabilit cu ANA PAUKER scoaterea lui SCHRAIER din Minister, fapt petrecut în primăvara sau vara anului 1947, am chemat în cabinetul meu pe generalul NICOLSCHI, căruia i-am dat instrucțiuni de a pune pe SCHRAIER IOSIF sub supraveghere pentru a identifica legăturile cu diferite persoane suspecte pe care le avea pentru a putea trece la arestare.-

La aproximativ 3-4 săptămâni dela aceasta, generalul NICOLSCHI mi-a adus la cunoștință că SCHRAIER IOSIF a fugit, folosind o altă esire din locuință care nu era supravegheată lucrătorii din siguranță care îl urmărescu supravegheau intrarea principală necunoscând că locuința are și o altă esire.-

Am cerut generalului NICOLSCHI să cerceteze împrejurările în care SCHRAIER IOSIF a fugit.- După un timp acesta mi-a prezentat un raport verbal arătându-mi că a fost arestat și cercetat un cumnat al lui SCHRAIER IOSIF cu el cărui pașaport SCHRAIER IOSIF a fugit din țară și că cumnatul său nu a cunoscut planul de fugă al lui SCHRAIER IOSIF, fapt pentru care mi-a propus eliberarea cumnatului lui SCHRAIER IOSIF, eu dând ordin de eliberare.-

Am informat pe secretarul general al Partidului, despre fuga lui SCHRAIER IOSIF, care mi-a spus că bănuia pe care a avut-o încă cu mult înainte de 23 August 1944, că SCHRAIER



IOSIF a fost dușman a fost întemeiată. Nu-mi aduc aminte decât despre fuga lui SCHRAIER din țară am vorbit cu ANA PAUKER, sau cu alte persoane din conducere.-

Intrebare: Precizează dacă ai stat de vorbă cu ANA PAUKER după fuga lui SCHRAIER IOSIF?

Răspuns: Sunt convins că am informat-o și am discutat cu ea despre fuga lui SCHRAIER IOSIF din țară, însă nu-mi amintesc nimic despre aceasta.-

Intrebare: În afară de cele arătate, dacă ai mai luat și alte măsuri înainte și după fuga lui SCHRAIER din țară?

Răspuns: În afară de cele ce am arătat în prezentul interogatoriu nu am mai luat nici o altă măsură înainte sau după fuga lui SCHRAIER din țară.-

Intrebare: Explică ă-ța cum a reușit SCHRAIER IOSIF să iasă nestingerit din țară?

Răspuns: SCHRAIER IOSIF a putut să fugă din țară, deoarece nu l-am arestat deși am cunoscut dela SAVA DUMITRESCU că SCHRAIER a avut legături cu el, fapt pentru care trebuia să fie arestat.-

Faptul că l-am scos pe SCHRAIER IOSIF din Minister i-a dat acestuia posibilitatea să-și dea seama că s-a aflat faptele despre el și astfel să-și grăbească fuga din țară. În această privință BUNACIU AVRAM mi-a spus mai târziu că în timp ce eu stăteam de vorbă cu SAVA DUMITRESCU, SCHRAIER IOSIF se găsea în biroul alăturat și astfel el a putut cunoaște că eu am stat de vorbă cu SAVA DUMITRESCU și să bănuiască că acesta a vorbit despre el.-

Nearestîndu-l pe SCHRAIER IOSIF în fapt am înlesnit ca acesta să fugă din țară.- SCHRAIER a putut să fugă din țară înlesnind eu în fapt aceasta, deoarece nu am informat conducerea despre cele ce am cunoscut dela SAVA DUMITRESCU în legătură cu SCHRAIER IOSIF punînd în imposibilitate conducerea să ia o hotărîre, adică de arestarea imediată a lui SCHRAIER IOSIF pe care eu eram obligat să o aduc la îndeplinire, eu rezolvînd aceasta numai cu ANA PAUKER.-

Prin aceea că am înlesnit în fapt fuga lui SCHRAIER din țară, adică a unui element dușman, m-am făcut vinovat de o faptă gravă care a lovit în interesele statului.-

Intrebare: D-ța ai luat toate măsurile necesare pentru a împiedica fuga lui SCHRAIER din țară?



Răspuns: Nu am luat toate măsurile pentru a împiedica fuga lui SCHRAIER din țară.-

Intrebare: Adică ce măsuri trebuia să dispui și pentru ce nu le-ai dispus?

Răspuns: Trebuia să iau măsuri de urmărire a lui SCHRAIER IOSIF atât pe linie informativă cât și prin filaj.-

Deasemenea după ce mi s-a raportat despre fuga lui trebuia să intensific aceste măsuri, în plus trebuia să iau măsuri de depistarea lui SCHRAIER IOSIF la graniță. În această privință eu m-am mărginit la a da ordine generalului NICOLSCHI să-l urmărească pe SCHRAIER IOSIF fără a accentua în mod deosebit felul în care trebuie să organizez această urmărire.-

După ce mi s-a raportat că SCHRAIER IOSIF a fugit nici nu m-am mai gândit să dispun măsuri de depistarea lui la graniță socotind că acesta deja a fugit din țară.-

Nu am luat aceste măsuri deoarece am fost lipsit de răspundere în muncă și superficial, în fond am fost lipsit de ună față de dușmani.-

Intrebare: Ancheta îți atrage atenția că este în cunoștință și a altor chestiuni în legătură cu această problemă despre care nu ai vorbit. Ți se cere să declari tot adevărul?

Răspuns: Sustin că am declarat adevărul în această problemă și nu-mi amintesc altceva legat de SCHRAIER IOSIF.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, sustin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

A. Nicolescu



## Proces-Verbal de interogator 166

Arestat GEORGESCU TEODOR născut la 21 ianuarie 1908 în Bucu-  
rești, fiul lui Constantin și Ana de profesie tipograf, fost ministru  
al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București Nr. B. 17  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

01 iulie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 7 și 30 min.

„ s-a terminat la ora 15 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior ai fost între-  
bat despre cele ce ai cunoscut în legătură  
cu Schraier Teofil după 23 august 1944.

Ținând de răspunsul dat la ancheta iti cere  
sa precizezi tot ce ai cunoscut despre Schra-  
ier Teofil în seful de imprezari.

Răspuns: În interogatoriul anterior am  
declarat că în anul 1946 Avram Bunaciu  
mi-a spus la cunoștință că spunea lui  
Schraier Teofil despre arestarea lui Iava Dem-  
itrescu, Schraier a avut o izbucnire nervoasă,  
iar eu am atras atenția lui Avram Bunaciu  
că eu nu aș făcut bine că i-a vorbit lui Schraier  
despre aceasta. În urma acestui fapt am  
chamat pe Iava Demitrescu în cabinetul  
meu care mi-a spus că se întâlnise cu Schra-  
ier Teofil de mai multe ori la un medic  
pe care Schraier Teofil i-l recomandase pe

Semnătura,

Teodor Georgescu



Urmare: a avut discutii cu caracter general cu Schraier Ion.

Am declarat desemennea că din cele ce am enumerat dela Sava Dumitrescu a reesit că Schraier Ion nu a fost informatorul lui și nici nu a dat informații.

Am mai declarat că despre discutia cu Sava Dumitrescu nu am mai vorbit nici unei persoane din conducere.

Această declarație nu corespunde adevărului deoarece faptele s-au petrecut cu totul altfel.

Intrebare: Dece ai făcut declarații care nu corespund adevărului și pe ce întinseși afirmația că lucrurile s-au petrecut altfel?

Răspuns: Am făcut declarații neadveritate deoarece nu mi-am adus aminte când și în ce împrejurări am stat de vorbă cu Sava Dumitrescu, adică am fost convins că Sava Dumitrescu am stat de vorbă cu Sava Dumitrescu în împrejurările pe care le-am arătat, fapt care nu corespunde adevărului remintindu-mi că noaptea lui Schraier Ion din 1941. În 1942 se petrecut după discutia pe care am avut-o puțin înainte cu Sava Dumitrescu și a fost determinată de această discuție.

Am spus să-mi revinere că faptele s-au petrecut altfel deoarece nu am gândit că eu a fost arătat Sava Dumitrescu și nu am adus aminte că acesta a fost arătat.

Semnătura,

Techian Gheorghe

Scris din rîndul 12 mîz de pînă cîmîntu, Sava Dumitrescu "care am le vorbiri.

Techian Gheorghe



Urmare: In anul 1945 fapt pe care l-am enu-  
merat si ca nu am <sup>avut</sup> cu aceasta ocazie dis-  
cutii cu Sava Dumitrescu ora cum am  
declarat in un mod nereal ca ai fi dis-  
cutat cu Sava Dumitrescu imediat dupa  
~~arestarea~~ <sup>arestarea</sup> lui. Nu am gindit deosebit  
la motivul care au determinat scutirea  
lui Iehraier din Minister si mi-am adus  
aminte ca ~~acesta~~ <sup>acesta</sup> ~~nu au fost~~ <sup>nu au fost</sup> ~~faptele~~ <sup>faptele</sup> pe care  
eu le-am enumerat ~~in~~ <sup>in</sup> 1946 despre Iehra-  
ier ~~adica~~ <sup>adica</sup> ci cele ce au enumerat de la Sava  
Dumitrescu. In faptele despre care am  
vorbit la interogatoriul anterior au deter-  
minat scutirea lui Iehraier Ierif, si dis-  
cutiile pe care le-am avut cu Sava Dumit-  
rescu.

Intrebare: Dar la interogatoriul anterior <sup>sta</sup> ai  
declarat ca ai stat de vorba cu Sava Dumitrescu  
imediat dupa discutia avuta cu Avram Bu-  
nacin deci cu ocazia arestarii lui Sava Du-  
mitrescu.

Care este adevarul?

Raspuns: Aceasta declaratie a mea ca am stat  
de vorba cu Sava Dumitrescu imediat dupa  
discutia avuta cu Avram Bunacin care s-ar  
fi petrecut cu ocazia arestarii lui Sava Dumit-  
rescu, nu corespunde adevarului.

Cu Avram Bunacin am discutat despre  
Sava Dumitrescu <sup>insu</sup> <sup>nu</sup> mi-am amintesc  
in ce imprejurare.

Cu Sava Dumitrescu am discutat in 1947  
putin timp inainte de scutirea lui Iehraier

- Adauga amintiri, sunt "in randul 2 care nu va citi" - Sters amintirea "discutarea"  
din <sup>6046</sup> <sup>6046</sup> 6 care nu se va citi si se adauga amintirea Semnatura, "arestarea" care  
se va citi. Sters randurile 910, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.



Urmare: die Minister.

Întrebare: Stunica ~~mă~~<sup>mea</sup> ~~la~~<sup>a</sup> ora ~~de~~<sup>c</sup> ~~se~~<sup>sta</sup>  
ce a determinat nașterea lui Iehovai din  
Mt. A. i. și ce ai emersent despre aceasta?

Răspuns: În anul 1947 generalul Kralovici  
mi-a adus la cunoștință că Sava Dumitrescu  
a declarat, că se întilnise de mai  
multe ori cu schraier Genț la locuința  
sui medic pe care acesta i-l recomandase  
și că, cu această ocazie Sava  
Schraier Genț i-a dat mai multe  
informații lui Sava Dumitrescu cu  
amintirea însă a caracterului.

Au sîrut Generalului Nicolae ră-l  
aducea pe Sava Dumitrescu în cabinetul  
meu sărind s-a am pus mai mult în-  
trebări în legătură cu Schraier Foni, Sava  
Dumitrescu repetîndu-mi că el s-a am  
sumenit dela Generalul Nicolae.

Supra-cite lui amintire Sava Dumitrescu a declarat ca schraier Ionel nu i-a fost informator insa numai ca l-ar fi recrutat in acest scop, inra'ceam eu-  
nareuit dela Sava Dumitrescu si anume  
ca sa intilnit cu schraier Ionel d-mai  
multe arii care i-a dat unele informatii;  
am-mi amintire cu caracter au dat  
acesta, erau fapte grave in sarcina lui  
Schraier Ionel.

După ce am simțit această dur  
ader la moartea lui Ana Pauker

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuitul sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

- stors curatorial, "lava" din stindul 9 care nu se vor citi.



Urmare: nu am stabilit neputerea lui Schraier  
Forț din M. A. I.

Întrebare: Pe ce bază a firmi că cele ce ai  
enumerat dela Sava Dumitrescu erau papte  
grave în sarcina lui Schraier, dacă sustii  
că nu-ți amintesti ce caracter aveau  
informațiile pe care aceta le dădea lui  
Sava Dumitrescu?

Răspuns: Afirm acest lucru pe baza pap-  
tului că Schraier Forț a avut legătură  
cu Sava Dumitrescu căruia i-a dat  
informații privind muncarea muncă-  
toarească.

Întrebare: De unde știu acest lucru?

Răspuns: Au enumerat acest lucru dela  
generalul Nicolae și dela Sava Dumitrescu,  
când l-am chemat la mine.

Întrebare: Sturci deci te-ai firit să declari  
acest lucru mai înainte faptului că  
nu-ți amintesti ce caracter aveau in-  
formațiile date de Schraier?

Răspuns: La întrebările verbale ale anchetei  
în legătură cu caracterul informațiilor,  
nu am înțeles despre ce este vorba și am  
crezut că mi se cere să arăt detalii, adică  
să enumerăm informațiile lucru și mi-am  
aduc aminte.

Întrebare: În ce părți-ai amintit că lu-  
crurile s-au petrecut așa cum ai declarat  
mai înainte?

Răspuns: În urma celor declarate la întro-  
gatoriul anterior m-am gândit că ele



Urmasare: declarati de mine in legatura cu sevatirea lui Schraier Ionel din M.A.I. adica faptul ca era preocupat de strangerea de manepide aur, etc, nu puteau fi motive determinante, care sa duca la sevatirea lui Schraier Ionel din Minister. In felul acesta ~~nu~~ am gindit ~~am~~ <sup>am</sup> ~~am~~ <sup>am</sup> sa ~~am~~ <sup>am</sup> ~~am~~ <sup>am</sup> pe Schraier Ionel din Minister si nu am reamintit cele ce am declarat inaintea.

Intrebare: Ce ai mai cunoscut in legatura cu Schraier Ionel inainte de sevatirea lui din M.A.I.?

Raspuns: In anul 1946 sau 1947 am cunoscut de la Janis Filipescu preocuparea lui Schraier Ionel de a stringe manepide aur si faptul ca avea legatura cu diferite elemente suspecte, atat de la ea sau de la Marcela Foculescu, cam in aceeasi perioada am aflat ca Schraier Ionel batuse ofunctionara cu nume Maria Dumitrescu dupa care profita de ea si ca impreuna cu alti functionari s format un grup impotriva mea.

Alteceva mi-am amintit sa fi mai cunoscut despre Schraier Ionel pana la sevatirea lui din M.A.I.

Intrebare: Ce ai facut dupa cunoscutia acestor fapte despre Schraier Ionel?

Raspuns: După ce am cunoscut de la Janis Dumitrescu legatura lui cu Schraier Ionel am mers la Tica Paunescu pe care



Urmare: am informat-o în legătură cu toate cele cunoscute despre Schraier Tany.

Întrebare: Dece tocmai pe Ana Pauker ai informat-o în legătură cu cele cunoscute despre Schraier Tany?

Răspuns: Într-un cit al Ana Pauker fusese aceea care mi-a cerut angajarea lui Schraier în M.F.Y. am vădit în ea singura persoană cu care put rezolva problema lui Schraier Tany, mai cu seamă având în vedere că deocamdată rezultase parte mare în sarcina sa care erau cunoscute și de alte persoane din minister, deci Schraier Tany nu mai putea să rămână în punctul pe care îl ocupă în M.F.Y.

Am spus să primesc lucrurile în filă acasă. Într-un cit de atunci timpul se formase între mine și Ana Pauker o legătură în principala și ni pertinea; astfel că pentru mine era de ajuns cunoscând lui Ana Pauker în rezolvarea problemelor, fără să mai tin cont că multe din aceste probleme trebuiau rezolvate cunoscând și potăritile de către conducerea partidului.

Întrebare: De cine din conducere ai informat în legătură cu cele cunoscute de la ora demiterii despre Schraier Tany?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă am mai informat pe cineva din conducere în legătură cu această problemă.

Știu că am informat pe secretarul General al Partidului după ce Schraier a fugit



Urmasare: din tara, inra un-mi amintire  
doce inaintea de scoaterea lui Schra-  
ier din M. A. I. sau dupa aceasta, s-au  
informa cu cea.

Intrebare: Prota cunet si disenti ai  
cunt cu dca Pauer, cum i ai relatat  
cele cunescute despre Schraier Terij dca  
sava Demistheren si cullalti?

Raspuns: Nu-mi amintire detaliat disenti  
cu dca Pauer, care a fost atitudinea ei, ee  
suguneris mi a facut si in ee fel am apus  
la solutienarea capului Schraier, Tusa au  
stabilit cu dca Pauer ca Schraier Terij  
sa fie scut din Minister si sa i se spuna ca  
mational pentru care a fost scut este faptul  
ca a batut o pe Maria Demistheren.

Itu stabilit ca restul elerstiunilor cunesc  
cute despre el si suspicial cele declarate de  
sava Demistheren sa mi i fie aduse la  
cunestinta, intruccit urma sa fie mpre-  
veghat pentru a se stabili legaturile lui  
suspecte fapt pe care el mi trebuia sa-l  
bombarca.

Nu-mi amintire doce am stabilit cu  
dca Pauer sa stea de vorba cu Schraier  
Terij pe linia de partid si nici in ee fel am  
stabilit sa i se aduca la cunestinta lui  
Schraier scoaterea sa din M. A. I.

Intrebare: Ce a urmat dupa disenti amita  
cu dca Pauer referitor la Schraier Terij?

Raspuns: Dupa ee am stabilit cu dca



Urmare: Pentru secretarea lui Schraier din  
minister, fapt petrecut în prima noapte  
sau vara anului 1947, am chemat în  
cabinetul meu pe Gen. Nicolae care  
mi-a dat instrucțiuni de a pune pe Schra-  
ier în sub supraveghere pentru a iden-  
tifica legăturile cu diferite persoane  
suspecte pe care le avea pentru a putea  
trece la arestare.

La aproximativ 3-4 săptămâni de la  
aceasta generalul Nicolae mi-a adus  
la cunoștință că Schraier fusese a fugit,  
folosind o altă adresă din locuință care  
nu era supravegherată, persoanele  
lucrătorii din siguranță care îl urmă-  
reau supravegheau intrarea prin-  
cipală ne cunoșcând că locuința are  
și o altă ieșire.

Am cerut generalului Nicolae să  
revizuiască împrejurările în care Schraier  
fusese a fugit. După un timp acesta mi-a  
prezentat un raport verbal ora-  
tundei-mi, că a fost arestat și căutat  
me chemat a lui Schraier fusese cu  
el cărui pasaport Schraier fusese a fugit  
din țară și că chematul său mea amas-  
cut planul de fugă a lui Schraier fusese,  
fapt pentru care mi-a propus elibera-  
rea chematului lui Schraier fusese, cu  
dând ordine de eliberare.

Am informat pe Secretarul General  
al Partidului despre fuga lui Schraier

Terlan G. G. G.



Urmare: Tonț, care ~~nu~~ spus, că baim-  
iala pe care a sunit-o încă cu mult  
înainte de 23 august 1944, că Schraier  
Tonț a fost din nou a ~~put~~ intermedie.  
Nu-mi aduc aminte dacă despre fuga  
lui Schraier din țară am vorbit cu lui  
Paucker sau cu alte persoane din con-  
ducere.

Interbare: Precizați dacă ai stat de vorbă cu  
lui Paucker după fuga lui Schraier Tonț

Răspuns: Fint cunoscut că am informat-o  
și am discutat cu ea despre fuga lui  
Schraier Tonț din țară, însă nu-mi amin-  
te nimic despre aceasta.

Interbare: Te opăra de ale arătat, dacă  
ai mai luat n alte măsurii înainte și  
după fuga lui Schraier din țară?

Răspuns: În opăra de ele ce am arătat în  
prezentul interogatoriu nu am <sup>mai</sup> luat nici-o  
altă măsură, înainte sau după fuga  
lui Schraier Tonț din țară.

Interbare: Explicați cum a reușit Schra-  
ier Tonț să ~~își~~ ne singherit din țară?

Răspuns: Schraier Tonț a putut să fugă  
din țară deoarece nu l-au arestat din  
am cunoscut de la țara Dumitrescu, că  
Schraier a sunit legăturii cu el, fapt pentru  
care trebuia să fie arestat.

Faptul că l-au reușit pe Schraier Tonț  
din Minister i-a dat acestuia posibi-  
litatea să-și dea seama că se află

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

- Adăugat amintul "mai" în rândul 13 - care  
se va recti.

Ionian Șorșan



Urmare: fapte despre el si astfel sa-ni gatarea  
fuga din tara. In aceasta privinta Pu-  
naceu Kram mi-a spus mai tarziu,  
ca in timp ce eu stăteam la vorba cu  
Sava Dumitrescu, Schraier Ion si găsca  
in biroul alăturat si astfel el a putut  
cunaste ca eu am stat la vorba cu  
Sava Dumitrescu si sa boicunarea sa  
acenta a vorbit despre el.

Nearostindu-l pe Schraier Ion in fapt  
am inlănat ca acenta sa fuga din tara.

Schraier a putut sa fuga din tara inlănat  
eu in fapt aceasta, deoarece eu am infor-  
mat conducerea depre cele ce am cunos-  
cut dela Sava Dumitrescu in legătura cu  
Schraier Ion punind in imposibilitate con-  
ducerea sa sa a hotărâre adica de are-  
starea imediata a lui Schraier Ion pe care  
eu eram obligat sa o aduc la indeplinire,  
eu resoluind aceasta numai cu tra-  
Pauker.

Priin aceea ca eu inlănat in fapt fuga lui  
Schraier din tara, adica un element dupman  
nu am făcut nimic de a fapta grea care  
eu locuit in interesele statului.

Intrebare: O<sup>ta</sup> ai luat toate masurile nece-  
sare pentru a impiedica fuga lui Schraier  
din tara?

Răspuns: Nu am luat toate masurile pentru  
a impiedica fuga lui Schraier din tara.

Intrebare: Adica se masuriu teluina sa  
despui si pentru ce nu le-ai despui?





ulb-



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 167

-----

Arestatul GEORGESCU TEHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

4 iulie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,00

" s-a terminat " 15,30

Intrebare: La interogatoriul din 28 iunie 1955, ai declarat că ai fost influențat de către ANA PAUKER în privința politici anti-partinice de izolare a unor cadre de răspundere ce aceasta o ducea prin funcțiile ce a deținut.-

Arată d-ta detaliat prin ce s-a concretizat politica dusă de ANA PAUKER în acest sens?

Răspuns: Imediat după 23 August 1944, ANA PAUKER a luat poziție deschisă împotriva actualului președinte al Controlului de Partid CONSTANTIN PIRVULESCU, care din aprilie 1944, îndeplinea funcția de secretar general al Partidului după scoaterea lui FORȚES

ANA PAUKER avea o poziție dușmănoasă față de persoana lui CONSTANTIN PIRVULESCU pe care a justificat-o prin acuzația ce aducea acestuia că s-a numit singur secretar general, lucru ce nu i-a plăcut lui ANA PAUKER, întrucât dela început a mers pe linia de a-și exercita o influență totală în conducerea Partidului.-

Astfel CONSTANTIN PIRVULESCU a fost scos din funcție de ANA PAUKER fără a fi discutată și a se lua o hotărâre colectivă.-

După aceasta a fost izolat de munca conducerii Partidului și trimis într-o altă muncă, nu-mi amintesc unde anume.-

Pentru a-și duce la îndeplinire această pornire și a-l putea izola și mai departe pe CONSTANTIN PIRVULESCU, ANA PAUKER a creiat în sinul colectivului de conducere și activului de partid, o psihoză defavorabilă și de ironie la adresa lui CONSTANTIN PIRVULESCU, în sensul că nu ar fi om capabil.-

Cu ocazia Conferinței Naționale a P.C.R. din 1945, ANA PAUKER pentru a împiedica alegerea lui CONSTANTIN PIRVULESCU în Biroul



234

Politic și pentru a-i crea o stare de neîncredere în fața conducerii Partidului i-a adus acuzații lui CONSTANTIN PIRVULESCU că în perioada războiului a lucrat cu FORIS și nu a luat poziție împotriva sa, lucru care nu corespundea adevărului, deoarece în timpul războiului CONSTANTIN PIRVULESCU fusese izolat de FORIS, tocmai în urma faptului că luase poziție față de FORIS.-

Despre această acuzație adusă lui CONSTANTIN PIRVULESCU, ANA PAUKER mi-a vorbit mie personal și a pus-o și în conducere încă în 1945, însă eu nu am luat poziție niciodată lăsând lucrurile să decurgă și să fie înțelese după aprecierea făcută de ANA PAUKER.- Cu ocazia unei ședințe a Comitetului Central după 1945 în timp ce CONSTANTIN PIRVULESCU discuta (luase cuvântul) pe marginea raportului prezentat de secretarul general, ANA PAUKER a făcut o ironie către membrii prezidiului la adresa lui CONSTANTIN PIRVULESCU în sensul că nu este capabil și interpretându-i ironic anumite cuvinte spuse de CONSTANTIN PIRVULESCU, cu scopul de a-l subestima și defăima. Atunci secretarul general a întrerupt-o pe ANA PAUKER, căreia i-a arătat că nu este de acord cu poziția ei.-

Această atmosferă defavorabilă creată lui CONSTANTIN PIRVULESCU, ANA PAUKER a întreținut-o și mai departe, permanent, ironizându-l și defăimându-l că ar fi incapabil, căutând a-l izola pe orice cale dela munca de conducere și numai atunci când CONSTANTIN PIRVULESCU a fost propus de către secretarul general pentru Comisia Controlului de Partid, ANA PAUKER a mai încetat într-o oarecare măsură de a-l defăima.-

Deși eu am cunoscut încă din anul 1940 că STEFAN FORIS a fost împotriva alegerii lui CONSTANTIN PIRVULESCU în conducerea Partidului, deci că nu era vorba de o colaborare a lui CONSTANTIN PIRVULESCU cu FORIS așa cum spunea ANA PAUKER, totuși nu am luat poziție nici față de ANA PAUKER personal și nici în ședință, pentru a combate atitudinea dușmănoasă, antipartinică a lui ANA PAUKER, împotriva lui CONSTANTIN PIRVULESCU, cu toate că era evident că pornirea dușmănoasă a lui ANA PAUKER față de CONSTANTIN PIRVULESCU a fost determinată numai de faptul că ea s-a considerat lezată în dreptul pe care-l credea că-l are de a conduce Partidul după 23 August 1944.-

Intrucât eu nu am luat poziție, ANA PAUKER s-a simțit sprijinită și de mine în această politică de izolare a lui CONSTANTIN PIRVULESCU. Dealtfel este clar că dacă nu ar fi existat propunerea secretarului general, CONSTANTIN PIRVULESCU nu ar fi putut ocupa nici o funcție în conducerea Partidului.-



1236

În 1949, ANA PAUKER a scos din funcția de prim secretar al orașului București pe ALEXANDRU DRAGHICI, actual ministru al M.A.I., fără ca în prealabil să <sup>se</sup> fi discutat de conducerea Partidului și luată o hotărâre.-

Am cunoscut despre această îndepărtare, dela ANA PAUKER care mi-a spus că ALEXANDRU DRAGHICI a trebuit scos deoarece ducea o politică de distrugerea cadrelor, lucru care nu corespundea adevărului întrucât nu era vorba de distrugerea cadrelor ci de măsura luată de acesta ca prim secretar, de curățirea activului, de elemente necorespunzătoare și dubioase care pătrunseseră în organizația de București ca urmare a politicii antipartinice a lui ANA PAUKER de deschiderea largă a porților Partidului.-

După scoaterea lui ALEXANDRU DRAGHICI din funcția de prim secretar, ANA PAUKER l-a izolat și l-a lăsat un timp fără funcție, cu toate că era membru al Comitetului Central și ar fi trebuit să-i dea imediat o altă funcție.-

În realitate, poziția dușmănoasă a lui ANA PAUKER față de ALEXANDRU DRAGHICI, a fost determinată de faptul că acesta în funcția de prim secretar al organizației de București, nu a vrut să aplice întocmai directivele lui ANA PAUKER și să meargă la ea pentru a-i da rapoarte și a-i cere sfaturi, ci a aplicat linia Partidului și respecta principiile de organizare ale Partidului, mergînd pentru rapoarte și directive la legătura sa superioară, care după cîte îmi amintesc era ALEXANDRU MOGHICROS.-

Acest fapt a nemulțumit-o pe ANA PAUKER și a determinat-o să ia poziție dușmănoasă împotriva lui ALEXANDRU DRAGHICI.- Nici în acest caz de izolare a unui cadru de partid eu nu am luat o poziție față de ANA PAUKER, cu toate că mi-am dat seama că atitudinea potrivnică a lui ANA PAUKER față de ALEXANDRU DRAGHICI, era izbitor nejustă.-

În timp ce GHEORGHE VASILICHI își îndeplinea funcția de ministru al Petrolului, ANA PAUKER a cerut scoaterea acestuia din muncă sub motivul că GHEORGHE VASILICHI ar avea unele greșeli în muncă.-

Despre aceasta ANA PAUKER mi-a vorbit atît mie personal cît și în ședințe.- După scoaterea lui GHEORGHE VASILICHI din funcția de ministru al Petrolului, ANA PAUKER mi-a vorbit că GHEORGHE VASILICHI trebuie cercetat în legătură cu activitatea în cadrul Ministerului Petrolului și tras la răspundere în această



766

privință solicitând și sprijinul meu, fapt pentru care mi-a vorbit de mai multe ori, arătându-mi-l pe GHEORGHE VASILICHI că a dus o politică în Ministerul Petrolului, care a dăunat relațiilor noastre cu Uniunea Sovietică. În această privință, ANA PAUKER se referea la faptul că GHEORGHE VASILICHI n-ar fi ținut cont de unele sfaturi și îndrumări, încercând să acopere persoana ei prin unele persoane din organele sovietice. În realitate ANA PAUKER pune problema în acest fel întrucât GHEORGHE VASILICHI dădea rapoarte și îl consulta pe secretarul general, fără a se lăsa subordonat lui ANA PAUKER.-

Eu nu am acceptat să o sprijin pe ANA PAUKER în privința deschiderii unei cercetări împotriva lui GHEORGHE VASILICHI, însă nici nu am respins-o și nu am luat atitudine față de poziția ei.-

După 23 August 1944, DONCEA CONSTANTIN a primit sarcina din partea conducerii de partid, de a răspunde de o formațiune a gărzilor patriotice formată din muncitori.-

După venirea lui ANA PAUKER, aceasta a luat poziție categorică împotriva lui DONCEA CONSTANTIN și a faptului că se afla în fruntea unei formațiuni patriotice de muncitori.-

Astfel, ANA PAUKER a luat măsuri de scoaterea lui DONCEA CONSTANTIN din funcție și desființarea formațiunii, punându-l pe acesta într-o lumină nefavorabilă, că ar fi un aventurier și nu are ce căuta într-o muncă de răspundere. În acest fel ANA PAUKER a încercat să-l izoleze pe DONCEA CONSTANTIN de Partid, întrucât văzuse că acesta are popularitate în rândurile muncitorilor, lucru ce nu i-a convenit, considerând că îi știrbește din autoritate și prestigiul ei pe care căuta să-l imprime atât în conducerea partidului cât și în jos.-

În 1948, în lipsa secretarului general din București, ANA PAUKER a convocat o ședință a secretariatului pentru a discuta situația lui DONCEA CONSTANTIN, care îndeplinea în acea vreme o funcție în administrația Bucureștiului (primar sau ajutor de primar).-

În această ședință ANA PAUKER a acuzat pe DONCEA CONSTANTIN că în funcția pe care a avut-o a dus o politică împotriva intereselor de stat, înconjurându-se și lăsându-se influențat de elemente burgheze dubioase.-

ANA PAUKER a propus scoaterea din funcție a lui DONCEA CONSTANTIN și să se facă cunoscută public situația lui prin presă, deasemenea să fie prelucrată aceasta și pe linie de partid.-



238  
Eu am cerut lui ANA PAUKER să se amâne hotărîrea pînă la înapoierea secretarului general, însă ANA PAUKER fiind împotriva acestui lucru pînă la urmă am fost de acord luîndu-se hotărîrea care a și fost pusă în practică.-

Ulterior am informat pe secretarul general care nu a fost de acord cu hotărîrea luată de noi, adică de ANA PAUKER, LUCA VASILE și eu, arătîndu-mi că politica dusă de DONCEA CONSTANTIN a fost justă fiind linia partidului și că trebuia văzut esențialul și nu unele lipsuri și greșeli care sînt inerente.-

Acuzațiile aduse de ANA PAUKER lui DONCEA CONSTANTIN, au fost ireale, întrucît în realitate DONCEA CONSTANTIN a aplicat linia partidului cu privire la creierea primelor unități de stat în comerț.- Tocmai poziția dușmănoasă a lui ANA PAUKER luată împotriva activității lui DONCEA CONSTANTIN a fost împotriva intereselor de stat, deoarece hotărîrea luată și publicarea ei în presă a avut ca rezultat o stagnare a creierii pe mai departe și a dezvoltării comerțului de stat, fiind totodată o încurajare a elementelor capitaliste din comerțul particular.-

În anul 1950-1951, ANA PAUKER de mai multe ori mi-a vorbit despre actualul secretar al Partidului MIRON CONSTANTINESCU, spunîndu-mi că nu este bine că a fost promovat în muncă de răspundere întrucît este pericol ca să se înfumureze mai cu seamă că este tînăr și nu o să mai țină seamă de ceilalți mai în vîrstă din conducerea partidului. În acea perioadă și LUCA VASILE avea cam aceeași poziție față de MIRON CONSTANTINESCU.-

POZIȚIA LUI ANA PAUKER ȘI VASILE LUCA  
Poziția lui ANA PAUKER și VASILE LUCA era determinată de faptul că MIRON CONSTANTINESCU lua atitudine față de manifestările anti-partinice ale lui VASILE LUCA și raporta munca sa, legăturii sale superioare, adică secretarului general și nu se ducea la ANA PAUKER să o informeze și să primească îndrumări.-

Față de această situație, cu toate că îmi dădeam seama că atitudinea lui ANA PAUKER nu este justă, nu am luat poziție.-

În anul 1951, ANA PAUKER mi-a cerut să ies din Minister și să intru în muncă de partid în locul celui de al treilea secretar ALEXANDRU MOGHIOROS care în acea perioadă răspundea de munca organizatorică de partid.-

ANA PAUKER mi-a spus că ALEXANDRU MOGHIOROS trebuia să fie scos deoarece nu muncește bine, adică nu corespundea în funcția pe care o avea și că eu voi putea duce munca mai bine, adică, că ași fi om mai capabil.-



Eu i-am răspuns lui ANA PAUKER că nu sînt de acord, însă nu am informat conducerea de partid deși am văzut la ANA PAUKER o pornire dușmănoasă împotriva lui ALEXANDRU MOGHIOROS.-

Adevăratul motiv care a determinat-o pe ANA PAUKER să încerce scoaterea lui ALEXANDRU MOGHIOROS din funcția pe care o avea a fost faptul că ANA PAUKER era nemulțumită, că ALEXANDRU MOGHIOROS în munca sa aplica linia partidului și se conducea după îndrumările secretarului general, fără să meargă la ANA PAUKER și să ție seama de sfaturile acesteia care preconiza și ducea o politică personală potrivnică intereselor de partid și de stat.-

În fapt, ANA PAUKER se considera ca element principal, prim conducător în rezolvarea problemelor de partid și de stat și de aci și pretențiunea că toate persoanele de răspundere de partid și de stat, să-i dea socoteală de activitatea lor și să-i asculte sfaturile. Iar cei care nu înțelegeau acest lucru și se conduceau după principiile de partid, erau socotiți de către ANA PAUKER ca necorespunzători și căuta pe orice cale și sub diferite pretexte să-i îndeparteze.-

În ducerea acestei politici antipartinice, ANA PAUKER a găsit sprijinul activ al lui VASILE LUCA, deasemenea și sprijinul meu prin faptul că nu am luat poziție față de ea, nu am informat conducerea partidului despre atitudinea lui ANA PAUKER față de anumite cadre de răspundere și nu am luat poziție nici în ședințe atunci cînd ANA PAUKER ridica probleme de felul acesta pe care le cunoșteam ca nejuste.-

Cu atît este mai evident poziția antipartinică și anti-statală dusă de ANA PAUKER în privința izolării unor cadre de partid și de stat, cu cît în aceeași perioadă promova și menținea în posturi de răspundere diferite persoane dintre care unele dubioase.-

Astfel, ANA PAUKER a propus și a numit în funcția de ministru al Sănătății, pe FLORICA BAGDAZAR cu toate că s-a cunoscut legăturile sale dubioase cu englezii și americanii.-

FLORICA BAGDAZAR nu a fost scoasă decît cu mare greutate după insistențele repetate ale conducerii de partid.-

ANA PAUKER a numit și ținut în funcția de secretar al regionalei de partid Cluj pe ALEXANDRU IACOB, deși a cunoscut fapte dubioase din trecutul lui și că este proprietar al fabricii de încălțăminte "Dermata". În anul 1948 IACOB ALEXANDRU a fost promovat de către ANA PAUKER și VASILE LUCA în funcția de ministru adjunct la Finanțe.-



Deasemenea se vedea permanent la ANA PAUKER faptul că susținea persoanele cu care era în relații mai apropiate și care ascultau mai mult cuvântul ei.-

Intrebare: Care a fost influența exercitată de ANA PAUKER asupra d-tale în această problemă?

Răspuns: Așa cum am arătat în interogatoriul de față, ANA PAUKER imediat după venirea ei, după 23 August 1944, a dus o politică antipartinică de izolare a unor cadre cu munci de răspundere în scopul de a-și asigura poziția de prim conducător în care se erijase, prin înlăturarea tuturor persoanelor pe care le considera că i-ar umbri din autoritatea și influența pe care a exercitat-o.-

Încă dela început eu am fost cuprins de această influență exercitată de ANA PAUKER, pe de o parte datorită poziției în care ANA PAUKER s-a așezat, iar pe de altă parte a flatării și laudelor pe care ANA PAUKER mi le-a adus, fapt care m-a făcut să văd în ANA PAUKER un fel de sprijinitoare și astfel să am față de ea un sentiment de inferioritate, care m-a făcut să nu iau poziție față de politica ei antipartinică, deși mi-am dat seama că motivele pe care ea le invoca pentru a izola cadrele cu munci de răspundere nu erau reale.-

Am sprijinit astfel politica antipartinică dusă de ANA PAUKER de izolarea unor cadre cu munci de răspundere pînă în ultima vreme, adică pînă la scoaterea mea din muncă.-

ANA PAUKER nu ar fi putut să ducă această politică antipartinică potrivnică intereselor de stat și de partid, dacă nu ar fi avut sprijinul meu și al lui VASILE LUCA, cu care știu că discuta asemenea probleme.-

Intrebare: Dece nu ai informat conducerea despre cele cunoscute în legătură cu poziția antipartinică a lui ANA PAUKER?

Răspuns: Ca urmare a legăturii neprincipiale care se creiase între mine și ANA PAUKER nu mai vedeam necesar să informez conducerea partidului socotind-o pe ANA PAUKER un sprijinitor al meu și o persoană capabilă și cu greutate, cu care nu aveam nici un interes să stric relațiile bune de prietenie care se creiasse în decursul timpului.-

Intrebare: Ce a stat la baza acestei atitudini neprincipiale de cocoloșire a poziției dușmănoase a lui ANA PAUKER și a necesității de a găsi în ANA PAUKER un sprijinitor al d-tale?

Răspuns: Poziția mea necinstită față de partid, căruia i-am ascuns purtarea mea nedemnă pe care am avut-o la Ploești cu



oazia arestării din 1935, cît și viața imorală pe care am dus-o după 23 August 1944, m-a făcut să simt nevoia și să văd în ANA PAUKER un sprijinitor, fapt pentru care am sprijinit politica ei antipartinică, astfel să am siguranța sprijinului ei și pentru viitor.-

Eu care mă simțeam vinovat față de partid și eram frământat că am fapte pe care le ascund partidului, am găsit în ANA PAUKER sprijinitorul de care aveam nevoie, întrucît aceasta prin poziția pe care o avea față de mine de a mă lăuda și a mă flata, făcea ca să văd diminuată atitudinea mea nesinceră față de partid iar în ANA PAUKER persoana de care ar putea depinde situația mea și care are puterea să mă sprijine la nevoie.-

Intrebare: In ce fel ai ascuns față de partid fapte din trecutul d-tale?

Răspuns: După 23 August 1944 nu am vorbit conducerii partidului despre purtarea nedemnă și de trădare pe care am avut-o la Siguranța Ploești cu oazia arestării mele din anul 1935, cînd am recunoscut pe COSMICI EFTIMIE și faptul că am fost trimis la Ploești pentru a lua legătură cu un muncitor dela rafinăria "Vega" recunoscînd în acest fel că fac parte din mișcarea muncitorească.

Ca urmare a ascunderii acestui fapt în fața partidului, la sfîrșitul anului 1951 am rupt declarația pe care eu am dat-o la Siguranța Ploești în 1935, declarație ce era scrisă și semnată de mine și se afla în dosarul încheiat de Siguranța Ploești în anul 1935.-

Deasemeni am ascuns în fața partidului viața imorală pe care am dus-o după 23 August 1944 și faptele grave pe care le-am făcut legate de aceasta.-

Vreau să mai relatez anchetei următoarele:

În luna ianuarie 1953 a venit la locuința mea sora soției mele, EUGENIA VLADESCU care mi-a relatat că soțul ei GHEORGHE VLADESCU s-a întîlnit cu GRIGORE GEAMANU care i-a spus că la văzut pe GHISE DUMITRU fost secretar general în M.A.I. și că acesta l-a informat despre faptul că a distrus niște hîrtii în minister.

Eu atunci m-am adresat către EUGENIA VLADESCU: "Am cerut eu așa ceva", la care mi-a spus: "Așa mi-a spus, cam așa ceva am înțeles".-

EUGENIA VLADESCU a fost la masă la noi și mi-a spus că soțul ei GHEORGHE VLADESCU i-a cerut să-mi comunice acest lucru. Discuția s-a petrecut în timpul mesei însă nu știu dacă soția mea a fost de față sau lipsea pentru un moment.-



Eu nu am mai insistat și nu m-am mai interesat pentru a vedea în mod concret despre ce este vorba și la ce anume se referea chestiunea în legătură cu arderea (distrugerea) unor hîrtii la M.A.I.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez.-

ss.Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT.MAJOR

LOCOTENENT

T.Rus

A.Nicolescu

CM/lo ex.



## Proces-Verbal de interogator 164

Arestat GEORGESCU TEODARI născut la 31 ianuarie 1908 în  
București fiul lui Constantin și Ana de profesie tipografist mini-  
stru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Str. Bitoliei Nr. 17.

04 iulie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și 00 min.

„ s-a terminat la ora 15 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriul din 28 iunie 1955 a  
declarat, că se simte influențat de către Ana  
Pauner în privința politicii anti-partinice  
de izolare a unor cadre de răspundere în  
această o succă prin punctele ce a datat.

Prota? Ota detaliat prin ce se concretizat  
politica dusă de Ana Pauner în acest sens?

Răspuns: Imediat după 23 februarie 1944 Ana Pauner  
a luat poziția de înaltă împotriva actualului pre-  
sedinde al controlului de partid Constantin Porcu-  
lescu, care din aprilie 1944 îndeplinea funcția  
de secretar general al Partidului după secesiunea  
lui Foris.

Ana Pauner a justificat oare o poziție dăună-  
toare față de persoana lui Constantin Porcu-  
lescu pe care a justificat-o prin acuzația de  
aducea acestuia că se numea singur secre-  
tar general lucru ce nu i-a plăcut lui Ana

Semnătura, *Teodari*



Urmare: Pauker, intrucat dela început a mers pe li-  
nia de a exercita influență totală în condu-  
cerea Partidului, astfel

Astfel Constantin Pirvulescu a fost ros din pun-  
tie de Anca Pauker fara să fi discutat și  
a se lua o hotărâre colectivă.

Depe aceasta a fost izolat de munca condu-  
cerii Partidului și trimis într-o altă muncă,  
munca amintesc unele anume.

Pentru a duce la îndeplinire aceasta por-  
nă și al putea izola și mai departe pe  
Constantin Pirvulescu, Anca Pauker a creat  
în senul colectivului de conducere și acti-  
unii de partid a psihică defavorabilă  
și de ironie la adresa lui Constantin Pirv-  
ulescu, în sensul că nu ar fi om capabil.

În ocazia Conferinței Naționale a P.C.R.  
din 1945 Anca Pauker, pentru a împiedica glori-  
fecarea lui Constantin Pirvulescu în Biroul  
Politice și pentru a crea o stare de neîncre-  
dere în fata conducerii partidului, i-a adus  
acuzatii lui Constantin Pirvulescu, că în  
perioada războiului a lucrat cu Foris  
și nu a luat poziția împotriva sa, lucruri care  
nu corespundea adevărului, deoarece în  
timpul războiului Constantin Pirvulescu  
fusesse izolat de Foris, tocmai în urma  
faptului că luase poziția fata de Foris.

Despre aceasta acuzatie adusa lui Constan-  
tin Pirvulescu, Anca Pauker mi-a narbat mie  
personal și a pus o și în conducere înca în 1945,

Semnătura,

Teohari Ghilescu

-Sters cuvântul „astfel” din rândul 3 care nu se va citi.

Teohari Ghilescu



Urmare: Însă eu nu am luat posibilitatea  
lăund lucrurile să decurgă în să fie înțelese  
după o precizare făcută de Ana Pauker.  
Cu ocazia unei sedințe a Comitetului Cen-  
tral după 1945 în timp ce Constantin Pîrvulescu  
discuta (luase cuvântul) pe marginea  
raportului prezentat de Secretarul General,  
Ana Pauker a făcut o ironie către membrii  
prezidenției la adresa lui Constantin Pîrvulescu  
în sensul că nu este capabil să in-  
terpretându-i ironie anumite cuvinte spuse  
de Constantin Pîrvulescu, ce se pare că s-a subes-  
tima și defăima. Atunci Secretarul General  
a întrerupt-o pe Ana Pauker ceea ce a  
arătat că nu este decedat cu posibilitatea ei.

Având admisia defavorabilă creată lui  
Constantin Pîrvulescu, Ana Pauker a întrerupt-o  
și mai departe, permanent se ironizându-l  
și defăimându-l, că ar fi incapabil, căutând  
al izola parțial de la nume de conducere  
și numai atunci când Constantin Pîrvulescu  
a fost propus de către Secretarul General  
pentru Comisia Centralului de Partid, Ana  
Pauker a mai excitat într-o oarecare  
măsură de al defăima.

Deși eu am cunoscut încă din anul 1940 că  
Stefan Foris a fost împotriva alegerii lui Con-  
stantin Pîrvulescu în conducerea Partidului, deci  
cum va urma de o colaborare a lui Constan-  
tin Pîrvulescu cu Foris așa cum spunea Ana  
Pauker tatălui nu am luat posibilitatea  
de Ana Pauker personal și nici în sedință



Urmasare: puterea a combata atitudinea dumno-  
 uoara, anti-partinica a lui Ana Pauker  
 impotriva lui Constantin Virvulescu, cu toate  
 ca era evident ca paruirea dumnoiuoara  
 a lui Ana Pauker fata de Constantin Vir-  
 vulescu a fost determinata numai de  
 faptul ca ea sa conchizat lesa. In drep-  
 tul se vede-l credea ca-l are de a conduce  
 partidul dupa 23 august 1944.

Intreuit cu un om bun spiritul Ana  
 Pauker sa simtit sprijinita si de mine  
 in aceasta politica de izolarea a lui  
 Constantin Virvulescu. Dolel este clar ca,  
 daca nu ar fi existat propunerile Secre-  
 tarului General, Constantin Virvulescu nu  
 ar fi putut ocupa nici o functie in condu-  
 cerea Partidului.

In 1940 Ana Pauker a scos din functie de  
 prim secretar al orasului Bucuresti pe Alexan-  
 dru Draghici actual ministru al M. A. I., fara  
 ca in prealabil sa fi discutat de conducerea  
 partidului si luata o hotarare.

Am emiserit dupre aceasta indapar-  
 tare dela Ana Pauker, care mi-a spus, ca  
 Alexandru Draghici a trebuit scos deaci-  
 ce ducea o politica de distingerea cadu-  
 lor, lucru care mi corespundea adu-  
 tului intreuit mi era vorba de distru-  
 gerea caduilor si de masura luata de acesta  
 ca prim secretar de curatirea activului,  
 de elemente necorespunzatoare si de lica

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
 ultima pagina și de către anchetator.

Terhanu Gheorghe



Urmare: care patrunseră în organizația de Buncuriști ca urmare a politicii anti-partinire a lui Iosif Pauker de lichidarea largă a portilor partidului.

Dupa revocarea lui Alexandru Draghici din functia de prim secretar, Iosif Pauker l-a izolat si l-a lasat un timp fara functii cu toate ca era membru al Comitetului Central si ar fi trebuit sa-i dea imediat o alta functie.

În realitate pozitia durmăndă a lui Iosif Pauker fata de Alexandru Draghici a fost determinată de faptul ca acesta în functia de prim secretar al organizației de Buncuriști nu a putut sa aplice întotdeauna directiunile lui Iosif Pauker si sa mearga la ea pentru a da rapoarte si a se plati si a aplica linia partidului si respecta principiile de organizare al Partidului mergind pentru rapoarte si directii la Legatura sa superioară care după cîte luni amintire era Alexandru Moșchiarov.

Acest fapt a nemulțumit-o pe Iosif Pauker si a determinat-o sa ia pozitia durmăndă împotriva lui Alexandru Draghici.

Si în acest caz de izolare a unui cadru de partid eu nu am fost partit la fata de Iosif Pauker, eu toate ca mi-am dat seama ca atitudinea potrivnică a lui Iosif Pauker fata de Alexandru Draghici era absolut nepusă.

În timp ce Gheorghe Vasilevici în de-



Urmare: plinea funcția de ministru al petrolului; însoțit de Pauker a cerut revocarea acestuia din funcția sa de ministru al petrolului, ca Gheorghe Vasilechi ar putea să greșescă în funcția sa.

Despre aceasta însoțit de Pauker mi-a vorbit atât mie personal cât și în sedințe. După revocarea lui Gheorghe Vasilechi din funcția de ministru al petrolului, însoțit de Pauker mi-a vorbit ca Gheorghe Vasilechi trebuie exercitat în legătură cu activitatea în cadrul Ministerului Petrolului și tras la răspundere, în această privință solicitând în sprijinul meu, fapt pentru care mi-a vorbit de mai multe ori. Arătându-mi pe Gheorghe Vasilechi ca a dus o politică în Ministerul Petrolului, care a dăunat relațiilor noastre cu Uniunea Sovietică. În această privință însoțit de Pauker se referea la faptul ca Gheorghe Vasilechi nu ar fi ținut cont de unele spaturi și îndrumări, încercând să acopere persoana și prin unele persoane din organele sovietice. În realitate însoțit de Pauker puneau problema în acest fel înțelegând Gheorghe Vasilechi să dăuneze rapoarte și să comunice cu Secretarul General, fără a se ține subordonat lui însoțit de Pauker.

Eu mi-am acceptat și a sprijini însoțit de Pauker în privința deciziei unei



Urmare: cercetarii impotriva lui Gheorghe Vasiliu, insa' nici un din respins si nu au luat atitudine fata' de posibilita' ei.

Dupa' 23 august 1944 Ducea Constantin a primit sarcina din partea conducerei de partid de a raspunde de a formatiune a garzilor patriotice formata' din nuntieri.

Dupa' venirea lui Anca Paunescu, aceasta a luat posibilita' categorica' impotriva lui Ducea Constantin si a faptului ca' se afla in punctul unei formatiuni patriotice de nuntieri.

Artfel Anca Paunescu a luat masuri de scutirea lui Ducea Constantin din functie si deprimatarea formatiunii, punandu-l pe aceasta intr-o lumina' ne favorabila; ca' ar fi un aventurier si nu are ce conta intr-o munca' de raspundere. In acest fel Anca Paunescu a incercat sa-l izoleze pe Ducea Constantin de Partid Intrucat voia sa se ca' acesta are popularitate in simburile nuntierilor lucrul se nu s-a convenit conchind ca' si stireste din autoritate si prestigiul si pe care conta sa-l imprime etet in conducerea partidului est si in Yos.

In 1948 in lipsa Secretarului General din Bucuresti, Anca Paunescu a convocat o sedinta a secretariatului pentru a discuta situatia lui Ducea Constantin care indeplinea in acea vreme a functiei in administratia Bucurestiului (primar sau ajutor de primar)



Urmasare: În această sedință a lui Paunescu a  
acuzat pe Banca Constantin, că în fun-  
ctia pe care a avut-o a dus o politică  
impetivă în treburile de stat, încap-  
sându-se să lăsinde și influențat  
de elemente burgheze dușinoase.

Așa Paunescu a propus sevaterarea din  
funcțiune a lui Banca Constantin și să  
se poată cunoaște <sup>printr-o</sup> situația lui prin  
presă, deoarece să fie prelucrat această  
și pe linia de partid.

Eu am eruit lui Așa Paunescu să se  
amâne hotărârea până la înaparea secre-  
tarului general; însă Așa Paunescu fiind  
împotriva acestui lucru până la urmă  
am fost de acord lăsinde se hotărârea  
care a și fost pusă în practică.

Ulterior am informat pe Secretarul  
General care nu a fost de acord cu ho-  
tarârea luată de noi adică de Așa  
Paunescu, Luca Verile și eu, arătându-mi  
că politica dură de Banca Constantin  
a fost justă fiind linia partidului și  
că tulburarea rădăcină esențială și un unel  
lipsurii și greșeli care sînt inerente.

Argumentele aduse de Așa Paunescu lui  
Banca Constantin au fost în realitate, intru-  
cit în realitate Banca Constantin  
a aplicat linia Partidului cu privire  
la crearea primelor unități de stat  
în comerț. Tocmai poziția lui durmănoasă?

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Verile Gheorghe

- Adăugat în rândul 9 cuvîntul "public" care s-a citit  
"chiar" și "poziția"



Urmare: a lui Ana Pauker luată împotriva activității lui Petru Constantinescu a fost împotriva intereselor de stat, deoarece lăturarea lui și publicarea ei în presă a avut ca rezultat o stagnare a creșterii pe mai departe și devalorizare comerțului de stat, fiind totodată o încurajare a elementelor capitaliste din comerțul particular.

În anul 1950-1951 Ana Pauker de mai multe ori mi-a vorbit despre acuzabil secretar al Partidului Nicolai Constantinescu, spunându-mi că nu este bine că fost promovat în munca de răspundere întrucât este pericul ca să se înfrumusețeze mai cu seamă că este tânăr și că nu e încă mai tânăr decât de ceilalți mai în vârstă din conducerea Partidului. În aceea perioadă și Luca Vasile avea cum aceeași poziție față de Nicolai Constantinescu.

Poziția lui Ana Pauker și Vasile Luca era determinată de faptul că Nicolai Constantinescu avea atitudine față de manifestările anti-partinice ale lui Vasile Luca și raporta munca sa legăturii sale inspirare, adică Secretarului General și nu se ducea la Ana Pauker să o informeze și să primească îndrumări.

Faptul de această natură, eu tratez că mi s-a spus se pare că atitudinea lui Ana Pauker nu este justă și că are luat poziție.

În anul 1951 Ana Pauker mi-a cerut să ies din minister și să intru în



Urmare: munca de partid în locul celui de al treilea secretar Alexandru Moșchioros care în acea perioadă răspundea de munca organizatorică la partid.

Într-o Pauză mi-a spus că Alexandru Moșchioros trebuie să fie șef de departe munca bine adică să răspundă în punctia pe care o avea și că eu voi putea duce munca mai bine, adică, să aș fi eu mai capabil.

Eu am răspuns lui în Pauză că nu sînt de acord, însă mi am informat conducerea de partid și am văzut că în Pauză o formă de semnare să împeticească lui Alexandru Moșchioros.

Decizia tul metis care a determinat pe în Pauză să încerce secretăria lui Alexandru Moșchioros din punctia pe care o avea a fost faptul, că în Pauză o formă de semnare, că Alexandru Moșchioros în munca sa aplica linia partidului și în concluzia după îndrumările secretarului General, fără să meargă la în Pauză și să fie scutit de spaturile acestora care meciindă și ducea o politică personală pativnică intereselor de partid și de stat.

Fu fapt în Pauză se considera ca element principal, prim conducător, în rezolvarea problemelor de partid și de stat și de aci și prezentarea ca toate persoanele de răspundere de partid și de stat, să-i dea

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de *Teodoru Săvulescu* ultima pagină și de către anchetator.

- Stăru din rândul 13 de jos cuvîntul "a fost" are un semn alături.  
"echivalență" Săvulescu



Urmare: socoteala si activitatea lor si no-i  
se ulla sfaturii. Dar cei care au inteles  
ceau acest lucru si se conduceau dupa pui-  
cipiile de partid erau socotiti de catre  
Anu Pucner ca ne corespunzatori si  
canta pe drize cale si subdiprite pre-  
texte sa-i undeartese.

În ducerea acestei politici anti-parti-  
nice lui Paulier a găsit sprijinul setru  
a lui Vasile Luca, deoarece și sprij-  
inul meu prin faptul că nu am fost  
posibil fata de ea, nu am informat  
ducerea partidului despre atitudinea  
lui lui Paulier fata de anumite cadre  
de răspundere și nu am fost posibil nici  
în vederea atinsei fiind lui Paulier ridi-  
ca problema de felul acesta pe care le cu-  
ntam ea asupra.

Cu ~~atît~~ <sup>est</sup> ~~partea~~ mai evidentă preluarea anti-partinică și anti-statală, dură de înțeles. Pentru în prezența idolatrii unor cadre de partid și de stat, eu cit în aceeași privință pronunța și menținerea în porturi de răspundere diferite persoane dintr-o care unele dubioase.

Prințul Iuan Panin a propus să se revină  
cu punctia de Ministeru al Sănătății pe  
Flavica Bogdanov, cu toate că se cu-  
vinsese legăturile sale dubioase și lega-  
turile cu englezi și americani.

Florică Bagdasar nu a fost scutită de căl  
cu mare greutate după insistențele repetate

Toshiaki, Gerson

Semnătura,

re "carte nu  
Tribunul



Urmasare: ale conducerii de partid.

Avra Pauner a murit născut în funcția de secretar al Regionalii de Partid Cluj pe Alexandru Jacob el și a cunoscut parte dubioasă din trecutului și că este proprietar al fabricii de încălzire, "Sermata". În anul 1948 Jacob Alexandru a fost promovat de către Avra Pauner și Vasile Luca în funcția de ministru adjuant la Finanțe.

Deosebit de vedea permanent la Avra Pauner faptul că reținea persoanele cu care era în relații mai apropiate și care aveau mai mult de căminul ei.

Întrebare: Care a fost influența exercitată de Avra Pauner asupra șefilor în această problemă?

Răspuns: Ea cum am arătat în interogatoriul de față Avra Pauner imediat după venirea ei, după 23 august 1944 a dus o politică "anti-partinică" de izolare a unor cadre cu născăd răspundere în scopul de a-i asigura poziția de prim conducător în care se înțelega prin izolarea tuturor persoanelor pe care le considera că erau umbră din autoritatea și influența pe care o exercitau-o.

Încă de la început eu am fost sigur de această influență exercitată de Avra Pauner pe deosebitele datele posibile în care



Urmare: *Am* Paunier sa creștă iar judicială  
parte a statării și laudelor pe care *Am*  
Paunier mi le-a adus, fapt care m-a făcut  
să văd în *Am* Paunier un fel de sprijinitor  
și astfel să am față de ea un sentiment  
de inferioritate, care m-a făcut să mi dau  
poziția față de politica ei anti-partinicia  
desi mi-am dat seama că motivele pe  
care ea le invocă pentru a doborâ cada  
cu nunciul de răspundere nu erau reale.  
*Am* sprijinit astfel politica anti-parti-  
nică dură de *Am* Paunier de doborâ cada  
cada cu nunciul de răspundere până  
în ultima vreme, adică până la seces-  
rea mea din nunciu.

*Am* Paunier nu ar fi putut să ducă  
această politică anti-partinică poturnică  
intereselor de stat și de partid, dacă nu  
ar fi avut sprijinul meu și a lui Vanila  
Luca, cu care stiu că diverși aveau  
probleme.

Titlu: Dece nu ai informat conduc-  
erea despre cele enunțate în legătură  
cu poziția anti-partinică a lui *Am* Paunier?

Răspuns: Ca urmare a legăturii prin-  
cipale care se creează între mine și  
*Am* Paunier un mai mediu necesar  
să informez conducerea de partidului  
societății pe *Am* Paunier un sprijinitor al  
invenș persoanei capabile și en gresit, cu care  
nu aveam nici un interes să stiu relațiile  
bune de prietenie care se creează în decursul timpului.



Urmasare: Interbare: Ce a stat la baza acestei atitudinii ne principale de excludere a posibilității demanșării a lui Iva Pauker în necesității de a găsi în Iva Pauker un sprijinitor al state?

Răspuns: Poziția mea învinovățată față de partid căreia i-am aruncat purtarea mea nedreptă pe care am avut-o la

Plăști cu ocazia arestării din 1935, și în viața imorală pe care am dus-o după 23 august 1944, m-a făcut <sup>simptomatic</sup> să văd în Iva Pauker un sprijinitor, fapt pentru care am sprijinit politica ei anti-partinică <sup>antist</sup> și să am siguranța sprijinului ei în puterea victoriei.

Eu care mă simțeam vinovat față de partid și eram conștient că cu înțepăt pe care le aruncam partidului, am găsit în Iva Pauker sprijinitorul de care aveam nevoie, înțeleg această prin poziția pe care o avea față de mine de ce mă lăuda și mă plăta, părea ca să vâd diminuată atitudinea mea învinovățată față de partid, iar pe Iva Pauker persoana de care ar putea depinde situația mea și care are puterea să mă sprijine la nevoie.

Interbare: Tu ce fel ai aruncat față de partid fața din trecut state?

Răspuns: După 23 august 1944 nu am avut conștientizarea partidului despre purtarea

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau de către ultimă pagină și de către anchetator.

- Adăugat în rândul 11 enunțurile „simptomatic” și „care se vor citi”  
- Într-un rând 14 enunțul „și” care nu se va citi în același rând  
- Enunțul „artef” care nu va citi.



Urmare: nedreptăți și de trădare pe care am avut-o la Siguranța Ploesti cu ocazia arestării mele din anul 1935 fiind am recunoscător pe Cosmici Eftimie și faptul, că am fost trimis la Ploesti pentru a lua legătura cu un muncitor dela rafinăria, "Vega," recunoscând în acest fel că fac parte din mișcarea muncitorească.

Ca urmare a arestării acestui fapt. În fata partidului, la sfîrșitul anului 1935 am rupt declarația pe care eu am dat-o la Siguranța Ploesti în 1935, declarând că era scrisă și semnată de mine și aflat în dorarul inclusat de Siguranța Ploesti în anul 1935.

Deasemenea am arătat în fata partidului viața imorală pe care am dus-o după 23 august 1944 și faptele grave pe care le-am făcut legate de aceasta.

Oreau să mai relates anchetei următoarele:

În luna ianuarie 1953 a venit la locuința mea sora soției mele, Eugenia Vlădescu care mi-a relatat că soțul ei Gheorghe Vlădescu se întâlnise cu Grigore Gheorghiu care i-a spus că la vîrșul pe Gise Dumitru fost secretar general în U. R. I. și că acesta l-a informat despre faptul că a distrus niște hîrtii în minister.

Eu atunci m-am adusat către Eugenia Vlădescu, Am eruit eu așa ceva la care



Urmare: mi-a răspuns: „Nu mi-a spus, căm  
era ceva am înteles”.

Eugenia Olădăscu a fost la mare la  
mai și mi-a spus că tatăl ei George  
Olădăscu i-a cerut să-i comunice acest  
lucru. Absența sa petrecut în timpul  
mării tărăi me stiu locația mea a  
fost de pată sau ~~la~~ lipă pentru un  
moment!

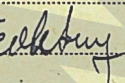
Eu nu am mai insistat și nu m-am  
mai interesat pentru a vedea în  
mod concret despre ce este vorba și la  
ce crime se referă chestiunea în legă-  
tură cu arderea (distrugerea) unor  
hirtii la M. M.

După ce am citit prezentul proces  
verbal de interogatori il sustin și semnez.

Anchetatori:

St. M. J. 

Terhar: George 

St. Orădeanu 



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestat GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

6 iulie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 17,30

" s-a terminat " 22,00

și: 7 iulie 1955 dela ora 9 pînă la ora 14,30

Intrebare: La interogatoriul anterior ai declarat că ai avut poziție necinstită față de partid.-

Arată d-ta în mod detaliat în ce a constat această poziție necinstită și prin ce anume s-a concretizat?

Răspuns: După 23 August 1944, am ascuns partidului fapte grave din trecutul meu și anume, purtarea trădătoare pe care am avut-o la siguranța Ploești cu ocazia arestării mele din anul 1935, cînd am recunoscut pe COSMICI EFTIMIE, cu toate că acesta nu m-a recunoscut pe mine la confruntarea ce a avut loc între noi.-

Pe baza declarației mele și a faptului că l-am recunoscut, COSMICI EFTIMIE a putut fi trimis în justiție și condamnat.-

Deasemeni am vorbit la siguranță despre faptul că am fost trimis la Ploești de un prieten ca să iau legătură cu un muncitor dela rafinăria "Vega" pentru a-i da îndrumări în legătură cu felul cum trebuie să se organizeze și să-și apere interesele lor, recunoscînd în felul acesta în fața siguranței, faptul că făceam parte și lucram pe linia mișcării muncitorești.-

La sfîrșitul anului 1951, ca urmare a poziției mele necinstite de ascundere în fața partidului fapta gravă pe care o săvîrșisem în anul 1935, am rupt declarația dată de mine la siguranță în 1935, care se găsea în dosarul de cercetări încheiat la siguranța Ploești.-

Am ascuns deasemeni în fața partidului după 23 August 1944 declarația verbală pe care eu am dat-o la anchetă cu ocazia arestării din anul 1933, declarație verbală pe care am făcut-o comisarului care m-a cercetat în clădirea administrației tipografiei



251  
"Cartea Românească". Cu această ocazie la confruntarea ce s-a făcut între mine și lucrătorul FILIP, în fapt am recunoscut verbal în fața comisarului că am împrăștiat manifeste în întreprindere, prin aceea că la întrebările comisarului am răspuns că așa <sup>cum</sup> sînt eu acuzat poate fi acuzat și lucrătorul FILIP, care fusese cu mine în atelier, însă deoarece acesta denunțase fusese scos din cauză, deci rămăsesem numai eu cel care puteam să împrăști manifestele.-

În anul 1934, cu ocazia arestării mele de către Siguranța Generală, am avut o purtare nedemnă deoarece am primit dela TURCU NICOLAE care mă ancheta, cafea și țigări. Aceasta s-a petrecut în timp ce TURCU NICOLAE mi-a făcut propuneri să intru în slujba siguranței.-

Cu ocazia arestării mele din aprilie 1941, am dat o declarație scrisă la siguranță în care am arătat că în anul 1940 am locuit la fratele meu și la un simpatizant al mișcării, declarînd numele și adresa lui (lucruri ce nu mi le reamintesc acum), desonspirînd în fața siguranței această persoană și punînd-o în pericol de a fi arestată.-

Am ascuns după 23 August 1944 aceste fapte grave din trecutul meu pentru a nu fi tras la răspundere.-

După 23 August 1944, ca urmare a legăturii de prietenie neprincipiale cu ANA PAUKER, am ascuns în fața partidului poziția anti-partinică ce acesta și-a manifestat-o față de mine în discuțiile ce le aveam în diferite ocazii sau după ședințe cu privire la unele măsuri și hotărîri ale partidului, totodată sprijinînd-o în unele manifestări și acțiuni ale sale.-

La 13 martie 1952, înainte de a avea loc ședința Biroului Politic care să discute scrisoarea Comitetului Central privind devierea lui LUCA VASILE, am fost la ANA PAUKER și i-am spus că eu nu sînt de acord cu unele puncte din scrisoare, ANA PAUKER mi-a răspuns pe un ton de reproș, că trebuia să ne ridicăm în ședința Comitetului Central din 29 februarie - 1 martie 1952, pentru a-l sprijini pe LUCA VASILE, manifestîndu-se în sensul că deacum este o hotărîre a Comitetului Central și că este tîrziu chiar dacă nu sînt de acord.-

La ședința Biroului Politic am fost întrebare atît eu cît și ANA PAUKER, despre faptul, dacă am discutat și ce am discutat înainte de ședință, însă atît eu cît și ANA PAUKER am ascuns faptul că discutasem asupra scrisorii și în special manifestarea lui ANA PAUKER de sprijinirea lui LUCA VASILE, arătînd numai că eu am



252  
întrebat-o pe ANA PAUKER asupra unor puncte din scrisoare cu care eram de acord iar ANA PAUKER în plus faptul că eu m-am manifestat față de ea că am și eu parte de vină din faptele de care era acuzat IUCA VASILIE, ceea ce de fapt nu era real și nu am venit să arăt discuția reală care a existat între noi.-

După 23 August 1944, am ascuns în fața partidului viza imorală pe care am dus-o avînd legături intime cu un număr mare de femei, dintre care unele erau elemente dușmănoase de care m-am lăsat șantajat făcîndu-le diferite favoruri și punînd în libertate elemente arestate pentru activitate contrarevoluționară.

Astfel am pus în libertate ca urmare a legăturilor intime cu soțiile lor, pe următorii legionari: LASCAR POPESCU, DIMBOVICEANU, soțul unei femei care ținea un debit de tutun în București al cărui nume nu mi-l amintesc.-

Am pus în libertate grupul FROINESCU ca urmare a legăturii intime cu OCTAVIA FROINESCU care sustrăsese buletine informative din M.A.I., pe care le transmisese prin alte persoane Legației Americane și P.N.L.Brătianu.-

În anul 1949 am pus în libertate pe BIGA PAUL, care se făcea vinovat de activitate contrarevoluționară.-

În anul 1945 am pus în libertate un funcționar din poliție, vinovat de afaceri, cărui în 1949 i-am dat pașaport pentru a pleca în statul Izrael, ca urmare a intervenției unei rude de ale mele RUDOLF SAMOILA, care apoi în anul 1951 a fost arestat și l-am pus în libertate la intervenția fostei mele soții.-

În anul 1945 sau 1946, am pus în libertate pe un afacerist al cărui nume nu-l rețin, fără să informez în prealabil conducerea, iar în anul 1949 i-am dat pașaport pentru Izrael.-

Am pus în libertate în anul 1950 pe GROSSMAN JEAN, care după cîte mi-a spus JIANU MARIN se făcea vinovat de afaceri, la intervenția soției.-

În anul 1949 am pus în libertate pe doctorul STARCK în urma intervenției cumnatei lui ANA PAUKER, TITI SCHARF.-

În anul 1951 am pus în libertate un învățător al cărui nume nu mi-l amintesc, care era arestat pentru distrugerea unor tabele cu legionari, în urma intervenției lui CUMPANASU DUMITRU, inspector general în M.A.I.-

Aceste eliberări le-am făcut fără a avea aprobare.-

Ca urmare a legăturilor mele intime cu femei am numit în Minister pe: ELENA POPESCU, COCA BURSTEIN, soțul lui MARGARETA ONIGA, l-am menținut în M.A.I. pe cpt. GEORGESCU soțul lui ANGELA GEORGESCU, deasemeni am sprijinit pentru a-și lua serviciu pe le-



gionarul LASCAR POPESCU și pe MARGARETA ONIGA.-

Am eliberat pașapoarte călcând criteriile stabilite de hotărârea conducerii, în afară de persoanele arătate mai sus, lui ALDICA ZUKERMAN și soției acestuia, cumnatului doctorului HERSCOVICI și altor persoane cărora momentan nu le rețin numele, în număr de circa 20-30 persoane.-

În decursul timpului LUCA VASILE mi-a vorbit împotriva secretarilor de partid ALEXANDRU MOGHITOROS și MIRON CONSTAN-  
TINESCU, în acelaș sens în care îmi vorbise ANA PAUKER, eu neaducând acest lucru la cunoștința conducerii.-

În anul 1949-1950 am cunoscut că în posturile de răspundere ale Ministerului de Finanțe din țară cât și în centrală, se găsesc numeroase elemente necorespunzătoare și dubioase. Am informat pe LUCA VASILE, care a luat măsura de a schimba numai câteva elemente restul rămânând mai departe, eu neaducând la cunoștința conducerii această situație.-

În anul 1951 am cunoscut că VASILE LUCA a desconspirat secrete de stat, privind politica partidului față de emigrările în statul Izrael, care au ajuns să fie cunoscute de elemente dușmane. Eu m-am limitat în a aduce la cunoștința lui VASILE IUCĂ, fără a face cercetări pentru a vedea fondul acestor chestiuni.-

Înainte de celor ce am declarat mai sus, referitor la LUCA VASILE, vreau să arăt că din discuțiile pe care le-am avut cu ANA PAUKER începând din 1948-1949, am cunoscut poziția acesteia de sprijinire a manifestărilor și a politicii anti-partinice dusă de LUCA VASILE, față de care eu nu am luat atitudine și nu am adus la cunoștința conducerii.-

Cam în aceeaș perioadă ANA PAUKER mi-a vorbit despre LUCA VASILE arătându-l ca pe un om capabil și ca pe un bun cunoscător al problemelor de stat și de partid.-

Deși mi-am dat seama că aceasta nu corespunde realității, nu am luat atitudine și am ajuns să sprijin și eu politica antipartinică și antistatală a lui LUCA VASILE.-

În ședințele din februarie - martie 1952, am sprijinit efectiv politica anti-partinică și anti-statală dusă de LUCA VASILE și nu am venit nici atunci și nici ulterior să arăt că poziția mea de sprijinire a politicii anti-partinice și antistatală dusă de LUCA VASILE, este strâns legată de discuțiile neprincipiale pe care le-am dus în decursul timpului cu ANA PAUKER.-

După 13 martie 1952, am continuat discuțiile neprincipi-



piale cu ANA PAUKER, aceasta arătându-și regretul în ajunul ședinței Comitetului Central din 26 mai 1952, că LUCA VASILE va fi scos din Comitetul Central, eu neluând nici o atitudine.-

Pe baza sprijinului acordat de către mine și ANA PAUKER lui VASILE LUCA, acesta a putut să-și ducă mult timp politica lui antipartinică și anti-statală.-

Sprijinul meu VASILE LUCA l-a avut și în alte împrejurări decât cele arătate mai înainte prin aceea, că nu m-am documentat și nu am luat poziție față de multe probleme de stat, economico-financiare cu toate că secretarul general al Partidului mi-a atras atenția de mai multe ori că îndeplinesc funcția de vice-președinte al Consiliului de Miniștri și trebuie să iau poziție față de felul cum sînt puse problemele.-

După scoaterea mea din funcție în iulie 1952, am ascuns o sumă importantă de bani în monede de aur și franci elvețieni, pe care soția mea i-a adus la locuință în anul 1948.-

Si după scoaterea mea din muncă am continuat să am poziție necinstită față de partid, ascunzînd fapte grave din trecutul meu cît și faptele comise după 23 August 1944, deși am fost chemat de mai multe ori la comisia controlului de partid, unde am fost sfătuit să fiu sincer.-

Intrebare: D-ta ești hotărît să fii cinstit în fața anchetei?

Răspuns: Cele ce am arătat în prezentul interogatoriu le-am făcut în urma faptului că m-am hotărît să fiu cinstit și sincer în fața anchetei.-

Intrebare: Atunci declară deschis și sincer tot ce ai ascuns față de anchetă pînă în prezent și pentru ce?

Răspuns: Am ascuns în fața anchetei faptul că la sfîrșitul anului 1951 am rupt declarația pe care eu am dat-o la siguranță Ploesti în 1935, așteptînd ca să fiu întrebant de anchetă, fiindu-mi greu să vorbesc despre această faptă gravă pe care am făcut-o.-

Nu am arătat deasemeni decât în ultimul timp cele ce mi-a comunicat EUGENIA VLADESCU, sora soției mele, în legătură cu distrugerea unor hîrtii din minister, de către GHISE DUMITRU.-

Deasemeni am ascuns pînă astăzi faptul că în 1949, am avut legături intime cu fiica croitorului SPIELMAN, căreia i-am dat pașaport ca să plece în Franța unde a și rămas.-

Intrebare: În legătură cu trecutul d-tale nu ai de spus nimic anchetei?



Răspuns: In afara faptelor pe care eu le-am comis în trecut, despre care am vorbit în prezentul interogatoriu, fapte pe care le-am ascuns în fața partidului, nu am comis și nu ascund nici o altă faptă.-

Intrebare: Dece ai fost determinat să ascunzi în fața partidului faptele arătate mai înainte?

Răspuns: Am ascuns în fața partidului fapte grave pe care le-am comis de teama răspunderii.-

Am sprijinit pe ANA PAUKER și am ascuns în fața partidului poziția ei antipartinică și dușmănoasă pentru că și eu la rândul meu să mă bucur de sprijinul ei.-

Intrebare: Dece aveai nevoie de sprijinul lui ANA PAUKER și în ce fel?

Răspuns: Am avut nevoie de sprijinul lui ANA PAUKER, deoarece ascunseseam în fața partidului faptele grave pe care le comiseseam, contînd în sprijinul ei în cazul cînd faptele mele vor fi descoperite, pe baza legăturilor de prietenie neprincipale ce se născuse între mine și ANA PAUKER.-

Am contat pe sprijinul ei la nevoie întrucît ANA PAUKER m-a sprijinit în cîteva împrejurări în ședințe luînd poziție favorabilă mie atunci cînd s-au discutat probleme generale sau din activitatea mea.-

Intrebare: Mai înainte ai declarat că ai rupt o declarație dată de d-ta în anul 1935 la siguranța Ploești.

Arată mai detaliat în ce împrejurări și cum s-a petrecut acest fapt?

Răspuns: In anul 1950-1951 Ministrul adjunct al M.A.I. mi-a adus la cunoștință că toate dosarele încheiate de diferite instanțe înainte de 23 August 1944 activiștilor din mișcarea muncitorească, eu fost strînse.-

I-am cerut acestuia să controleze dacă dosarul meu referitor la arestarea din 1935 la siguranța Ploești, a fost găsit.-

Dosarul încă nu-l avea și a fost găsit în vara anului 1951, cînd a fost trimis celui de al treilea secretar care mi l-a predat mie. Acest dosar l-am păstrat împreună cu alte dosare ale membrilor Comitetului Central, în cassa de fier din cabinetul meu dela Comitetul Central.-

La sfîrșitul anului 1951 am scos toate dosarele pentru a le preda lui BLANKA funcționară la cabinet, cerîndu-i să întocmească un tabel. Cu această ocazie am răsfoit dosarul din anul 1935, și am rupt declarația pe care eu am dat-o la Siguranța



Ploești în anul 1935.-

Intrebare: Dece ai fost determinat să faci acest lucru?

Răspuns: Am rupt declarația pe care am dat-o la Siguranță din Ploești în anul 1935, deoarece în ea era cuprinsă purtarea mea trădătoare, făcând în felul acesta să dispară un document din care se vedea vinovăția mea.-

Intrebare: În afară de acea declarație ce mai cuprindea dosarul ?

Răspuns: Dosarul mai cuprindea referatul încheiat de Siguranță, declarația lui COSMICI EFTIMIE, declarația mea la confruntare, declarațiile martorilor și alte documente de siguranță și materiale.-

Intrebare: Care a fost preocuparea d-tale. de a cunoaște materialele ce există în dosarele de siguranță cu privire la activitatea d-tale. trecută ?

Răspuns: În decursul timpului am văzut dosarele încheiate de siguranță cu ocazia arestărilor din 1934 și 1941, pe care le-am răsfoit la minister în cabinetul meu, după câte îmi amintesc dosarul din 1934 și la cabinetul meu dela C.C. pe cel din 1941. Preocupat am fost de dosarul din anul 1935.-

Intrebare: Cum arăta și ce cuprindea declarația ruptă de d-ta. în anul 1951 ?

Răspuns: Declarația era scrisă cu cerneală pe o coală dublă și avea în partea stângă sus certificarea făcută de către comisarul anchetator, al cărui nume nu mi-l amintesc "Dat în fața noastră", data, semnătura și ștampila siguranței.-

Declarația era scrisă de mine pe o pagină și un sfert adică scris pe prima față și a treia a coalei, fața a doua și a patra fiind albe.-

Declarația avea următorul conținut :

"Subsemnatul TEOHARI GEORGESCU declar că am venit la Ploești fiind trimis de un cunoscut al meu al cărui nume nu-l știu, însă știu că i se spune PASTILICA, ca să stau de vorbă cu un muncitor dela rafinăria "Vega", deoarece muncitorii dela acea întreprindere sînt nemulțumiți din cauza condițiilor grele de muncă. Mi-a spus să merg pe strada (nu-mi amintesc ce stradă am dat) la o oră și o zi anumită (deasemenea nu-mi amintesc) unde voi întîlni un muncitor pe care eu îl voi întreba : "Unde este rafinăria "Vega", iar el va răspunde : "La gară". Am mers și am întîlnit pe acest muncitor care mi-a vorbit despre nemulțumirile muncitorilor în legătură cu salarizarea, eu sfătuiindu-l să



se organizeze și să-și apere interesele. Nu cunosc numele acestui muncitor și unde locuiește. Despre împrăștierea de manifeste dela "VEGA" nu cunosc nimic. Pe COSMICI EFTIMIE l-am cunoscut în sindicatele din Strada Izvor în anul 1932.-

În Ploești l-am întâlnit întâmplător când mi-a spus că își caută de lucru. Eu i-am spus că am să mă interesez la un cunoscut al meu pentru a-i găsi serviciu și pentru a-i da răspuns am făcut întâlnirea din ziua arestării.-

La locuința mea a venit un prieten al cărui nume nu-l rețin, de statură mică și cu ochelari, de profesie voiajor, care se găsea în drum spre Brașov. Din București am plecat pentru faptul că am fost arestat și acuzat de propagandă comunistă.-

Am dat această declarație de bună voie, nesilit de nimeni", după care urma semnătura mea.-

Aceasta a fost declarația dată de mine la Siguranța Ploești, respectiv fondul ei.-

Intrebare: Ce anume era real din această declarație și ce ai socotit compromițător pentru dta. ?

Răspuns: Real a fost faptul că am fost trimis la Ploești de către conducere pentru a răspunde de regiunea Ploești pe linie de partid și sindicat, cu singura deosebire că în declarație am arătat că am fost trimis de un cunoscut pentru a lua legătura cu muncitorii dela rafinăria "Vega".-

Real a fost faptul că m-am întâlnit cu COSMICI EFTIMIE în ziua în care am fost arestat, însă fără a arăta motivul adevărat. Deasemeni a fost real și faptul că la locuința mea a fost o persoană, eu dînd însă alte semnalmente și faptul că am fost arestat anterior și acuzat de activitate comunistă.-

În declarația mea dată în 1935 la Siguranța Ploești, era compromițător faptul că am recunoscut apartenența mea la mișcarea muncitorească și faptul că am recunoscut pe COSMICI EFTIMIE.-

Intrebare: Ce declarații scrise ai făcut cu ocazia arestării dtale. în anul 1935 la Ploești ?

Răspuns: În afară de declarația despre care am vorbit mai sus, am dat o declarație în care am arătat că persoana cu care am fost arestat nu-i cunosc numele și l-am văzut în anul 1932 la Sindicatele din Str. Izvor, iar în Ploești l-am întâlnit întâmplător, când mi-a spus că e în căutare de lucru, eu i-am spus că am să mă interesez de serviciu și pentru a-i da răspuns am făcut întâlnirea unde am fost arestat.-



Această declarație era scurtă pe o jumătate de pagină și am dat-o imediat după arestare, în ea nu am arătat toate celelalte probleme care au făcut obiectul declarației dată de mine ulterior despre care am vorbit mai înainte. După câte îmi amintesc această declarație nu a mai fost conezată la dosarul de cercetări, întrucât nu-mi amintesc s-o mai fi văzut când am studiat dosarul la Tribunalul Brașov.-

Am semnat declarații de confruntare cu COSMICI EFTIMIE și cu martorii.

Vreau să adaug că în declarația dată în anul 1935, la Siguranța Ploești despre care am vorbit mai înainte și pe care am rupt-o în anul 1951, am arătat și faptul că notițele găsite la mine în căptușeala pălăriei au fost făcute în urma discuției mele cu muncitorul dela "Vega".-

Intrebare: În 1951 când ai văzut dosarul încheiat de Siguranța Ploești în 1935, ce materiale privind persoana dtale. cuprindea ?

Răspuns: În anul 1951 nu am citit dosarul ca să pot să-mi reamintesc toate materialele care mă priveau pe mine și pe care le-am cunoscut în anul 1935. Când am frunzărit în anul 1951 dosarul am văzut declarația pe care am dat-o la confruntarea cu COSMICI EFTIMIE și am citit câteva pasagii din referatul Siguranței, în care se făcea mențiune arătându-se diferite citate din declarația mea, pentru a întări acuzația pe care siguranța mi-o aducea.-

Cunosc că la dosar mai exista declarațiile unor martori care mă priveau pe mine și materialele găsite cu ocazia percheziției făcută la locuința mea.-

Intrebare: Dacă mai erau și alte materiale la dosar, care vorbeau despre declarația pe care ai dat-o dta. și atitudinea ce ai avut-o cu ocazia arestării din anul 1935, de ce a mai fost necesar să distrugi acea declarație în 1951 ?

Răspuns: Am rupt declarația la prima vedere și ulterior am văzut că în referat se făcea mențiune despre declarația mea.-

Intrebare: În ce fel ai scos declarația din dosar ?

Răspuns: Declarația era cusută în dosar și eu am tras-o afară din dosar, după care am rupt-o în bucățele și am aruncat-o la coș.-

Intrebare: Unde se afla acea declarație în dosar ?

Răspuns: Dosarul era compus din două părți, o parte cu actele încheiate de siguranța Ploești, iar o parte cu actele



încheiate de către Tribunalul Militar Braşov. După câte îmi amintesc actele încheiate de siguranţă se aflau dedesupt, adică după actele încheiate de Tribunal, iar declaraţia pe care am rupt-o se afla între actele încheiate de siguranţă.-

Dosarul era prost legat şi nu avea coperti, paginile fiind numerotate de mai multe ori.-

Intrebare: Cum ai făcut să dispară urmele sustragerii din dosar a declaraţiei pe care ai rupt-o ?

Răspuns: Nu am luat nici o măsură ca să fac să dispară urmele distrugerii declaraţiei.-

Dosarul l-am ținut mai departe la mine, iar la scoaterea mea din funcţie, am predat dosarul din anul 1935, împreună cu toate celelalte dosare şefului Arhivelor C.C. PETRE ATANASIU.-

Intrebare: Dar când ai tras forţat declaraţia afară, nu au rămas urme ?

Răspuns: După ce am tras declaraţia din dosar am scos şi bucăţelele dela cotorul dosarului unde era făcută legătura cu sfoară.-

Intrebare: După ce ai scos declaraţia cum a rămas cu numerotarea paginilor existente în dosar ?

Răspuns: După ce am scos declaraţia din dosar, au rămas două pagini lipsă, adică numerele sărite.-

Intrebare: Ai luat vre-o măsură în această privinţă?-

Răspuns: Nu am luat nici o măsură.-

Intrebare: Aşa stau lucrurile cum ai declarat dta. mai înainte în prezentul proces verbal ?

Răspuns: Da, aşa stau lucrurile şi susţin că cele declarate mai sus corespund adevărului.-

Intrebare: Ancheta cunoaşte că organele de siguranţă în acea vreme întocmea pentru fiecare declaraţie luată dela arestaţii, un proces verbal în care consemna tot ce cuprindea declaraţia.-

Ai văzut dta. un asemenea act alăturat declaraţiei dta. la dosarul din anul 1935 ?

Răspuns: Nu-mi amintesc dacă în anul 1935 am văzut un astfel de act ataşat la declaraţia mea. În 1951 când am rupt declaraţia nu am văzut un astfel de act ataşat la declaraţia mea.-

Am cunoscut faptul că în acea vreme siguranţa întocmea pentru fiecare declaraţie luată un proces verbal de constatare a celor declarate.-

Intrebare: În acest caz dta. ai fost preocupat să cauţi



în dosar dacă există un asemenea act ?

Răspuns: Nu am fost preocupat de cât de declarație, întrucât citate din acea declarație erau consemnate și în referatul încheiat de siguranță.-

Întrebare: Ancheta te întreabă din nou, așa s-au petrecut lucrurile, îți amintești bine ?

Răspuns: Îmi amintesc bine că în anul 1951 am scos din dosarul încheiat la Siguranța Ploești, numai declarația despre care am vorbit mai înainte pe care am rupt-o și nu am mai fost preocupat de scoaterea și distrugerea nici unui alt document din dosar.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu susțin și semnez.-

ss) TEODARI GEORGESCU

ANCHETATORI :

Lt.Maj.Rus T.

Lt.Nicolescu At.



# Proces-Verbal de interogator 168

Arestat GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, str. Pătolicea Nr. 17.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

06 iulie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 17 și 30 min.

s-a terminat la ora 22 și 00 min.

07 iulie 1955 de la ora 9 la ora 14<sup>30</sup>

Intrebare:

La interogatoriul anterior ai declarat că ai avut poziție necinstită față de partid. Poziția asta în mod detaliat în ce constă această poziție necinstită și prin ce acțiuni se concretizată?

Răspuns: După 23 august 1944 am aruncat partidului sapte grave din trecutul meu nemine, printre care trădătoare pe care am avut-o la Siguranța Părești cu ocazia arestării mele din anul 1935, când am recunoscut pe Cornici Eftimie, cu toate că acesta nu mi-a recunoscut pe mine nici atunci la confruntarea ce a avut loc între noi.

Pe baza declarației mele și a faptului că l-am recunoscut Cornici Eftimie a putut fi trimis în justiție și condamnat.

De asemenea am vorbit la Siguranța despre faptul că am fost trimis la Părești de un preten că să iau legătura cu un muncitor de la

Semnătura Teodor



Urmare: rafinaria „Vega” pentru a-i da incluziunii  
 în legătură cu felul cum trebuie să se organizase  
 și să se apere interesele lor, recunoscând în felul  
 acesta în fața Siguranței <sup>factul</sup> că <sup>partea</sup> fac parte și lu-  
 crăm pe linia mișcării muncitorești.

La sfârșitul anului 1935, ca urmare a presiuni-  
 nile necunoscute de a se duce în fața partidului,  
 fața gravă pe care o răsunasem în anul 1935,  
 am rupt de la rația elată de mine la Siguranță  
 în 1935 care se găsea în dosarul de cercetări înche-  
 iat de Siguranța Plăști.

Am scris deasemenea în fața partidului după  
 23 august 1944, declarație verbală pe care eu am  
 dat-o la ocheșă cu ocazia arestării din anul  
 1933, ~~comisar~~ declarație verbală pe care eu  
 facut-o comisarului care m-a cercetat în  
 clădirea administrației Tipografiei „Cartea  
 Românească”. Cu ocazia ~~ceas~~ la ~~comisar~~  
 țarea se sa făcut între mine și <sup>lucrătorul</sup> ~~trădătorul~~ Filip,  
 în fapt am recunoscut verbal în fața comi-  
 sarului că am înprăști manifeste în între-  
 prindere prin aceea că la întrebările comi-  
 sarului am răspuns, că așa cum sunt eu  
 acuzat poate fi acuzat și lucrătorul Filip  
 care fusese eu mine în atelier, însoțind  
 acesta demnitate fusese peos din cauza, deci  
 răminsem numai eu cel care puterăm să  
 înprăști manifestele.

În anul 1934 cu ocazia arestării mele de către  
 Siguranța Generală, am avut o purtare ne dăună  
 deoarece eu primit de la Turea Nicolare care mă

Semnătura, Titian Gugu

- vers din rândul 15 cuvântul „comisar” care nu va fi;
  - adăugat în rândul patru cuvântul „factul” care se va citi;
  - vers din rândul 13 de jos cuvântul „trădătorul” care nu  
 va citi și se adăugat cuvântul „lucrătorul” care se va citi.
- Titian Gugu



Urmare: ancheta, caipa si itigării. Aceasta sa puterit  
in timp ce Turcu Nicolae mi-a făcut propunerii  
sa iutun in slupba si gurantii.

Au arcuri si aceasta paptă - dupa 23 august  
1944 in pata partidului.

Cu ocazia arestării mele din aprilie 1941 am  
dat o declaratie scrisă la siguranță in care am arătat  
ca in anul 1940 am locuit la fratii meu si la  
un simpatizand al miscării, declarind iunelle  
si adresa lui (lucru ce am mi le reamintea acum)  
denotand si in pata siguranței aceasta perso-  
na si punind-o in pericol de a fi arestată.

Au arcuri dupa 23 august 1944 aceste paptă grave  
din trecutul meu pentru a mi fi tras la răspundere.

Dupa 23 august 1944 sa urmare a legaturii de prie-  
tenie ne principale cu Ana Pauker, am arcuri in pata  
partidului pozitia anti-partinica de aceasta si o mani-  
festa pata de inima in discutii ce le aveam in di-  
ferite ocazii sau dupa sedinta cu prietii la  
unelle măsurii si hotărârii ale partidului,  
totodata sprijinind-o pe aceasta in unele  
manifestări si activități ale sale.

La 13 martie 1952 înainte de a avea loc se-  
dinta Biroului Politic care sa discute Scri-  
searea Comitetului Central privind dăruirea  
lui Luciei Varile, am fost la Ana Pauker si  
i-am spus ca eu nu sunt de acord cu unele  
puncte din scrisoare, Ana Pauker mi-a  
răspuns pe un ton de reproș, ca trebuie sa se  
decida in sedinta Comitetului Central din  
29 februarie - 1 martie 1952 pentru al sprijini  
pe Luciei Varile, manifestându-se in sensul

Techian Gheorghe

Semnătura,

Techian Gheorghe







263

Urmare: pe urmasorii leginarilor: deasfar Presen,  
Demborovicanu, sotul unei femei care tineau  
cui delist de tuturi in Bucuresti al carui  
nume nu mi-l amintesc,

Au pus in libertate grupul Frimescu  
ca urmare a legaturii intime cu Octavia  
Frimescu care mustrasese buletin infor-  
mative din M. S. T. pe care le trimisese  
prin alte persoane Legatiei americane si  
P.N.L. Bratium.

In anul 1949 am pus in libertate pe  
Pica Paul care se facea vinovat de acti-  
vitate contrarevolutionara.

In anul 1945 am pus in libertate un  
functionar din politie vinovat de apa-  
cerii caruia in 1949 i-am dat para-  
port pentru a pleca in statul Israel,  
ca urmare a interventiei unei rude de ale  
mele Rudolf Samoilă, pe care apoi in anul  
1951 a fost arestat si l-am pus in libertate  
la interventia partii mele sotii.

In anul 1945 sau 1946 am pus in liber-  
tate pe un apacrist al carui nume  
nu-l retin, pentru sa se informeze imprea-  
lul conducerea, iar in anul 1949 i-am  
dat paraport pentru Israel.

Au pus in libertate in anul 1940 pe Gross-  
man Leon care dupa cite mi-a spus  
Gheorghe Meaurio se facea vinovat de apa-  
cerii, la interventia sotiei.

In anul 1949 am pus in libertate pe  
electorul Stark in urma interventiei

Tobias Grossman  
Semnatura,



Urmasare: cumnatii lui Ana Pauker Titu Ghergh  
 În anul 1951 am pus în libertate un  
 învâtaor al cărui nume nu mi-l  
 amintesc care era arestat pentru dis-  
 trugerea unor tobele cu legionarii. Cu  
 urmasa interventiei lui Campănașu Au-  
 mitru inspector general în M. A. I.

peste eliberarii le-am făcut fără a avea  
 aprobare.

Ca urmare a legaturilor mele intime  
 cu femei care sunt în Minister pe:  
 Elena Popescu, Coca Bursten, sotul lui  
 Margareta Oniga, l-am numit în  
 M. A. I. pe capitanul Gorgorci sotul lui  
 Angela Gorgorci, deasupra am sprijinit  
 pentru a lua servicii pe legionarul  
 Lăscăr Popescu și pe Margareta Oniga.

Am eliberat pasapoarte călătorii el-  
 terioare stabilite de hotărârea conducerii  
 în afară de persoanele arătate mai  
 sus lui Aldica Fuchermen și soții aces-  
 tuia, cumnatului doctorului Harșcovici  
 și altor persoane cărora momentan  
 nu le rețin numele, în număr de cea.  
 20-30 persoane.

În decursul timpului Sucea Vanile m-a  
 vorbit impetivă secretarilor de partid  
 Alexandru Moșchioros și Neiron Constantin-  
 nescu în același sens în care îmi vorbea  
 Ana Pauker, în se arducind acest lucru  
 la cunoștința conducerii. Terhan G. p.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar  
 ultima pagină și de către anchetator.



264

Urmare: În anul 1949-1950 am cunoscut că în  
posturile de răspundere ale Ministerului de  
Finanțe din țară, cât și în centrul de găzduire  
numerose elemente necorespunzătoare și  
dubioase. Am informat pe d. Vasile,  
care a luat măsura de a schimba numai  
câteva elemente restul rămânând mai  
departe, eu ne aducând la cunoștința  
conducerii această situație.

În anul 1951 am cunoscut că d. Vasile Luca  
a descoperit secrete de stat, privind politica  
partidului față de emigrările în statul  
Israel, care au ajuns să fie cunoscute de  
elemente dușmăne. Eu mi-am limitat în  
a aduce la cunoștința lui Vasile Luca, fără  
a face cercetări pentru a vedea fondul  
acestor chestiuni.

Înainte de a-mi declarat mai sus  
referitor la d. Vasile Luca, vreun se arată că  
din discuțiile pe care le-am avut cu d. d.  
Pamper începând din 1948-1949, am cunoscut  
poziția acestuia de sprijinire a monarhiei  
și a politicii anti-partinice din partea d. Vasile  
Luca, față de care eu mi-am luat atitudi-  
ne și mi-am adus la cunoștința conducerii.

Cum în aceeași perioadă d. d. Pamper mi-a  
vorbit despre d. Vasile Luca arătându-mi că pe  
eu am capacitatea și că pe mine sunt cunoscu-  
tor al problemelor de stat și de partid.

Deși mi-am dat seama că aceasta nu core-  
spunde realității eu mi-am luat atitudine și  
am ajuns să sprijin și eu politica anti-par-



Urmasare: *linica si anti-statala a lui Luca Varile.*

În sedințele din februarie - martie 1952  
am exprimat efectiv politica anti-partinicia  
si anti-statala dură de Luca Varile si nu  
am venit nici atunci si nici ulterior să arăt  
că politica mea de exprimare a politicii  
anti-partinicia si anti-statala dură de  
Luca Varile este strict legată de deciziile  
principiale pe care le-am dat în de-  
cursul timpului cu Ana Pauker.

După 13 martie 1952 am continuat  
deciziile principiale cu Ana Pauker,  
această atitudine si regretul în cadrul  
sedinței Comitetului Central din 26 mai 1952  
că Luca Varile va fi scos din Comitetul  
Central, se vede dintr-o altă perspectivă.

Pe baza exprimării acordate de către mine  
si Ana Pauker lui Varile Luca acesta a  
putut să-și ducă mult timp nestingherii  
politica lui anti-partinicia si anti-statala.

Exprimarea mea, Varile Luca l-a avut si în  
alte împrejurări de cît cele arătate mai  
înainte prin ceea că nu m-am documen-  
tat si nu am luat parte de multe  
probleme de stat, economico-financiare cu  
toate că Secretarul General al Partidului  
mi-a atras atenția de mai multe ori că  
îndeplinesc funcția de vice-președinte al  
comitetului de ministri si trebuie să solu-  
ționez toate problemele care sunt puse  
problemele.

*Tudor Gheorghe*

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină si de către anchetator,

- Șters din rândul 13 de jos cuvîntul „nestingherii” care nu se va citi.  
*Tudor Gheorghe*



Urmare: După secaterea mea din funcție în iulie 1952 am aruncat suma importantă de bani în munte de aur în fața casei elvețiene, pe care satia mea l-a adus la locuința în anul 1948.

Și după secaterea mea din muncă am continuat să am o posibilă necesitate față de partid, asumând peste oare din trecutul meu cit și peștile comise după 23 august 1944, celi am fost elminat de mai multe ori la comisia controlului de partid, unde am fost spăruit să fiu sincer.

Întrebare: Sta esti hotărât să fi sincer în fața anchetei?

Răspuns: Cei ce am arătat în prezentul interogatoriu le-am făcut în urma faptului că m-am hotărât să fiu sincer și sincer în fața anchetei.

Întrebare: Astăzi declară deschis și sincer tot ce ai aruncat față de ancheta pînă în prezent și pentru ce?

Răspuns: Am aruncat în fața anchetei faptul că la sfîrșitul anului 1951 am rupt declarația pe care m-am dat-o la Liguranța Plesti în 1935, așteptînd să să fiu interogat de ancheta, fiindu-mi greu să vorbesc despre această faptă gravă pe care am făcut-o.

Au am arătat deasemenea, de cît în ultimul timp cele ce mi-a comunicat Eugenia Vlădușcu, sora vitii mele, în legătură cu distrugerea unui birou din ministru, de către Ghise Dumitru.

De asemenea am aruncat pînă astăzi



Urmare: faptele ei în 1949 au avut legătură intimă cu fida lui Creditarului Ephilmou căruia i-au dat parapart ea sa plece în Fronta unde a și rămas.

Întrebare: În legătură cu bunul stăle mi ai de spus nimic anchetei?

Răspuns: Nu apara faptelor pe care eu le-am comis în trecut, despre care am vorbit în prezentul interogatoriu, fapte pe care le-am acuzat și în fata partidului, nu am comis și nu am acuzat nici-o alta faptă.

Întrebare: De ce ai fost determinat să acuzi în fata partidului faptele arătate mai înainte?

Răspuns: Am acuzat în fata partidului fapte grave pe care le-am comis, de teama răspunderii.

Am spus și pe Ana Pauser și cum eram în fata partidului poziția ei anti-partinică și durmănoasă pentru că și eu la rândul meu să-mă bucur de sprijinul ei.

Întrebare: De ce atunci nu ai de sprijinul lui Ana Pauser și în ea fel?

Răspuns: Am avut nevoie de sprijinul lui Ana Pauser deoarece acuzasem în fata partidului faptele grave pe care le comiseseam, conștient în sprijinul ei în cazul când faptele mele vor fi descoperite, pe baza legăturilor de prietenie ne principiale ce se nascuse între mine și Ana Pauser.

Teodor Ivan



Urmare: Am contactat pe sprijinul si la vreme  
intrucat avea Peumier mi-a sprijinit in  
existenta imprejurarii in sedinta fiind o  
pozitie favorabila mie atunci fiind s-au  
discutat probleme generale sau din activi-  
tatea mea.

Intrebare: Mai tarziu ai declarat ca  
ai rupt o declaratie data de N<sup>ta</sup> in anul  
1935 la Siguranta Placsti.

Atata mai detaliat in ce imprejurari  
cum sa petrecut acest fapt?

Raspuns: In anul 1950-1951 ministrul adjunct  
la N. A. T. mi-a adus la cunoastinta ca  
toate dosarele incheiate de diferite instante  
inainte de 23 august 1944, activistilor din  
miscarea muncitoreasca, au fost strinse.

S-au avut acestia sa continutele de a  
dosarul meu referitor la activitatea din  
1935 la Siguranta Placsti a fost gasit.

Dosarul incatiga mi-l auzea si a fost  
gasit in vara anului 1951, fiind a fost  
trimis celui de al treilea secretar care mi-  
l-a predat mie. Acest dosar l-am pastriat  
inprumut sprijin cu alte dosare ale membrilor Comi-  
telului Central, l-am pastriat inprumut.  
In casa de piir din cabinetul meu dela  
Comitetul Central.

La sprijinul anului 1951 am scos toate  
dosarele pentru a le preda lui Blanka  
functionara la cabinet, evindu-i sa  
intocmeasca un tabel. Cu aceasta ocazie  
am scaprat dosarul din anul 1935. Mam

Tuchan Gheorghe  
Semnatura,

Am scos cuvantul "sprijin" din randul 9 de jos care nu se va scrie.  
- Scris din randul 8 de jos cuvintele: "l-am pastriat inprumut"  
care nu se va scrie.  
c. 802  
Tuchan Gheorghe



Urmare: rupt declaratia pe care eu am dat-o la Siguranta Plăești în anul 1935.

Întrebare: Nici ai fost determinat să faci acest lucru?

Răspuns: Am rupt declaratia pe care eu am dat-o la Siguranta din Plăești în anul 1935, deoarece în ea se exprima purtarea mea trădătoare, făcând în felul acesta să dispară un document din care se vedea vinovăția mea.

Întrebare: În afara de aceea declaratia ce mai cuprindea dosarul?

Răspuns: Dosarul mai cuprindea repetatul înțeles de siguranță, declaratia lui Cornici-Teptuș, declaratia mea la cumpănă, declaratia marturilor, multe documente de siguranță și materiale.

Întrebare: Care a fost preocuparea <sup>stată</sup> de a cuprinde materialele ce exista în dosarele de siguranță cu privire la activitatea stată trecută?

Răspuns: În decursul timpului am văzut dosarele încluzite de siguranță cu ocazia arestărilor din 1934 și 1945, pe care le-am răsfășat la minister. În cabinetul meu după câte ține amintire dosarul din 1934 și la cabinetul meu de la C.C. pe cel din 1945. Preocupat am fost de dosarul din anul 1935.

Întrebare: Cum arăta și se exprima declaratia ruptă de <sup>stată</sup> în anul 1951?

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Gheorghiu



Urmare: Răspuns: Declarația era scrisă cu cerneală pe o coală dublă și avea în partea stângă sus certificarea poștală de către comisarul anchetator, al cărui nume mi-l amintesc, dat în pata uvertă, data, semnătura și stampila sigurantii.

Declarația era scrisă de mine pe o pagină și mi s-a dat să scriu pe prima pata și a treia pata a coalei, pata clauză și a patra fiind albă.

Declarația avea următorul conținut: „Subsemnatul Iohari Gergem declar că am venit la Plești fiind trimis de mine enunțat al meu al cărui nume mi-l știu însă știu că s-a spus Partilica, că se stă de vorba cu un nuncitor dela rapunaria „Vega” deoarece nuncitorii dela aceea întreprindere sînt nemulțumiți din cauza condițiilor grele de muncă. Mi-a spus să merg pe strada (numi mi amintesc ce strada era dat) la ora 10 și am mers (deorencea unui enunțat) unde mi s-a spus un nuncitor pe care mi l-ai indicat: „Unde este rapunaria „Vega”, iar el va răspunde, la gară. Am mers și am întâlnit pe acest nuncitor care mi-a vorbit despre nemulțumirile nuncitorilor în legătură cu salarizarea cu spațiindu-l să se aranjeze și să măpre interesele. Nu cunosc numele acestui nuncitor și unde locuiește. Despre împrejurarea de manipulare dela „Vega” mi cunosc nimic. Pe Cornici Eftimie

Semnătura,  
Iohari Gergem



Urmare: l-am cunoscut în sindicatul din  
Strada Tovar în anul 1932.

În Ploesti l-am întâlnit în templul  
când mi-a spus că își caută de lucru, eu  
î-am spus că am să mă interesez la un  
seminar al meu pentru ai găsi servicii  
pentru aida rașpuns am făcut înțel-  
nirea din ziua arestării.

La locuința mea a venit un prieten al  
cărui nume nu-l retin de statură mică  
cu ochelari de proșopie usor care se  
îpăsea în drum spre Brădov. Din București  
am plecat pentru faptul că am fost arestat  
și acuzat de propagandă comunistă.

Au dat această declarație de bună-volă  
ne șilit de nimeni, după care urma  
seminatura mea.

Această a fost declarația dată de mine  
la Siguranța Ploesti, respectiv pendul ei  
întrebare: Ce amină va real din această de-  
clarația și ce ai locatit comprimitat pentru  
sta.?

Răspuns: Real a fost faptul că am fost trimis  
la Ploesti de către conducere pentru a ră-  
punde de regiunea Ploesti pe linia de partid  
și indicat, eu singura descriere că în de-  
clarația am arătat că am fost trimis de  
un cunoscut pentru a lua legătură cu  
numeitorii dela răspunderea "Vega".

Real a fost faptul că m-am întâlnit cu  
Gheorghe Optimii în ziua în care am fost



Urmare: arestat, însoțit de arestatul maternal  
 ordinar. Deasemenea a fost real și  
 faptul că la locuința mea a fost o per-  
 soană, eu dând însoțit alte semne de  
 și faptul că am fost arestat anterior și  
 acuzat de activitate comunistă.

În declarația mea dată în 1935 la figu-  
 rantea Plăști era cuprinsă faptul că  
 am recunoscut aparținuta mea la mis-  
 sare numitorască și faptul că am  
 recunoscut pe Cornici Gheorghe.

Intrebare: Ce declarații scrise ai făcut eu  
 ocazie arestării tale din anul 1935 la Plăști?

Răspuns: În afara de declarația despre  
 care eu vorbesc mai sus am dat o decla-  
 rație în care am arătat că persoana eu  
 care am fost arestat nu-i cunosc numele,  
 și l-am văzut în anul 1932 la Sindicatul  
 din Str. Inor, iar în Plăști l-am întâlnit  
 întâmplător fiind mi-a spus că e în căutare  
 de lucru, eu i-am spus că eu nu mă intere-  
 ses de serviciu și pentru că la răspuns  
 eu păcătuit înțelegerea unde am fost arestat.

Am dat declarații la această declarație  
 era scrisă pe o jumătate de pagină și  
 am dat-o imediat după arestare, în ea  
 eu am arătat toate celelalte probleme  
 care au făcut obiectul declarației date de  
 mine ulterior despre care eu vor-  
 besc mai înainte. După cite mi am in-  
 țese ocazie declarației eu am mai fost  
 conștient la darul de arestării întru cit

Teodor Gheorghe  
 Semnatura

- Iers din rândul 9 de jos cuvintele "eu dat declarații" care  
 nu le vor citi.  
 c. 802 l.  
 Teodor Gheorghe



Urmare: mi-am amintit și-o mai fi vădit  
când am studiat dosarul la Tribunalul  
Brașov.

Au reamintit declarații de complicitate cu  
Carmici Eftimie și cu martorii.

Urmas să aducă și în declarația dată  
în anul 1935 la Siguranța Ploiești despre  
care am vorbit mai înainte și pe care  
am scut-o în 1951, am arătat în fapt  
că motiunile date la mine în raport  
la părăsirea au fost făcute în urma  
desertării mele cu numele de la „Vegh”

Interogare: În 1951 când ai vădit dosarul  
închisat de Siguranța Ploiești în 1935, ce  
materiale privind persoana este cuprin-  
dea?

Răspuns: În anul 1951 mi-am citit dosarul  
ce să pot să-mi reamintesc toate materi-  
alele care mă priveau și mine și pe  
care le-am scris în anul 1935. Când  
am frământat în anul 1951 dosarul am  
vădit declarația pe care am dat-o la  
complicitatea cu Carmici Eftimie și  
am citit câteva paragrafi din raportul  
siguranței, în care se făcea mențiune că:  
ținându-se diferite citate din declarația  
mea, pentru a întări acuzarea pe care  
siguranța mi-o aducea.

Cuore că la dosar mai există decla-  
rațiile unor martori care mă pri-  
veau și mine și materialele date

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Teohari Gogu



Urmare: cu ocazia percheziții făcute la locuința mea.

Întrebare: Dacă mai erau niște materiale la dosar, care vorbeau despre delincvența pe care ai dat-o în niște articole ce ai avut cu ocazia arestării din anul 1935, deci ce mai pot încerca să distrugi aceea declarată în 1951?

Răspuns: Am rupt declarația la prima vedere și ulterior am vădit că în referat se făcea mențiune despre declarația mea.

Întrebare: Fi se fel ai scris declarația din dosar?

Răspuns: Declarația era cunoscută în dosar și eu am tras-o afară din dosar, după care am rupt-o în bucățele și am aruncat-o la coș.

Întrebare: Unde se afla aceea declarație în dosar?

Răspuns: Dosarul era compus din două părți, o parte cu acte încheiate de Siguranța Publică iar o parte cu acte încheiate de către tribunalul militar Brașov. După câte îmi amintesc actele încheiate de Siguranță se aflau dedesubt, adică după actele încheiate de tribunal, iar declarația pe care am rupt-o se afla între actele încheiate de Siguranță.

Dosarul era sport legat și nu avea coperti, paginile fiind numerotate de mai multe ori.

Întrebare: Cum ai făcut să distrugi urmele

Teodor Șum  
Semnatura, Șum

- Sters din rândul și percheziția încheiată care nu va est:  
Teodor Șum



Urmare: nu trebuie să dau dosar de declarații pe care ai rupt-o?

Răspuns: Nu am luat nici-o măsură care fac să dispară urmele distrugerii declarației.

Dosarul l-am ținut mai departe la mine și am la noaptea mea din pînă am predat dosarul din anul 1955 împreună cu toate celelalte dosare sefului arhivelor C. C. Petre Stanaviciu.

Întrebare: Dar cînd ai tras portat declarația opara' nu ai rămas urme?

Răspuns: După ce am tras declarația din dosar am scos și becațile de la cîtarul dosarului unde era pînă la legătura cu sfoară.

Întrebare: După ce ai nr. declarația cum a rămas cu numerotarea paginilor existente în dosar?

Răspuns: După ce am scos declarația din dosar au rămas două pagini lipsă adică numerele sărite.

Întrebare: Ai luat vre-o măsură în această pînă?

Răspuns: Nu am luat nici-o măsură.

Întrebare: Așa stau lucrurile cum ai declarat ota mai înainte în prezentul proces verbal?

Răspuns: Da așa stau lucrurile și sustin că cele declarate mai sus.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Terhan Gîrman



Urmare: corespund ordinarii.

Intrebare: Includa cumva si ca argandele de siguranta in acea vreme intocmirea pentru fiecare declaratie luata de la arestati in proces verbal si care consemna tota cuprindea declaratiei.

Si vadut <sup>sta</sup> nu asemenea act alaturat declaratiei <sup>stale</sup> la dosarul din anul 1935?

Raspuns: Nu-mi amintesc decat in anul 1935 am vadut un act al de act alaturat la declaratia mea. In 1951 cind am rupt declaratia nu am vadut un act al de act alaturat la declaratia mea.

Am cunoscut faptul ca in acea vreme siguranta intocmirea pentru fiecare declaratie luata un proces verbal de constatare a celor declarate.

Intrebare: In acest caz <sup>sta</sup> ai fost preocupat sa cauti sa clarifici daca exista un asemenea act?

Raspuns: Nu am fost preocupat de cit de declaratie intrucat exista din acea declaratie erau consemnate si in raportul inclusat de siguranta.

Intrebare: Includa te includea din nou, am sa au putut lucrurile, iti amintesti bine?

Raspuns: Mi amintesc bine ca in anul 1951 am scos din dosarul in care de siguranta plesti <sup>numai</sup> declaratia pe care am dat-o in 1935 si pe care am scos-o si ca nu am mai

*Tobias G. G.*  
Semnatura,

- Dupa din rindul doi de jos amintele, pe care am dat-o in "care nu se vor citi si sa adaugat in acelasi rind amintele "numai" care nu va citi.  
- Si ultimul rind care nu se va citi. *Tobias G. G.*



Urmare: ~~pot predeputat de nici un alt document din dosar.~~

despre care am vorbit mai înainte, pe care am rupt-o și am mai fost preocupat de revățarea și distrugerea nici unui alt document din dosar.

Deja se am ținut prezentul proces verbal de interogatoriul meu și sunne.

Anchetatorii:

Ing. J. D.

G. A. Căleșay

T. I. I. I. I.

- Sars primele doua rinduri care au  
se vor citi.

T. I. I. I. I.



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 169

=====  
Arestatul GEORGESCU TEODHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

14 iulie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" s-a terminat " 15,30

Intrebare: La interogatoriul din 1 iulie 1955 și mai înainte, ai făcut mai multe declarații în legătură cu SCHRAER IOSIF.-

Precizează d-ta cum stau lucrurile?

Răspuns: Revin asupra declarațiilor făcute de mine anterior în legătură cu SCHRAER IOSIF, întrucât multe afirmații nu corespund adevărului, fapt pentru care declar următoarele:

După ce l-am numit pe SCHRAER IOSIF în Ministerul de Interne, în împrejurările arătate de mine în interogatoriile anterioare, care corespund adevărului, am cunoscut dela TANIA FILIPESCU că SCHRAER IOSIF este preocupat de strângerea de monezi de aur, că primește la Minister vizita multor persoane dubioase și că a bătut-o pe DUMITRESCU MARIA profitând cu această ocazie de ea.- Toate acestea mi-au fost aduse la cunoștință de TANIA FILIPESCU, în anul 1946, în cabinetul meu, într-o discuție sau două.-

Tot în anul 1946, am cunoscut dela generalul NICOLSCHI că SAVA DUMITRESCU a declarat că s-a întâlnit de mai multe ori cu SCHRAER IOSIF în locuința unui medic, pe care SCHRAER îl recomandase lui SAVA DUMITRESCU, cu care ocazie SCHRAER IOSIF a purtat discuții cu SAVA DUMITRESCU cu caracter general.-

Nu îmi amintesc în ce împrejurări a ajuns să cunoască generalul NICOLSCHI, acest fapt dela SAVA DUMITRESCU.-

După câte îmi amintesc i-am cerut generalului NICOLSCHI să-l aducă pe SAVA DUMITRESCU în cabinetul meu, fapt ce acesta a făcut, cu care ocazie eu i-am pus lui SAVA DUMITRESCU mai multe întrebări, în legătură cu SCHRAER IOSIF. SAVA DUMITRESCU mi-a declarat că s-a întâlnit cu SCHRAER IOSIF de mai multe ori, în locuința unui medic pe care SCHRAER îl recomandase, cu care ocazii



a avut cu SCHRAER IOSIF discuții cu caracter general.-

Despre cele cunoscute dela SAVA DUMITRESCU în legătură cu SCHRAER IOSIF, eu nu am vorbit nici unei persoane din conducere.-

În Minister, cele declarate de SAVA DUMITRESCU au fost cunoscute numai de AVRAM BUNACIU și NICOLSCHI.-

În anul 1947 am cunoscut dela TANIA FILIPESCU sau MARCELA IONESCU, că SCHRAER IOSIF a format un grup în minister din care făcea parte TANASESCU STELIAN și MAGDA WALTER și în discuțiile pe care le purtau aceștia, mă discredita pe mine. După ce am cunoscut acest fapt am adus la cunoștință lui ANA PAUKER tot ce cunoșteam în legătură cu SCHRAER IOSIF, adică de formarea grupului și cele cunoscute în 1947 dela TANIA FILIPESCU și SAVA DUMITRESCU. Nu îmi amintesc ce discuții am avut cu ANA PAUKER cu această ocazie însă am stabilit cu ANA PAUKER ca să aibe loc o ședință la C.C. care să discute cazul SCHRAER, pentru a hotărî scoaterea acestuia din M.A.I.-

Totodată am stabilit cu ANA PAUKER că în cadrul ședinței să punem în discuție numai chestiunea bătăii de către SCHRAER a lui DUMITRESCU MARIA, iar restul problemelor să nu fie puse în discuție.- Nu îmi amintesc pentru ce am stabilit cu ANA PAUKER, ca lucrurile să decurgă în felul acesta.-

Această ședință a avut loc la C.C. în cabinetul lui ANA PAUKER în anul 1947, la scurt timp după ce am aflat despre formarea grupului SCHRAER în M.A.I., cred că era vara sau toamna.-

Îmi amintesc că la această ședință a participat ANA PAUKER, subsemnatul, SCHRAER IOSIF, AVRAM BUNACIU și nu-mi amintesc precis dacă a fost de față și JIANU MARIN și TANASESCU STELIAN.-

La ședință eu am pus chestiunea bătăii lui MARIA DUMITRESCU de către SCHRAER, după care s-au purtat discuții, însă nu-mi amintesc ce am discutat. La această ședință s-a hotărât ca SCHRAER IOSIF să fie scos din Minister, lucru ce s-a și făcut. Nu îmi amintesc dacă la această ședință, s-a hotărât ca SCHRAER IOSIF să fie cercetat pe linie de partid și nici dacă eu am mai stat de vorbă cu SCHRAER IOSIF după această ședință.-

După scoaterea lui SCHRAER IOSIF din Minister, i-am spus generalului NICOLSCHI să-l pună pe acesta în urmărire pentru a se identifica legăturile pe care SCHRAER IOSIF le avea.-

La aproximativ o lună sau două după aceasta, generalul NICOLSCHI mi-a adus la cunoștință că SCHRAER IOSIF a fugit din țară. Generalul NICOLSCHI mi-a spus că SCHRAER IOSIF a folosit eșirea din spate a locuinței care nu era cunoscută de lucrătorii



de siguranță care păreau eșirea din față.-

Cu această ocazie cerînd generalului NICOLSCHI să cerceteze împrejurările în care a fugit SCHRAER IOSIF din țară, ulterior acesta mi-a spus că SCHRAER IOSIF a folosit pașaportul unui cumnat al lui care fiind arestat și cercetat a reeșit că m-a cunoscut despre fuga lui SCHRAER din țară.-

Despre fuga lui SCHRAER din țară, am adus la cunoștința secretarului general al Partidului, care mi-a spus că bănuiala pe care a avut-o asupra lui SCHRAER încă înainte de 23 August 1944, s-a dovedit reală, SCHRAER fiind un dușman.-

Nu îmi amintesc dacă am discutat cu ANA PAUKER despre fuga lui SCHRAER din țară.-

Intrebare: Care a fost poziția lui SCHRAER IOSIF la ședința ținută în cabinetul lui ANA PAUKER dela C.C.?

Răspuns: SCHRAER IOSIF la această ședință nu a vorbit nimic despre acuzația care i s-a adus că a bătut-o pe MARIA DUMITRESCU și despre faptul că a profitat de ea, acesta avînd o poziție de negare.-

Intrebare: D-ta ai luat vre-o măsură pentru demascarea lui SCHRAER IOSIF în ședință?

Răspuns: În afară de faptul că expusesem această chestiune despre SCHRAER, nu îmi amintesc să fi luat vre-o altă măsură în ședință pentru demascarea lui SCHRAER IOSIF.-

Intrebare: În ce fel s-a hotărît ținerea ședinței cu cazul SCHRAER, la ANA PAUKER?

Răspuns: Ședință în legătură cu cazul SCHRAER am hotărît s-o ținem în urma discuției pe care am avut-o eu cu ANA PAUKER.-

Intrebare: A mai fost informat cineva din conducere despre ținerea acestei ședințe?

Răspuns: Nu am informat pe nimeni din conducere, despre ținerea acestei ședințe. Nu știu dacă ANA PAUKER a informat pe cineva,-

Intrebare: Dece nu ai informat conducerea despre cele stabilite cu ANA PAUKER, referitor la cazul SCHRAER?

Răspuns: Am considerat suficient că a cunoscut ANA PAUKER cazul SCHRAER.-

Intrebare: Arată d-ta dacă ai fost informat și de către alte persoane cu fapte, despre SCHRAER IOSIF?

Răspuns: Nu îmi aduc aminte să mai fi fost informat și de alte persoane de fapte în legătură cu SCHRAER IOSIF.-



Intrebare: Cu ce persoane din M.A.I. ai discutat chestiuni în legătură cu SCHRAER IOSIF?

Răspuns: Chestiuni în legătură cu SCHRAER IOSIF am discutat cu următoarele persoane din Minister: AVRAM BUNACIU, generalul NICOLSCHI, TANASESCU STELIAN, TANIA FILIPESCU, MARCELA IONESCU, MAGDA WALTER și nu îmi amintesc dacă și cu MARIA DUMITRESCU.-

Dela aceștia am cunoscut despre SCHRAER, chestiunile arătate în prezentul proces verbal de interogatoriu, iar în plus am cunoscut dela AVRAM BUNACIU că vorbindu-i lui SCHRAER despre arestarea lui SAVA DUMITRESCU, SCHRAER IOSIF a avut o izbucnire spunînd că SAVA DUMITRESCU este un bandit și că trebuie împușcat. Nu îmi amintesc ce discuții am avut cu AVRAM BUNACIU cu această ocazie și dacă am luat vre-o măsură. Acest fapt s-a petrecut cu ocazia arestării lui SAVA DUMITRESCU, adică în anul 1946, nu pot preciza în ce lună, vara sau primăvara.-

Intrebare: Dacă d-ta ai luat vre-o măsură de verificare a chestiunilor cunoscute în legătură cu SCHRAER IOSIF?

Răspuns: În anul 1947 după ce am cunoscut dela TANIA FILIPESCU sau MARCELA IONESCU că SCHRAER IOSIF a format un grup în Minister, din care făcea parte TANASESCU STELIAN și MAGDA WALTER, am chemat aceste două persoane în cabinetul meu, care mi-au confirmat faptul că SCHRAER IOSIF a format un grup în Minister din care făcea și ei parte.-

Nu îmi amintesc dacă în anul 1946, cînd am cunoscut dela AVRAM BUNACIU că SCHRAER a avut o izbucnire împotriva lui SAVA DUMITRESCU cînd a aflat de arestarea acestuia, dacă am luat vre-o măsură. Este posibil ca în urma celor cunoscute dela AVRAM BUNACIU să fi dat ordin generalului NICOLSCHI să cerceteze pe SAVA DUMITRESCU, însă nu pot preciza acest lucru.-

Nu am luat nici o măsură de a verifica celelalte fapte pe care le-am cunoscut în legătură cu SCHRAER IOSIF.-

Intrebare: Cu JIANU MARIN ai discutat, sau i-ai dat vre-o dispoziție în legătură cu SCHRAER IOSIF?

Răspuns: Nu îmi amintesc să fi discutat cu JIANU MARIN despre SCHRAER sau să-i fi dat vre-o dispoziție în legătură cu acesta, însă sînt convins că am discutat cu JIANU MARIN despre SCHRAER IOSIF.-

Intrebare: JIANU MARIN arată că a discutat cu d-ta chestiuni în legătură cu SCHRAER IOSIF și chiar a primit dispoziții dela d-ta în acest sens, pe care le-a executat și raportat. Ce ai de spus?



Răspuns: Nu îmi amintesc.-

Intrebare: Ancheta cunoaște că și alte persoane te-a informat unele chestiuni despre SCHRAER IOSIF și că d-ta ai luat anumite măsuri?

Răspuns: E posibil, însă eu nu îmi amintesc.-

Intrebare: Ancheta te previne și îți cere să declari tot adevărul în legătură cu SCHRAER IOSIF, întrucât lucrurile nu stau chiar așa, iar d-ta pînă acum ai dat mai multe versiuni și ai revenit de mai multe ori. Ești hotărît să precizezi cum stau lucrurile?

Răspuns: După 23 August 1944, am cunoscut mai multe fapte despre SCHRAER IOSIF, pe care nu le-am considerat personal ca fapte care să determine luarea de măsuri împotriva lui SCHRAER.-

În 1947 cînd am cunoscut că SCHRAER IOSIF a format grup, am luat așa cum am arătat împreună cu ANA PAUKER măsura de scoaterea lui SCHRAER din Minister, iar la scurt timp acesta a fugit din țară.-

SCHRAER a putut să fugă din țară, deoarece în anul 1946 eu nu am luat măsuri de a verifica declarația lui SAVA DUMITRESCU în legătură cu întîlnirile pe care le-a avut cu SCHRAER IOSIF, precum și cele cunoscute despre legăturile suspecte ale lui SCHRAER IOSIF și preocuparea acestuia de a strînge aur, deoarece am privit aceste fapte în mod superficial, ca urmare faptului că am fost lipsit de ură față de dușmani.-

În anul 1947, cînd am cunoscut că SCHRAER a atins persoana mea, am luat măsura de scoaterea acestuia din Minister, în urma cărui fapt a fugit din țară, bănuind că scoaterea lui s-ar datora faptului că se cunoșteau legăturile lui cu siguranța.-

Eu declar adevărul și sînt hotărît să declar tot adevărul în cazul SCHRAER, însă nici pînă astăzi nu mi-am adus aminte dacă am mai cunoscut și alte fapte în legătură cu SCHRAER IOSIF.-

Intrebare: D-ta ai informat conducerea în legătură cu cele cunoscute despre SCHRAER IOSIF după 23 August 1944?

Răspuns: Nu îmi amintesc. Este posibil să o fi informat, însă nu pot preciza.-

Intrebare: Ti s-a cerut ceva de către conducere referitor la SCHRAER IOSIF?

Răspuns: După cîte îmi amintesc, după ce am numit pe SCHRAER IOSIF în Minister, secretarul general al Partidului mi-a atras atenția că nu e bine să-l țin pe SCHRAER IOSIF în Minister, eu însă am continuat să-l țin.-



Intrebare: Pe ce bază ai continuat să-l ții pe SCHRAER IOSIF în minister și după ce ți s-a atras atenția asupra acestui fapt?

Răspuns: Am considerat pe SCHRAER IOSIF necesar în postul pe care îl ocupa în M.A.I.

Intrebare: Dacă SCHRAER era așa de necesar, atunci de ce ai fost împotriva atunci când ANA PAUKER ți-a cerut să-l numești pe SCHRAER IOSIF în M.A.I.?

Răspuns: Când ANA PAUKER mi-a cerut să-l numesc pe SCHRAER IOSIF în M.A.I. am fost împotriva, deoarece cunoșteam fapte prin care îl consideram necorespunzător la M.A.I., dintre care cel mai important era faptul cunoscut de la secretarul general încă în anul 1941, în sensul că SCHRAER ar avea legături cu siguranța.-

În anul 1945-1946, după numirea lui SCHRAER în M.A.I., când secretarul general mi-a atras atenția că nu este bine ca SCHRAER IOSIF să fie ținut în Minister, am continuat a-l menține, deoarece SCHRAER deja începuse să lucreze și l-am considerat necesar serviciului, nemai văzînd o piedică faptele cunoscute de mine despre SCHRAER, așa cum am văzut înainte de a-l numi în M.A.I.-

Am văzut în felul acesta lucrurile, întrucît aveam nevoie de oameni capabili pentru posturi de răspundere în M.A.I. și ori de cîte ori i-am cerut lui ANA PAUKER astfel de oameni verificați, mi-a răspuns că nu-mi dă nici un om și să fac cum oi ști, deoarece are nevoie în alte părți. Astfel că atunci când am văzut că am în Minister oameni ca SCHRAER IOSIF, GHISE DUMITRU, GEAMANU și alții care vedeau că se descurcă în probleme, cu toate că cunoșteam despre ei o serie de fapte compromițătoare sau dubioase, totuși nu m-am putut lipsi de ei în serviciu, neavînd cu cine să-i înlocuiesc și pentru mine, minimalizîndu-se permanent faptele lor din trecut. În felul acesta am continuat de a-i menține în posturi de răspundere, socotindu-i ca tehnicieni, de serviciile cărora nu mă pot lipsi.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ANCHETATORI

ss. Teohari Georgescu

LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

H. Săbîescu



272

## Proces-Verbal de interogator 169

Arestatul Georgescu Teohari, născut la 31 ianuarie 1908, în  
București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf,  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în  
București str. Psilofia Nr. 14.

14 iulie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și 00 min.

s-a terminat la ora 15 și 30 min.

Întrebare: La interogatoriul din 1 iulie 1955 ai spus  
mai înainte, ai făcut mai multe declarații în legătura  
cu Scherer Ionif.

Presizecătoarea D<sup>ca</sup> cum stau lucrurile?

Răspuns: Perin asupra declarațiilor făcute de mine  
anterioare în legătura cu Scherer Ionif, întinând multe  
afirmații ne corectând adesea, fapt pentru care  
deceam urmasatoarele.

Dupa ce l-am numit pe Scherer Ionif în Ministe-  
riul de Interne în împrejurările amintite de mine în  
interogatoriile anterioare cu corectivul adesea, eu  
am cunoscut de la Tania Filipescu că Scherer Ionif  
este preocupat de strângerea de masele de aur, că  
primete la minister vizita multor persoane sub-  
oax și că a bătut o pe Dumitrescu Maria, profe-  
tind cu această ocazie de ia. Toate acestea mi-au fost  
aduse la cunoștință de Tania Filipescu în anul 1940,  
în cabinetul meu, într-o discuție sau două.

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: Tot in anul 1946, am amuzant dela generalul Nicolache, ca Sora Dumitrescu a declarat, ca s-a intilnit de mai multe ori cu Schaefer Torif in locuinta unui medic, pe care Schaefer il recomandase lui Sora Dumitrescu, cu care ocazie Schaefer Torif a purtat discutii cu Sora Dumitrescu cu caracter general. Nu imi amintesc in ce imprejurari a ajuns sa amuzasea generalul Nicolache, acest fapt dela Sora Dumitrescu.

Dupa cite imi amintesc i-am cunoscut generalului Nicolache, ca-l aducea pe Sora Dumitrescu in cabinetul meu, fapt ce acesta a facut, cu care ocazie eu i-am pus lui Sora Dumitrescu mai multe intrebări, in legatura cu Schaefer Torif. Sora Dumitrescu mi-a declarat ca s-a intilnit cu Schaefer Torif de mai multe ori in locuinta unui medic pe care Schaefer il recomandase, cu care ocazie a avut cu Schaefer Torif discutii cu caracter general.

Despre cele amuzante dela Sora Dumitrescu in legatura cu Schaefer Torif, eu nu am vorbit nici unei persoane din conducere.

In minister, cele declarate de Sora Dumitrescu au fost amuzante numai de Amos Ionescu si Nicolache.

In anul 1947 am amuzant dela Tania Filipescu sau Marcela Danescu, ca Schaefer Torif a format un grup in minister din care facea parte Tania sau Stelian si Magda Walter si in discutii pe care le purtau acesta, mai discredita pe mine. Dupa ce am amuzant acest fapt, am adus la amuzantitate lui Ana Parker tot ce amuzasea in legatura cu

Semnatura,

Robert G. G.



Urmare: Schraer Ionif, adica de formarea grupului, precum si cele enunscute in 1946 de la Tania Filigescu si Sara Dumitrescu. Nu mi amintesc ce discutii au avut cu Ana Parker cu aceasta ocazie, insa am stabilit cu Ana Parker ca mi aibe loc o sedinta la C.C. care sa discute cazul Schraer, pentru a hotari scutirea acestuia din M.P.I.

Totodata am stabilit cu Ana Parker, ca in cadrul sedintei sa punem in discutie numai chestiunea hotarii de catre Schraer a lui Dumitrescu Maria, iar restul problemelor sa nu fie puse in discutie. Nu mi amintesc pentru ce am stabilit cu Ana Parker, ca lucrurile sa decurga in felul acesta.

Acosta sedinta a avut loc la C.C. in cabinetul lui Ana Parker in anul 1947, la scurt timp dupa ce am fost desemn formatia grupului Schraer in M.P.I., cand ca era vara sau toamna.

Am amintesc ca la aceasta sedinta a participat Ana Parker, subsemnatul, Schraer Ionif, Avram Bruciu si mi mi amintesc precis daca a fost de fata si Ileana Marin si Tanculescu Steliana.

La sedinta eu am pus chestiunea hotarii lui Maria Dumitrescu de catre Schraer, dupa care s au pusut discutii, insa nu mi amintesc ce au discutat la aceasta sedinta s a hotarit ca Schraer Ionif sa fie scutit din M.P.I., lucru ce sa si facut. Nu mi amintesc daca la aceasta sedinta s a hotarit ca Schraer Ionif sa fie cercetat pe linia de partid si nici daca eu am mai stat de vorba cu Schraer Ionif dupa aceasta sedinta.

Dupa scutirea lui Schraer Ionif din ministar, i am spus generalului Nicolache si l puse pe

Semnatura,

Teodor Gheorghiu



Urmare: acesta în urmărirea, pentru a se îndrepta  
fina legăturile pe care Schraer Tarif le avea  
la aproximativ o lună sau două după aceasta,  
generalul Nicolachi mi-a adus la cunoștință că  
Schraer Tarif a fugit din țară. Generalul Nicolachi  
mi-a spus că Schraer Tarif a folosit escroa dintr-o parte  
a lașității care nu era cunoscută de lucrătorii  
de siguranță care păgeau escroa din față.

Cu această scuză privind generalului Nicolachi nu  
corectez impresiunile în care a fugit Schraer Tarif  
din țară, ulterior acesta mi-a spus că Schraer Tarif  
a folosit pasaportul unui cunoscut al lui care fiind  
arestat și corectat a reușit să nu a cunoscut despre  
fuga lui Schraer din țară.

Despre fuga lui Schraer din țară, am adus la  
cunoștință Secretarului General al Partidului, care  
mi-a spus că învinuitorul pe care a arestat-o singura  
lui Schraer încă învinuitor de 23 august 1944, s-a  
dovedit reală, Schraer fiind un dușman.

Nu înși amintesc dacă am prezentat în Aua  
Pauker despre fuga lui Schraer din țară.

Interogare: Care a fost poziția lui Schraer Tarif la  
sedinta ținută în cabinetul lui Aua Pauker din 25.9?

Răspuns: Schraer Tarif la această sedinta, nu a  
vorbit nimic despre organizația care i-a adus ca a  
bătut a pe Maria Dumitrescu și despre faptul că  
a profitat de ea, acesta fiind a poziție de negre.

Interogare: De ce l-a luat pe Maria Dumitrescu pentru  
care lui Schraer Tarif în sedinta?

Răspuns: În afara de faptul că <sup>învinuitor</sup> expunerea aceasta  
continuă despre Schraer, nu înși amintesc să fi luat

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Teodor G. G. G.



Urmare: ne-a alta măsura în sediinta pentru darea  
carea lui Schraer Tarif.

Interbare: Cu ce fel s-a hotărit, tinerea sediinta  
cu cazul Schraer, la Ana Parker?

Răspuns: Sediinta în legătura cu cazul Schraer are  
hotărit s-a tinere în urma disantiei pe care are avut-o  
cu Ana Parker.

Interbare: A mai fost informat cineva din conducere  
despre tinerea acestei sediinta?

Răspuns: Nu au informat pe nimeni din conducere,  
despre tinerea acestei sediinta. Nu stia daca Ana  
Parker a informat pe cineva.

Interbare: Daca nu ai informat conducerea despre cele  
stabilite cu Ana Parker referitor la cazul Schraer?

Răspuns: Am considerat suficient ca s-a amorsat  
Ana Parker cazul Schraer.

Interbare: Anata d-ta dacă ai fost informat, ai de  
câte alte persoane cu faptă, despre Schraer Tarif?

Răspuns: Nu mi-a aduce aminte să mai fi fost  
informat ai de alte persoane de faptă în legătura cu  
Schraer Tarif.

Interbare: Cu ce persoane din M.P.I., ai discutat chesti-  
uni în legătura cu Schraer Tarif?

Răspuns: Chestiuni în legătura cu Schraer Tarif  
am discutat cu următoarele persoane din minister:  
Annam Bănușiu, generalul Nicolache, Tănăsescu  
Stelian, Tania Filipescu, Marcela Călinescu, Magda  
Walter, și nu mi-a aminte dacă ai cu Maria Dumitrescu.

Este posibil să mai fi discutat ai cu alte persoane,  
într-o altă amintire.

De la actia cu amorsul despre Schraer, chestiunile  
avutate în prezentul proces verbal de interogatori,

Semnătura,  
Rehan Geyze



Urmare: iar in plus am enumerat dela Arman Buncaci, ca urbindu-i lui Schaefer degeu avertarea lui Sora Dumitrescu, Schaefer Tarif a avut o intrucuire gmanid ca Sora Dumitrescu este un bandit, ca ea trebuie impuscat. Nu i-ai asistat ca discutii au avut cu Arman Buncaci cu acesta oare ce i-a dat au luat vre-o masura. Reed fapt o-a petrecut cu ocazia avertarii lui Sora Dumitrescu, adica in anul 1946, nu pot preciza in ce luna, sau sau primavara.

Interbun: Daci d-ia, si luat vre-o masura de verificare a chestiunilor enumerate in legatura cu Schaefer Tarif.

Raspuns: In anul 1947 dupa ce am enumerat dela Tania Filizescu sau Marcela Tanasescu ca Schaefer Tarif a format un grup in minister din care facea parte Tania sau Steliana si Magda Walter, am cerut aceste daci persoane in cabinetul meu, care mi-a confermat faptul ca Schaefer Tarif a format un grup in minister, din care facea si ei parte.

Nu i-ai asistat daci in anul 1946 fiind am enumerat dela Arman Buncaci ca Schaefer a avut o intrucuire impotriva lui Sora Dumitrescu sau a aflat de avertarea aceasta, daci au luat vre-o masura. Este posibil ca in urma celor enumerate dela

Arman Buncaci sa fi dat ordin generalului Nicolachi sa cerceteze pe Sora Dumitrescu, insa nu pot preciza acest lucru.

Nu am luat nici o masura de a verifica celelalte fapte pe care la am enumerat in legatura cu Schaefer Tarif.

Interbun: Cu Jeanu Marin ai discutat, sau i-ai dat vre-o dispozitie in legatura cu Schaefer Tarif?

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscăleşte de către invinuit sau martor iar ultima pagina şi de către anchetator.

Terban Gyza



Urmare: Răspuns: Nu îmi amintesc să fi discutat cu jiamu Moriu degeu Schraer sau să i fi dat n-ă dispoziție în legătură cu acesta, însă sunt convins că are discutat cu jiamu Moriu degeu Schraer Tarif.

Întrebare: Jiamu Moriu arată că a discutat cu sta chestiuni în legătură cu Schraer Tarif și chiar a primit dispoziții dela sta în acest sens, pe care le-a executat și raportat. Ce ai de spus?

Răspuns: Nu îmi amintesc.

Întrebare: Așcheta amănunțit că și alte persoane te-a informat unele chestiuni degeu Schraer Tarif și că sta și listă amănunțit măsurii?

Răspuns: E posibil, însă nu îmi amintesc.

Întrebare: Așcheta te premine și îți cere să declari tot adevărul în legătură cu Schraer Tarif, înțeleg lucrurile nu stau chiar așa, iar sta jiamu acum ai dat mai multe declarații și ai renunțat de mai multe ori. Ești hotărât să precizezi cum stau lucrurile?

Răspuns: După 23 August 1944, am amănunțit mai multe fapte degeu Schraer Tarif, pe care nu le am considerat personal ca fapte care să determine luarea de măsuri împotriva lui Schraer.

Ch 1947 cîm am amănunțit că Schraer Tarif a format grup, am luat ova cîm am arătat împreună cu Aua Păutler măsura de recădere lui Schraer din minister, iar la scurt timp acesta a fugit din țară. S.

Schraer a putut să fugă din țară, deoarece în anul 1946 am nu am luat măsuri de a reînfi- ex. declarată Qui Soma Dumitrescu, în legătură cu informațiile pe care le-a avut cu Schraer Tarif, precum și cele amănunțite degeu legăturile respective.

Semnătura,

Ilieșcu Gheorghe



Urmare: alt. lui Schaefer Tarif și prea cu parea aceluia de a strânge aur, deoarece au primit aceste fapte în mod oficial, ca urmare faptului ei au fost ligati de ună fată de dururan.

În anul 1947 când am amănent că Schaefer a atins personal mea, am luat măsuri de acțiune aceluia din minister, în urma căreia fapt a fugit din țară, bănuind în acțiunea lui că și unii oia faptului ei se amănente legăturile lui cu regimul.

Eu declar adesea și sunt hotărât să declar tot adesea în cazul Schaefer, însă aici prima dată nu mi am adus aminte dacă am mai amănent și alte fapte în legătură cu Schaefer Tarif.

Interogare: D-ș ai informat conducerea în legătură cu cel amănente despre Schaefer Tarif, după 23 august 1944?

Răspuns: Nu mi amănente. Este posibil să a fi informat, însă nu pot prezenta.

Interogare: Ți s-a cerut ceva de către conducere referitor la Schaefer Tarif?

Răspuns: După ce mi amănente, după ce am venit pe Schaefer Tarif în minister, Secretarul General al Partidului, mi a atras atenția că nu e bine să-l țin pe Schaefer Tarif în minister, nu însă am continuat să-l țin.

Interogare: Pe ce baza ai continuat să-l ții pe Schaefer Tarif în minister și după ce ți s-a atras atenția despre acest fapt?

Răspuns: Am considerat pe Schaefer Tarif necesar în partid pe care îl amănente în M.A.I.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Gyomai



Urmare: Tatabanu: Dacă Schaar era așa de necesar, atunci de ce ai fost impatrimă atunci când Pua Parker ti-a cerut să-l numești pe Schaar Jorif în M.A.I.?

Prigimus: Când Pua Parker mi-a cerut să-l numesc pe Schaar Jorif în M.A.I., am fost impatrimă, deoarece euosteam foarte puțin să îl consideram recoreguzitor la M.A.I., dintr-o parte cel mai important era faptul euosteam dela Secretarul General însă în anul 1944, în anul că Schaar ar avea legături cu siguranță.

În anul 1945-1946 după numirea lui Schaar în M.A.I. când Secretarul General mi-a atras atenția că nu este bine ca Schaar Jorif să fie ținut în minister, am continuat să mă țin, deoarece Schaar deja începuse să lucreze și l-am considerat necesar amicitiei, numai răzând o piedică faptelor euosteam de mine despre Schaar, era cum am răzând înainte de să îl numesc în M.A.I.

Am răzând în felul acesta lucrurile, intrând oricum nenum de oameni capabili pentru pratură de răzândere în M.A.I. și oride câte ori i-am cerut lui Pua Parker orfel de oameni verificali, mi-a răzândere să mi se de nici un om și să fac cum ai să; deoarece am nenum în alte țări, Pufel, că atunci când am răzând că am în minister <sup>oameni</sup> ca Schaar Jorif, Elise Dumitru, Sarmănu și alți care vedeau că se deruea în probleme, au toate că amosteam despre ei o serie de fapte compromittătoare sau dubioase, totuși nu m-am putut lipsi de ei în serviciu văzând eu cum să-i înlocuiesc și pentru mine minimalizându-se permanent fapte la din trecut. În felul acesta am continuat să mă țin.

Semnătura,

Teodor G. G. G.



Urmare: in posturi de raspundere, racatiindu-se ca tehnici-  
ani, la care de serviciu carora nu ma pot lipsi.

Deja ca am avut prezentul proces verbal de inte-  
rogatoriu, il scatiu si revin.

Anchetator:

Ionu D. J.  
A. P. P.

Ionu C. J.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU /70

Invinuit GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

25 iulie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,30

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit despre o ședință la care s-a discutat cazul SCHRAER.-

Răspuns: Explică amănunțit ce a fost cu această ședință?

Răspuns: În vara sau toamna anului 1947, după ce am cunoscut că SCHRAER IOSIF a format un grup în Minister, am adus la cunoștința lui ANA PAUKER arătându-i și celelalte fapte pe care le cunoșteam, adică faptul că SCHRAER era preocupat de strângerea de monede de aur, că era vizitat de elemente dubioase și că a bătut-o pe DUMITRESCU MARIA cu care ocazie a profitat de ea. Nu îmi amintesc dacă cu această ocazie i-am vorbit lui ANA PAUKER despre declarația făcută de SAVA DUMITRESCU în anul 1946, în legătură cu SCHRAER IOSIF.-

I-am spus lui ANA PAUKER că SCHRAER trebuie să fie scos din Minister, pentru faptele comise. În urma discuției cu ANA PAUKER a avut loc o ședință la C.C. al Partidului, în cabinetul lui ANA PAUKER, la care au participat: ANA PAUKER, SCHRAER IOSIF, AVRAM BUNAGIU, JIANU MARIN și subsemnatul.-

În discuție a fost pusă problema bătăii lui DUMITRESCU MARIA de către SCHRAER IOSIF. Nu-mi aduc aminte dacă s-a pus în discuție formarea grupului în Minister de către SCHRAER IOSIF.-

În ședință SCHRAER IOSIF a luat poziție de apărare, minimizând acuzațiile aduse. Nu-mi aduc aminte discuțiile care au avut loc, însă după această ședință SCHRAER IOSIF a fost scos din Ministerul de Interne.-

Intrebare: Cum s-a ajuns la ideea de a se face o ședință în cabinetul lui ANA PAUKER?

Răspuns: După ce i-am adus la cunoștință lui ANA PAUKER



faptele în legătură cu SCHRAER IOSIF, în discuția cu aceasta am stabilit să aibe loc o ședință pentru a discuta cazul SCHRAER, urmînd ca în urma acestui fapt SCHRAER să fie scos din Minister. Nu-mi aduc aminte dacă ANA PAUKER sau eu, am avut ideea ținerii acestei ședințe.-

Intrebare: Dar dece a fost necesar ca SCHRAER IOSIF să fie chemat într-o ședință la ANA PAUKER?

Răspuns: SCHRAER IOSIF a fost chemat la ședință ca în urma acuzațiilor ce i se vor aduce să poată fi scos din muncă.-

Intrebare: Atunci dece nu i s-a pus în față toate acuzațiile și dece nu s-au luat măsuri împotriva sa?

Răspuns: La ședință nu i s-a arătat lui SCHRAER toate faptele cunoscute despre el, urmînd ca după scoaterea lui din Minister să mai fie urmărit un timp pentru a se identifica mai bine legăturile dubioase pe care le avea.-

Nu s-au luat măsuri împotriva lui SCHRAER pe baza faptelor cunoscute, deoarece eu am considerat că mai este necesar urmărirea lui SCHRAER IOSIF încă un timp.-

Intrebare: Pe baza celor cunoscute despre SCHRAER se puteau lua măsuri împotriva sa?

Răspuns: Da se puteau lua măsuri de verificare imediată a tuturor faptelor cunoscute din trecutul lui SCHRAER precum și de arestarea și cercetarea acestuia.-Nu am luat măsuri de verificare a faptelor în trecutul lui SCHRAER IOSIF, deoarece m-am mulțumit cu declarația dată de SAVA DUMITRESCU.-

Intrebare: Atunci dece nu i s-a pus această chestiune în față lui SCHRAER IOSIF?

Răspuns: Cele cunoscute dela SAVA DUMITRESCU nu i le-am pus în față lui SCHRAER, deoarece nu am considerat un fapt acuzator împotriva lui SCHRAER IOSIF.-

Intrebare: Dacă acesta nu era un fapt acuzator, atunci pe ce bază i fi putut trece la arestarea sa așa cum ai declarat mai sus?

Răspuns: Puteam trece la arestarea lui SCHRAER pe baza legăturilor dubioase pe care acesta le avea și pentru a-l cerceta în legătură cu cele declarate de SAVA DUMITRESCU.-

Intrebare: În privința legăturilor dubioase ale lui SCHRAER IOSIF ai dispus vre-o măsură?



Răspuns: Nu am luat măsuri de a identifica și cunoaște legăturile dubioase, cu toate că cunoșteam că persoanele care veneau la SCHRAER IOSIF erau elemente dușmănoase.-

După scoaterea lui SCHRAER IOSIF din Minister, am luat măsuri ca SCHRAER să fie ținut sub observație, pentru a fi identificate mai bine legăturile lui cu elementele dușmănoase.-

Intrebare: Răspunsurile date de d-ta nu sînt verosimile și ancheta îți cere să precizezi de ce nu ai dispus măsuri de arestarea lui SCHRAER IOSIF?

Răspuns: Deși am cunoscut fapte grave despre SCHRAER, nu am dispus arestarea sa, deoarece am găsit necesar urmărirea sa încă un timp.-

Intrebare: Data și primit indicații dela cineva de a lua măsuri împotriva lui SCHRAER IOSIF?

Răspuns: În anul 1947 cu ocazia scoaterii lui SCHRAER IOSIF din Minister, secretarul general al Partidului mi-a cerut să iau măsuri de arestarea lui SCHRAER.-Nu am luat măsura de arestarea lui SCHRAER, ci l-am pus doar sub urmărire, socotind că este necesară urmărirea lui SCHRAER, fapt pe care l-am arătat secretarului general.-

Intrebare: D-ta precizezi că așa s-au petrecut lucrurile?

Răspuns: Nu pot preciza dacă secretarul general al Partidului mi-a cerut să iau măsuri de arestarea lui SCHRAER înainte de scoaterea acestuia din Minister, adică în 1946-1947 și nici faptul dacă i-am spus secretarului general al Partidului, că nu trec la arestarea lui SCHRAER, deoarece mai este necesar încă un timp urmărirea lui.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss, Teohari Georgescu

ANCHETATORI:  
lt. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

H. Săbășescu



## Proces-Verbal de interogator 170

Invinuit (~~Marica~~) Georgescu Teodor născut la 31 ianuarie 1908 în  
București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf fost  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București  
str. Pitagora Nr. 17.

25 iulie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.

" s'a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior, ai vorbit despre a  
sedinta la care a discutat cazul Sraca  
Explica amănunțit ce a fost cu această sedinta?  
Răspuns: În vara anului 1944, după ce  
am cunoscut că Sraca Ștef a format un grup în  
ministru, am adus la cunoștința lui Ana Pauker  
amintindu-i ni celelalte fapte pe care le cunoșteam,  
adică faptul că Sraca era preocupat de strângerea  
de monede de aur, că era vizitat de elemente su-  
biecte și că a bătut o pe Dumitrescu Maria, cu  
care acuzie a profitat de ea. Nu i-am spus  
dacă cu această ocazie i-am vorbit lui Ana  
Pauker despre declarația făcută de Sora Dumitrescu  
în anul 1946 în legătură cu Sraca Ștef.  
El a spus lui Ana Pauker că Sraca trebuie să  
fie scos din ministru pentru faptele comise  
În urma discuției cu Ana Pauker, a avut loc  
o sedinta la CC al Partidului, în cadrul căreia

Semnătura,

Teodor Georgescu



Urmare: Ana Parker la care au participat Ana Parker, Sra. Tarif, Hra. Bunciu, J. Marie si subsemnatul.

În discutie a fost pusă problema bătăii lui Dumitrescu Marie de către Sra. Tarif. Nu-mi aduc aminte dacă s-a pus în discuție formarea grupului în minister de către Sra. Tarif.

În sedința Sra. Tarif a luat poziție de apărare, minimalizând acuzațiile aduse. Nu-mi aduc aminte discuțiile care au avut loc, însă după această sedință Sra. Tarif a fost scos din Ministerul de Interne.

Întrebare: Cum s-a ajuns la ideea de a se face o sedință în cabinetul lui Ana Parker?

Răspuns: După ce i-am adus la cunoștință lui Ana Parker faptele în legătură cu Sra. Tarif, în discuție cu aceasta am stabilit să o ducem la o sedință pentru a discuta cazul Sra. Tarif, urmând ca în urma acestei fapte Sra. Tarif să fie scos din minister. Nu-mi aduc aminte dacă Ana Parker sau eu, am avut ideea ținerii acestei sedințe.

Întrebare: Dar de ce a fost necesar ca Sra. Tarif să fie chemat într-o sedință la Ana Parker?

Răspuns: Sra. Tarif a fost chemat la sedință ca în urma acuzațiilor ce i se vor aduce, să poată fi scos din minister.

Întrebare: Pentru de ce nu s-a pus în fața toate acuzațiile și de ce nu s-a luat măsuri împotriva sa.

Răspuns: La sedință nu s-a auzit lui Sra. Tarif faptele emise după el, urmând ca după ce este scos din minister să mai fie urmat un timp,

Semnătura,

Terhan Cyprian



Urmare: pentru a se indentifica mai bine legaturile dubioase pe care le avea.

Nu s-a luat masuri impotriva lui Sraer Chisif, pe baza faptelor emersente, deoarece eu am considerat ca mai este necesar urmarirea lui Sraer Chisif inca un timp.

Intrebare: Pe baza celor emersente despre Sraer se puteau lua masuri impotriva sa?

Raspuns: Da se puteau lua masuri de verificare imediata a tuturor faptelor emersente din trecutul lui Sraer, precum si de cresterea si cercetarea acestuia.

Nu am luat masuri de verificare faptelor in trecutul lui Sraer Chisif, deoarece nu am multumit cu declaratiile date de Sava Dumitrescu.

Intrebare: Putem de ce nu s-a pus aceasta chestiune in fata lui Sraer Chisif?

Raspuns: Cele emersente de la Sava Dumitrescu nu i le-am pus in fata lui Sraer, deoarece nu am considerat un fapt acuzator impotriva lui Sraer Chisif.

Intrebare: Daca acesta nu era un fapt acuzator, atunci pe ce baza si s-a putut trece la cresterea sa sau cum si declarat mai sus?

Raspuns: Putem trece la cresterea lui Sraer pe baza legaturilor dubioase pe care acesta le avea si pentru al cerceta in legatura cu cele declarate de Sava Dumitrescu.

Intrebare: In privinta legaturilor dubioase ale lui Sraer Chisif, si dispus nu s-a masura?

Raspuns: Nu am luat masuri de a indentifica si emana aceste legaturile dubioase, ca toti ca emana sau ca persoanele care veneau la Sraer Chisif erau elernante dupa masura.

Dupa moartea lui Sraer Chisif din minister, am luat

Semnatura,

Perharu Eugen



Urmare: măsuri ca Șrac să fie ținut sub observație, pentru a fi identificate mai bine legăturile lui cu elementele de descurajare.

Întrebare: Răspunsurile date de Dte nu sunt verosimile și unele, iti ceru să precizezi dacă nu ai știut măsură de creșterea lui Șrac Șerif?

Răspuns: Dori am amănunt foarte grave despre Șrac, nu am știut creșterea sa, deoarece am găsit necesar urmărirea sa încă un timp.

Întrebare: Dte ai primit indicații de la cineva de a lua măsuri împotriva lui Șrac Șerif?

Răspuns: În anul 1947 eu am fost secretar lui Șrac Șerif din minister, Secretarul General al Partidului mi-a cerut să iau măsuri de creșterea lui Șrac.

Nu am luat măsuri de creșterea lui Șrac, ci l-am pus doar sub urmărire, având ca este necesară urmărirea lui Șrac, fapt pe care l-am arătat Secretarului General.

Întrebare: Dte precizezi că era sau petrecant lucrurile?

Răspuns: Nu pot preciza dacă Secretarul General al Partidului mi-a cerut să iau măsuri de creșterea lui Șrac înaintea de creșterea secretarului din minister, adică în 1946-1947, și nici faptul dacă i-am spus Secretarului General al Partidului că am luat la creșterea lui Șrac, deoarece mai este necesar încă un timp urmărirea lui.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și amez.

Anchetator:

Lucy J. H. H. H.

Teodor G. G.



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 141

Invinuit GEORGESCU ECHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

3 august 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,00

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre SCHRAER IOSIF.- Precisează data ce ai cunoscut despre activitatea lui SCHRAER IOSIF?

Răspuns: În anul 1941, în timp ce mă găseam la închisoarea Caransebeș, secretarul general al Partidului mi-a spus că îl bănuiește pe SCHRAER că ar avea legături cu siguranță deoarece o discuție pe care a avut-o cu SCHRAER la vorbitor, a fost cunoscută de siguranță.-

În anul 1946, am cunoscut dela TANIA FILIPESCU că SCHRAER este preocupat de stringerea de monede de aur și că este vizitat la Minister de elemente dughănoase regiunii democrat-popular. Tot dela TANIA FILIPESCU sau MARCELA IONESCU, am cunoscut că SCHRAER a bătut pe funcționara MARIA DUMITRESCU, cu care ocazie a profitat de ea.-

Am cunoscut dela SAVA DUMITRESCU în anul 1946, că s-a întâlnit cu SCHRAER IOSIF în mai multe rânduri la locuința unui medic recomandat de SCHRAER, având cu el discuții cu caracter general.-

Tot dela SAVA DUMITRESCU am cunoscut că acesta a intervenit pentru SCHRAER ca să nu fie internat în lagăr, astfel SCHRAER rămânând liber în timpul războiului.-

În anul 1947, SCHRAER IOSIF a format un grup în Minister și în discuțiile pe care le avea mă birlea pe mine.-

Intrebare: Față de cele cunoscute, ce măsuri ai dispus?

Răspuns: Față de cele cunoscute, am dispus ca JIANU MARIN să facă cercetări în legătură cu purtarea lui SCHRAER față de funcționara MARIA DUMITRESCU, Ulterior pe baza înțe-



lăgerii cu ANA PAUKER s-a făcut o gedintă la cabinetul lui ANA PAUKER dela C.C. cu participarea lui SCHRAER, unde s-a pus în fața acestuia nunci cazul funcționarei MARIA DUMITRESCU, după care am hotărât scoaterea lui SCHRAER IOSIF din M.A.I.-

M-am înțeles cu ANA PAUKER ca celelalte probleme să nu i le arătăm lui SCHRAER pentru ca ulterior să se poată face cercetări și să poată fi urmărit un timp pentru a stabili legăturile lui cu elementele dubioase. După scoaterea lui SCHRAER din Minister, i-am trimis în concediu la Sinaia, pentru a-i spulbera vre-o bănuială ce ar fi putut să aibă, că s-ar face cercetări cu privire la activitatea sa. Tot atunci am dat dispozițiunii generalului NICOLISCHI să ia măsuri pentru urmărirea lui SCHRAER.-

Intrebare: Dacă ai adus la cunoștința forurilor superioare, despre cele cunoscute referitor la SCHRAER IOSIF?

Răspuns: Cu ocazia scoaterii lui SCHRAER IOSIF din M.A.I., am adus la cunoștință secretarului general toate chestiunile cunoscute despre SCHRAER.- Până atunci toate chestiunile referitor la SCHRAER IOSIF le-am discutat cu ANA PAUKER cu care am hotărât scoaterea lui din M.A.I. și felul în care trebuie să fie scoas, adică motivele care urmau să i se arate că, au determinat scoaterea lui din funcție.-

Intrebare: Arestă d-ta dacă ai primit ceva indicații dela forul de conducere referitor la SCHRAER?

Răspuns: Da, secretarul general al Partidului, GHEORGHIU DEJ, mi-a cerut să iau măsuri de arestarea lui SCHRAER IOSIF. Aceasta s-a petrecut în anul 1947, atunci când eu i-am adus la cunoștință despre scoaterea lui SCHRAER IOSIF din M.A.I. și motivele pentru care a fost scos.-

Intrebare: Cum ai primit această indicație dată de secretarul general al Partidului?

Răspuns: Cu toate că secretarul general al Partidului mi-a cerut în mod expres arestarea lui SCHRAER, eu nu am luat măsuri de arestare, socotind că nu este cazul și că mai este necesar urmărirea lui SCHRAER un timp.-

Intrebare: Închetați îți cere să arăți în mod sincer, ce te-a determinat, să nu iei măsuri de arestarea lui SCHRAER IOSIF, despre care cunoșteai fapte grave în sarcina sa?

Răspuns: Deși am cunoscut fapte grave în sarcina lui SCHRAER IOSIF, nu am luat măsuri de arestare, socotind că este bine să mai fie urmărit un timp pentru a se stabili mai con-



cresc legăturile sale cu elemente dubioase despre care mi se vorbise. Declar sincer că nici un alt motiv nu m-a determinat să nu iau măsuri de arestarea lui SCHRAER.-

Intrebare: Cum a reușit SCHRAER IOSIF să fugă din țară?

Răspuns: SCHRAER a reușit să fugă din țară, deoarece nu am luat măsuri de a împiedica acest lucru.-

Intrebare: În ce fel ai cunoscut d-ta despre dispariția lui SCHRAER și ce măsuri ai dispus după ce ți s-a adus la cunoștință acest fapt?

Răspuns: SCHRAER IOSIF se găsea sub supravegherea organelor de stat la locuința sa din București.-

După un timp generalul NICOLSCHI mi-a spus la cunoștință că SCHRAER a dispărut de la locuință, folosind o a doua epire care era necunoscută organelor de supraveghere. Eu nu am cerut detalii asupra dispariției lui SCHRAER și am înțeles că aceasta a fugit din țară, fapt pentru care am dat dispoziții de cercetarea împrejurărilor în care a fugit. Alte măsuri atunci nu am luat.-

Intrebare: D-ta ai dispus măsuri pentru căutarea și prinderea lui SCHRAER IOSIF?

Răspuns: Atunci când mi s-a adus la cunoștință despre dispariția lui SCHRAER IOSIF, de la domiciliul său din București nu am dispus măsuri pentru căutarea și prinderea lui SCHRAER. Ulterior, după un timp de circa una-două săptămâni, am dat dispoziția să se formeze o echipă care să-l caute pe SCHRAER IOSIF în vapoarele ce pleacă de la Constanța.-

Alte măsuri nu am luat pentru căutarea și prinderea lui SCHRAER IOSIF.-

Intrebare: Dar pe unde putea SCHRAER IOSIF să iasă mai ușor din țară?

Răspuns: În acea perioadă, SCHRAER IOSIF a putut să fugă mai ușor din țară prin granița de Vest, lucru cunoscut bine de mine atunci, întrucât era o graniță nepăzită și se produceau treceri clandestine foarte frecvente.-

Intrebare: Dece nu ai luat măsuri de urmărire a lui SCHRAER IOSIF în această parte?

Răspuns: Nu am luat măsuri de căutarea lui SCHRAER IOSIF de la început, deoarece în momentul când mi s-a adus la cunoștință că SCHRAER IOSIF a fugit, n-am mai socotit că SCHRAER s-ar putea găsi în țară.-



Ulterior, când din cercetarea rudelor a rezultat că SCHRAER a intrat în posesia unui pașaport al unui cunoscut al său, s-a format echipa care să-l caute la Constanța, socotind că ar putea să plece legal.-

Nu îmi mai amintesc și nu pot preciza cum am ajuns la situația de a nu lua măsuri de căutare a lui SCHRAER și nici nu pot preciza cum s-a ajuns la formarea echipei care să-l caute la Constanța.-

Întrebare: Arată d-ta dacă vre-o persoană din M.A.I., ți-a propus măsuri prin care să se facă imposibilă fuga lui SCHRAER din țară?

Răspuns: Îmi amintesc că cineva din M.A.I., JIANU, generalul NICOLSCHI sau altă persoană, mi-a propus o combinație respectiv simularea unui accident prin care SCHRAER să fie internat în spital sub observația organelor noastre și astfel pus în imposibilitate de a fugi. Eu nu am fost de acord cu această propunere, întrucât mi-a fost teamă ca SCHRAER să nu moară.- Alte propuneri nu mi s-au făcut.-

Întrebare: Ce ai cunoscut d-ta ulterior în legătură cu împrejurările în care a fugit SCHRAER din țară?

Răspuns: Din cercetările ce s-au făcut, ulterior, s-a stabilit că SCHRAER IOSIF a fugit prin granița de Vest, folosindu-se de o călăuză.-

Întrebare: Arată d-ta dacă după aceea ai mai avut vești de la SCHRAER IOSIF?

Răspuns: După plecarea lui SCHRAER IOSIF nu am primit nici un fel de vești de la acesta.- Am cunoscut de la alte organe că SCHRAER IOSIF s-a stabilit în Italia și că lucrează la o instituție.-

Întrebare: Ce s-a făcut cu rufele lui SCHRAER arestate pentru cercetări?

Răspuns: În urma raportului făcut de generalul NICOLSCHI că aceste rufe n-au avut cunoștință despre fuga lui SCHRAER din țară, am dat ordin de punerea lor în libertate.-

Întrebare: Cum explici că a fost posibilă fuga lui SCHRAER din țară, în condițiile și împrejurările arătate?

Răspuns: În primul rând fuga lui SCHRAER din țară, a fost posibilă, datorită faptului că eu nu am luat măsuri de arestarea lui SCHRAER așa după cum mi-a cerut secretarul general al Partidului.-



După scuterea lui SCHRAER IOSIF din Minister, nu am luat măsuri eficace pentru a pune în imposibilitate pe SCHRAER să fugă, iar după ce ni s-a adus la cunoștință că a dispărut, nu am dispus măsuri necesare de urmărire și prinderea lui înainte ca acesta să aibă posibilitate de a trece granița.

De toate acestea mă fac vinovat eu care am privit superficial și fără răspundere acest caz, ceea ce a dus la înlesnirea fugii lui SCHRAER din țară.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

as. Teohari. Georgesou

ANCHETATORI:

LT. Major

LOCOTENENT

Rus Teodor

H. Săbășescu

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 141

Invinuit (~~Mihail~~) Georgescu Teodor născut la 5 ianuarie 1908  
în București fiul lui Constantin și Răa de profesie tipograf  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
fost Ministru al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în  
București str. Bitaliei Nr. 17.

3 august 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 9 și 00 min.

„ s'a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre Sraea Tarif

Prezintă o căciună despre activitatea lui Sraea?

Răspuns: În anul 1941 în timp ce mă găseam la închisoarea Cărmănești Secretarul General al Partidului mi-a spus că îl bâlbâiește pe Sraea că ar avea legături cu Siguranța, de aceea a discontat pe com. a avut o cu Sraea la vorbire, a fost amănată la Siguranță.

În anul 1948 am amănat de la Tania Filipescu că Sraea este preocupat de stringerea de bani de aur și că este vizitat la ministru de elemente dușmănoase regimului democratic popular. Tot de la Tania Filipescu am amănat că Sraea a bătut pe funcționara Maria Dumitrescu, cu care ocazie a profitat de ea.

Am amănat de la Sraea Dumitrescu în anul 1948, că a a întâlnit cu Sraea Tarif în mai multe rânduri la locuința mamei mamei recomandată de Sraea fiind cu el discontat cu conașterea generală

Semnătura,

Teodor Georgescu



Urmare: Tot de la Sora Dumitrescu au cunoscut că acesta a intervenit pentru Sora ca să nu fie internat în lagăr, astfel Sora rămânând liber în timpul războiului.

În anul 1948, Sora Tarif a format un grup în minister și în discuțiile pe care le avea, mă bărbăș pe mine.

Întrebare: Fără de cel cunoscut, ce măsuri ai dispus?

Răspuns: Fără de cel cunoscut, am dispus ca jurnul Maria să facă cercetări în legătură cu puterea lui Sora, fără de funcționarea Maria Dumitrescu. Ulterior, pe baza înțelegerii cu Ana Pauker, s-a făcut o adunătură la cabinetul lui Ana Pauker de la CC cu participarea lui Sora unde s-a pus în discuție acestuia, numai cazul funcționării Maria Dumitrescu, după care au hotărât moartea lui Sora Tarif din M.P.T.

M. au vădit că Ana Pauker era pe celelalte probleme să nu i se arate lui Sora pentru ca ulterior să se poată face cercetări și să se poată fi unușit un timp pentru a stabili legăturile lui cu elementele dubioase. După moartea lui Sora din minister, C. au trănit în concediu la Sinaia, pentru ai îngloba vre-o săptămână și ar fi putut să aibă, că i-ar face cercetări cu privire la activitatea sa. Tot atunci am dat dispoziții generalului Nicolae să i se măsoare pentru imunitatea lui Sora.

Întrebare: Dacă ai adus la cunoștință familiile superioare, după ce la cunoștință referitor la Sora Tarif?

Răspuns: Cu ocazia morții lui Sora Tarif din M.P.T. am adus la cunoștință Secretarului General toate chestiunile cunoscute despre Sora. Prin atunci.

Semnătura,

Terhan Elyan



Urmare: Toate chestiunile referitoare la Șraer Șarif la-  
său s-au discutat cu Ana Parker cu care am hotărât meste-  
rea lui din M.P.T. și felul în care trebuie să-și facă seos,  
adică motivele care urma să i se acorde ca să se deter-  
minat scutirea lui din funcție.

Intrebare: Arată-mi data la care ai primit ceea ce indi-  
cați de la fașul de conducere referitor la Șraer?

Răspuns: Da, Secretarul General al Partidului  
Gheorghe Ghiorghiu Dej, mi-a cerut să i dau mănuși  
de arestare lui Șraer Șarif. Pe urmă s-a petrecut  
în anul 1947, atunci când eu i-am adus la cunoș-  
tință despre scutirea lui Șraer Șarif din M.P.T. și  
motivele pentru care a fost scutit.

Intrebare: Cum ai primit această indicație dată de  
Secretarul General al Partidului?

Răspuns: Cu toate că Secretarul General al Partidu-  
lui mi-a cerut în mod expres arestarea lui Șraer, eu  
nu am luat măsuri de arestare, scutind să nu este  
cazul și că mai este necesar, umărarea lui Șraer un  
timp.

Intrebare: Ancheta îți cere să arăți în mod sincer,  
ce te-a determinat să nu i dai mănuși de arestare lui  
Șraer Șarif despre care cunoșteai fapte grave în  
cariera sa?

Răspuns: Desi am cunoscut fapte grave în cariera  
lui Șraer Șarif, eu am luat măsuri de arestare, scutind  
ca să este bine să mai fie umărat un timp, pentru  
a se stabili mai corect legăturile sale cu elemente  
dubioase din țara care mi se revine. Declar sincer că  
nici un alt motiv nu m-a determinat să nu i dau  
mănuși de arestare lui Șraer.

Intrebare: Cum a reușit Șraer Șarif să fugă din țară?

Semnătura,

Rehan Ezyan



Urmare: Răspuns: Sraer Tarif a reușit să fugă din țară, deoarece nu au luat măsuri de a împiedica acest lucru.

Întrebare: În ce fel și cum au avut d<sup>ta</sup> cunoștința dispariției lui Sraer și ce măsuri și dispun, după ce te-și-a adus la cunoștință acest fapt?

Răspuns: Sraer Tarif se găsea sub supravegherea organelor de stat la locuința sa din București.

După un timp generalul Nicolschi mi-a adus la cunoștință că Sraer a dispărut dela locuința folo-  
rind o a doua etere care era recunoscută organelor de supraveghere. Eu nu am avut detalii asupra dispariției lui Sraer și am înțeles că acesta a fugit din țară, fapt pentru care am fost dispus să luăm măsuri de corectarea înregistrărilor în care a fugit. Alte măsuri, atunci nu am luat.

Întrebare: D<sup>ta</sup> și dispune măsuri pentru căutarea și prinderea lui Sraer Tarif?

Răspuns: Atunci când mi s-a adus la cunoștință despre dispariția lui Sraer Tarif dela locuința sa din București, nu am dispus măsuri pentru căutarea și prinderea lui Sraer Ulterior, după un timp circa una, două săptămâni, am fost dispus să se formeze o echipă care să-l caute pe Sraer Tarif în vapoarele ce pleacă dela Constanța.

Alte măsuri de căutarea și prinderea lui Sraer Tarif, nu am luat.

Întrebare: Dar pe unde putea Sraer Tarif să iasă mai ușor din țară?

Răspuns: În acea perioadă, Sraer Tarif a putut să fugă mai ușor din țară prin granița de Vest, lucru cunoscut bine de mine atunci, întrucât era o graniță

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Elzer



Urmare: negajita si se produceau trasari clandestine foarte frecvente.

Intrebare: Dece nu ai luat masuri de marjire a lui Sraer Dorif in aceasta parte?

Raspuns: Nu am luat masuri de cautare a lui Sraer Dorif dela inceput, deoarece in momentul cind mi s-a adus la cunostinta ca Sraer Dorif a fugit, m-am mai racolat ca Sraer s-ar mai putea gasi in tara.

Ulterior cind din cercetarea modelor a rezultat ca Sraer a intrat in posesia unui pasaport al unui cunoscut al sau, s-a format echipa care sa-l caute la Constanta, racolind ca ar putea sa plece legal.

Nu imi mai amintesc si nu pot preciza, cum am ajuns la situatia de a nu lua masuri de cautare a lui Sraer si nici nu pot preciza cum s-a ajuns la formarea echipei care sa-l caute la Constanta.

Intrebare: Aveti d-ta loca vre a persoana din M.D.I. tina propus masuri prin care sa se faca imposibilitatea fuga lui Sraer din tara?

Raspuns: Imi amintesc ca cineva din M.D.I. jurn, generalul Nicolachi, sau alta persoana, mi-a propus o cambratie respectiv simularea unui accident prin care Sraer sa fie interesat in spital sub observatia organelor noastre si astfel pus in imposibilitate de a fugi. Eu nu am fost de acord cu aceasta propunere, intrucat mi-a fost teama ca Sraer sa nu moara.

Alte propuneri nu mi s-au facut.

Intrebare: Ce ai amuzant d-ta ulterior in legatura cu imprejurarile in care a fugit Sraer din tara?

Raspuns: In contactele ce s-au facut, ulterior, s-a stabilit ca Sraer Dorif a fugit prin grădina de vest, falo-

Semnatura,

Teodor Elyan



Urmare: a rinduse de a calăingă

Intrebare: Anata- dte dca- după aceea ai mai avut vesti dela Sacer Tarif?

Răspuns: După plecarea lui Sacer Tarif, nu am primit nici un fel de vesti dela acesta.

Am cunoscut dela alte organe că Sacer Tarif s-a stabilit în Italia și că lucrează la o instituție.

Intrebare: Ce s-a făcut cu rudele lui Sacer, oricâte pentru cercetări?

Răspuns: În urma raportului făcut de generalul Nicolachi că aceste rude nu au avut cunoștințe despre fuga lui Sacer din țară, au dat ordin de găsire a lui în libertate.

Intrebare: Cum explori că a fost posibilă fuga lui Sacer din țară, în condițiile și împrejurările cunoscute?

Răspuns: Că primul rind fuga lui Sacer din țară, a fost posibilă datorită faptului că eu am avut încredere de oarecând lui Sacer că după cum mi-a scris Secretarul General al Partidului.

După moartea lui Sacer Tarif din minister, nu am luat măsuri eficiente pentru a pune în imposibilitate pe Sacer să fugă, iar după ce mi s-a adus la cunoștință că a dispărut, nu am dispus măsuri necesare de urmărire și prindere lui, înaintea acestei să aibă posibilitate de a face grăbit.

De toate acestea mă fac vinovat eu care am primit superficial și fără răgazare acest caz, ceea ce a dus la înlesnirea fugii lui Sacer din țară.

După ce am auzit printr-un proces verbal de interogatoriu, îl amuză și se amuză.

Anchetator  
Stefan

Perban Georgiu

Observație: Dacă pagina a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 172

=====

Invinuit GEORGESCU TEODHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

5 august 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 13,00

" s-a terminat " 15,00

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre legăturile d-tale cu STANESCU ILIE.-

Arată concret ce discuții ai avut cu acesta referitor la elemente din Siguranță?

Răspuns: În anul 1937-1938, într-o discuție pe care am avut-o cu ILIE STANESCU la ieșirea de la lucru, referitor la activitatea în mișcarea muncitorească în care căutam să-l atrag, acesta mi-a spus că îi este teamă pentru a nu fi văzut de agenți împreună cu mine.-

Eu i-am răspuns că nu trebuie să aibe teamă deoarece lucrăm în aceeași întreprindere și nu avem nimic compromițător asupra noastră.- STANESCU ILIE mi-a spus în continuare că agenții pot vorbi, pot da rapoarte despre fapte nerezale și pot deasemenea să ne introducă manifeste în buzunar și astfel întrebându-mă STANESCU ILIE dacă eu nu am teamă de acest lucru, eu i-am răspuns lui STANESCU ILIE că nu am teamă, deoarece eu sunt cunoscut la siguranță și cei de acolo știu că eu nu am să recunosc declarațiile agenților. Am mai vorbit cu STANESCU ILIE despre Siguranță în diferite ocazii, când eu i-am spus despre purtarea anumitor persoane din mișcarea muncitorească, în fața cercetărilor la Siguranță.-

I-am vorbit deasemenea lui STANESCU ILIE că în procesul pe care îl aveam atunci la Tribunalul Militar ca urmare a arestării din 1934, se găsesc doi martori ai acuzării, care au dat declarații împotriva mea, fiind agenți provocatori ai Siguranței.-



I-am vorbit despre aceasta intrucit aveam nevoie de bani și m-am imprumutat la el spunându-i că altfel voi fi arestat.

In anul 1938-1939, într-una din zile la ieșirea dela Imprimeria Națională împreună cu STANESCU ILIE și alte persoane, am văzut vis-a-vis lângă un gard ascuns după o poartă un bărbat. L-am arătat lui STANESCU ILIE și celorlalți lucrători, spunându-le că acesta este un agent.-

In vara anului 1937, i-am vorbit lui STANESCU ILIE despre faptul că am auzit că se caută lucrători monotipisti la Imprimerie și că prin el adică STANESCU ILIE mă pot angaja. Cu această ocazie i-am spus lui STANESCU ILIE că am interes să lucrez deoarece acest lucru îl va cunoaște Siguranța și voi avea astfel o situație legală.-

La 2-3 săptămîni după această discuție am fost angajat la Imprimeria Națională.-

Intrebare: Dacă ai vorbit cu STANESCU ILIE și în alte împrejurări, referitor la persoane cunoscute de d-ta la siguranță?

Răspuns: Nu îmi amintesc dacă după aducerea mea la siguranță în anul 1930, i-am vorbit lui STANESCU ILIE despre BANOIULESCU. Deasemenea nu îmi amintesc dacă în perioada 1938-1939 cînd i-am vorbit lui STANESCU ILIE despre siguranță i-am vorbit despre TURCU și TAFLARU pe care i-am cunoscut în anul 1934.-

In alte împrejurări nu am mai discutat cu STANESCU ILIE despre persoane dela Siguranță, în afară de faptul că în anul 1938-1939 cînd STANESCU ILIE mi-a atras atenția ca să nu mai viu pela el, intrucit în apropierea lui locuiește un comisar de siguranță.-

Intrebare: Dacă ai cerut vreodată bani lui STANESCU ILIE pentru a da la agenții cu care aveai legătură?

Răspuns: Lui STANESCU i-am cerut bani numai cu scopul de a amîna procesul pe care îl aveam în acea perioadă, vorbindu-i că împotriva mea au dat declarații doi agenți ai siguranței, fără a-i spune numele lor (era vorba de CULEA și VELICU) și că dacă nu amîn procesul, voi fi arestat.-

Intrebare: Arată d-ta ce ai cunoscut în legătură cu crearea serviciului de informații în cadrul Imprimeriei Naționale?

Răspuns: N-am cunoscut nimic despre crearea unui serviciu de informații în cadrul întreprinderii Imprimeriei Naționale, însă am cunoscut bănuiala care aplană asupra lui MARIN SAVULESCU, șeful atelierului monotip, că ar da informații conducerii administrației, în legătură cu activitatea muncitori-



lor din atelier.-

Intrebare: Ce relații ai avut cu STANESCU ILIE, după 23 August 1944?

Răspuns: După 23 August 1944, l-am văzut pe STANESCU ILIE de vre-o 2-3 ori în baza relațiilor de prietenie ce existau între noi. Cu aceste ocazii mi-a cerut să-l iau pe lângă mine în M.A.I. ceea ce n-am acceptat știindu-l un om comod și necorespunzător pentru a face parte din paza personală.-

În anul 1950 STANESCU ILIE aflându-se arestat în cazul grupului de sabotori dela Comcar, a venit la mine soția sa, cerându-mi sprijin pentru eliberarea lui.-

Eu am cerut ministrului adjunct să vadă situația lui și să-l pună în libertate, lucru ce s-a făcut. Acest fapt l-am făcut pe baza relațiilor de prietenie ce au existat între mine și STANESCU ILIE.-

Deasemenea menționez că în acea perioadă am dat ordin ministrului adjunct sau generalului NICOLSCHI, să retragă dosarul din justiție al grupului de arestați dela Comcar și să-l pună în libertate.-

Cu toate că cunoșteam că există fapte de vinovăție împotriva celor arestați, care puteau fi condamnați, totuși am dat ordin de punerea lor în libertate, justificând aceasta prin aceea că organele de stat au luat o măsură greșită și ca urmare nu se mai găsește carne pe piață. În realitate nu arestarea grupului dela Comcar determina lipsa de carne pe piață, ci politica dușmănoasă pe care o ducea LUCA VASILE în acel sector.-

Am primit această problemă superficial și fără răspundere, fără să analizez am eliberat grupul Comcar care se făceau vinovați de fapte foarte grave, făcându-mă vinovat de acest fapt pe de o parte, iar pe de altă parte, organele de securitate care s-au ocupat cu cercetarea acestui grup au fost desorientate.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHE TATORI  
LT. MAJOR

LOCOTENENT

T. Rus

H. Săbulescu



## Proces-Verbal de interogator 172

Invinuit (■) Georgescu Teodor, născut la 31 ianuarie 1908 în  
București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, (Data de stare civilă/ultimul domiciliu)  
ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București,  
str. Bitaliei Nr. 17.

5 august 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 12 și 00 min.

„ s'a terminat la ora 15 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre lega-  
tunile Atele cu Stănescu Ilie.

Arată concret ce discuții ai avut cu acesta referitor la  
elemente din Siguranța?

Răspuns: În anul 1937-1938, într-o discuție pe care  
am avut-o cu Ilie Stănescu la ieșirea de la lucru,  
referitor la activitatea în misiunea muncitorească în care  
existau săi l'atrag, acesta mi-a spus că îi este teamă  
pentru a nu fi răzuit de agenți împreună cu mine.

Eu i-am răspuns că nu trebuie să aibă teamă,  
deoarece lucrăm în acțiuni întreprinse și nu avem  
nicio compromitere asupra noastră. Stănescu  
Ilie mi-a spus în continuare că agenții pot  
veni, pot da rapoarte despre faptele noastre și pot  
deosemena să ne introducă manifeste în buzunari,  
astfel întrebându-mă Stănescu Ilie dacă eu nu  
am teamă de acest lucru. Eu i-am răspuns lui  
Stănescu Ilie că nu am teamă, deoarece am

Semnătura,

*Teodor Georgescu*



Urmare: sunt cunoscut la Siguranta si cei de scoala  
stiu ca eu nu am sa scumesc de altitudine agen-  
tilor. Am mai vorbit cu Stănescu Ilie despre Sigu-  
ranta in diferite cazuri, si eu i-am spus despre  
puterea sumitelor persoane din minea minei-  
tara, in fata carterului la Siguranta.

Am vorbit de asemenea lui Stănescu Ilie, ca in  
procesul pe care il aream atunci la Tribunalul  
Militar ca urmasa acestuia din 1934, se gasesc  
doi matori si acuzatii, care au dat declaratii impo-  
triva mea, fiind agenti provocatori ai Sigurantei.

Am vorbit despre aceasta intucit oarec-  
nec de bani si mi-au imprimat la el, apu-  
nandu-i ca altfel mi se va fi cunoscut.

In anul 1935-1939 intruna din zile, la casa  
de la Imprimeria Nationala impreuna cu Stănescu  
Ilie si alti persoane, am vizitat vizitarea <sup>lunga un gard,</sup> bascu  
dupa o parca, un barbat. S-au aratat lui  
Stănescu Ilie si colonelul lueratori, spunandu-le  
ca aceasta este un agent.

In vara anului 1937, i-am vorbit lui Stănescu  
Ilie, despre faptul ca am aratat ca sa cante lucra-  
tari noua, la Imprimeria si sa prina el  
si Stănescu Ilie, mi pot ajuta. Cu aceasta  
cauza i-am spus lui Stănescu Ilie ca am interes  
sa lucrez deoarece acest lucru il va cunoaste.  
Siguranta si va avea astfel o situatie buna.

La 2-3 septembrie dupa aceasta discutie, am fost  
angajat la Imprimeria Nationala.

Intrebare: Daca ai vorbit cu Stănescu Ilie ca in  
alti imprejurari, referitor la persoane cunoscute de

Cuminte, "lunga un gard" din  
rindul rotoprezece au fost intro-  
duse la camera mea.

Teodoru Gheorghe

Semnatura,

Teodoru Gheorghe



Urmare: de la Siguranță?

Răspuns: Nu mi amintesc dacă după luarea mea la Siguranță în anul 1930, i am vorbit lui Stănescu Ilie despre Bănculescu. Dacă am sau nu mi amintesc, dacă în perioada 1930-1939 când i am vorbit lui Stănescu Ilie despre Siguranță, i am vorbit despre Turcu și Tăflaru pe care i am cunoscut în anul 1934.

În alte împrejurări nu am mai discutat cu Stănescu Ilie despre persoane dela Siguranță, în afară de faptul că în anul 1930-1939 când Stănescu Ilie mi a atras atenția să să nu mai vin pe la el, interesat în organizarea lui la care nu am mai avut nici o legătură.

Întrebare: Dacă ai avut încălțată buni lui Stănescu Ilie, pentru a da la agenți cu care aveai legături?

Răspuns: Lui Stănescu Ilie i am avut buni numai cu scopul de să amâna procesul pe care îl aveam în acea perioadă, vorbindu-i că impozitivă mea am dat declarații doi agenți ai Siguranței forai și spune murle lor (era vorba de Culea și Velicu), și că dacă nu amâna procesul, voi fi arătat.

Întrebare: Astea de ce ai emisat în legătură cu existența serviciului de informații în cadrul Întreprinderii Naționale?

Răspuns: Nu am emisat nimic deosebit ca în ceea ce privește existența serviciului de informații în cadrul întreprinderii Întreprinderii Naționale, însă am emisat bătăușe care apărea origina lui Marie Săvulescu - seful atelierului mecanic - să se de informații caude-  
servi administrativ, în legătură cu activitatea muncitorilor din atelier.

Întrebare: Ce relații ai avut cu Stănescu Ilie, după

Semnătura,

Teodor Eugen



Urmare: 23 August 1944?

Răspuns: După 23 August 1944 l-am văzut pe Stănescu Olie de vre-o 2-3 ori în baza relațiilor de prietenie ce existase între noi. Cu aceste ocazii mi-a cerut să-l i-am pe lângă mine în M.A.I. ceea ce n-am acceptat știindu-l eu un comad n'arecompunător pentru a face parte din grupa personală.

În anul 1950 Stănescu Olie aflându-se arestat în cazul grupului de sobotari dela Căneasa, a venit la mine soția sa, cerându-mi sprijin pentru eliberarea lui.

Eu am cerut ministrului adjunct să vadă situația lui și să-l pună în libertate, lucru ce n-a făcut. Acest fapt l-am făcut pe baza relațiilor de prietenie ce au existat între mine și Stănescu Olie, în trecut.

Darum am menționat că în acea perioadă, am dat ordin ministrului adjunct sau generalului Nicolae să retragă dosarul din justiție al grupului de arestați dela Căneasa și să-l pună în libertate.

Cu toate că amosteam că există fapte de minoritate împotriva celor arestați, care puteau fi condamnati totuși am dat ordin de punerea lor în libertate, justificând aceasta, prin aceea că organele de stat au luat o măsură greșită și că unora nu se mai găsește crime pe piată. În realitate nu acestora grupului de sobotari dela Căneasa, determinarea li s-a de crime pe piată, ci politica dură însoțită pe care o ducea după Vorob în acel sector.

Am privit această problemă superficial și fără

**Observație:** Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teohari Gheorghe



Urmare: singurii, si fiii sa analizeze sau elidat 300  
grupul Camasa care se facese nimanzi de fazele  
forte grave, facandu-ma nimanzi de acest fapt  
pe de parte, iar pe de alta parte, organele de secu-  
ritate care s-a ocupat cu executarea acestor caz,  
au fost descurajate

Dupa ce au citit prezenta proces verbal de  
interogatoriu, il sustin si semnez:

Huchetabini:

Dim. S. S.

H. H. H.

Terhian Cyron

Semnătura,



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 173

Invinuit GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.--

19 august 1955, București.

Interogatoriul a început la ora

8<sup>30</sup>

" s-a terminat "

15<sup>00</sup>

Întrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre unele probleme legate de activitatea lui LUCA VASILE și atitudinea ă-tale de sprijinire a acestuia.--

Arată care au fost legăturile ă-tale cu LUCA VASILE și în ce a constatat sprijinul pe care i l-ai dat?

Răspuns: Pe LUCA VASILE l-am cunoscut în anul 1933, iar în anul 1935 am stat împreună cu el la Jilava cu ocazie n-au creșt legături de prietenie.--

În anul 1939 VASILE LUCA a participat din partea conducerii la ședințe de partid.--

În vara anului 1941 l-am întâlnit pe LUCA VASILE de două ori la Moscova.--

După 23 August 1944 am avut legături de prietenie cu VASILE LUCA.--

Din anul 1943 am avut cu LUCA VASILE relații de prietenie antipartidice discutând cu acesta diferite probleme privind hotărâri și linia partidului împotriva cărora LUCA VASILE se ridicase, având și sprijinul meu în activitatea sa dăunătoasă dusă în sectorul economic-financiar, pe care el le conducea ca vice președinte al Consiliului de Miniștri și ministru de finanțe.--

Am sprijinit pe LUCA VASILE prin aceea că am discutat diferite probleme de stat în care se calindea politica dăunătoasă și antistatală a lui LUCA, eu reluând poziția împotriva acestuia și conducând la cunoștința organelor superioare aceste discuții, respectiv poziția lui LUCA VASILE.--

Am sprijinit pe LUCA efectiv în ședințe ale conducerii și în alte împrejurări, susținând politica lui dăunătoasă și antistatală --



Întrebare: Vorbește detaliat despre felul cum ai apărut nit d-ta pe LUCA VASILE în activitatea sa contrarevoluționară, privind probleme economico-financiare?

Răspuns: Am cunoscut pe linia organelor de securitate și în cadrul Ministerului de Finanțe și a Băncii de Stat, se găseau elemente numeroase care nu corespund funcțiilor ce le au, unele fiind chiar elemente dușmănoase regimului.-

Nu am adus la cunoștința conducerii acest fapt, limitându-mă să-i vorbesc numai lui LUCA și în felul acesta elementele necorespunzătoare și dușmănoase din Ministerul Finanțelor, au rămas în acele posturi pînă la scoaterea din funcție a lui LUCA VASILE și a mea.-

În anul 1950, LUCA VASILE a desființat impozitul benevol (A.R.U.N.C.U.) introdus de M.A.I. în anul 1943 prin hotărîrea Consiliului de Ministri, sub motivul că țărănimii ar fi sugrumată din cauza prea multor impozite, lucru care nu corespundea adevărului. Nu am adus la cunoștința conducerii și astfel LUCA a obținut anularea impozitului benevol.-

În perioada 1949-1951 am cunoscut dela președinții de sfaturi populare din regiuni și politici Partidului și Guvernului de creșterea și dezvoltarea industriei locale prin folosirea resurselor locale este subminată de măsurile luate de M.F. Am cunoscut această problemă în conferințele care au avut loc și în care președinții sfaturilor populare au arătat în mod practic și cu fapte politica de înfrînare și sabotare a industriei locale, dusă de M.F. prin aceea că M.F. nu lasă nici un fel de fond regiunilor pentru a dezvolta și folosi resursele locale.-

În discuțiile pe care le-am avut cu LUCA VASILE, acesta a justificat măsurile luate de el pe linia M.F. ca măsuri necesare de a echilibra bugetul și a face față altor cheltuieli.-

Nu am adus la cunoștința conducerii această stare și în felul acesta LUCA VASILE a putut să-și ducă activitatea sa contrarevoluționară.-

În perioada anilor 1950-1951, LUCA VASILE s-a ridicat împotriva unor hotărîri ale Consiliului privind acordarea de fonduri pentru nevoi culturale. În prealabil, VASILE LUCA mi-a vorbit despre această problemă motivînd că nu poate da fonduri pentru nevoi culturale, deoarece aceste fonduri sînt necesare altor sectoare mai importante.-



Eu am adus la cunoștința conducerii discuțiile pe care le-am avut cu LUCA VASILE și l-am sprijinit în gândință unde ea urmărea LUCA VASILE să obținut anularea unor fonduri pentru nevoi culturale, cu toate că am cunoscut că sectoarelor importante ce LUCA pretindea că le dădea fonduri, nu aveau fondurile necesare.-

În anul 1951 am cunoscut faptul că planul de achiziție de cereale al cooperăției nu este realizat aproape deloc.-În urma discuției pe care am avut-o cu LUCA și a motivului real pe care el l-a dat că planul a fost făcut în birou, nu am adus la cunoștința conducerii și nu am luat nici o măsură de cercetare care sînt adevăratele cauze de neîndeplinire a planului, respectiv activitatea contrarevoluționară a lui LUCA VASILE.-

Am sprijinit deosebenes politica contrarevoluționară a lui LUCA VASILE dusă împotriva statului, în diferite sedințe cînd LUCA a ridicat probleme ca: neacordarea de fonduri industriei, mărirea prețurilor la achiziții, acordarea de credite chiaburilor, respectiv viticultorilor cărora li s-au acordat prețuri la produsele lor mult majorate dîndu-le posibilitatea de a acumula venituri mari.-

Întrebare: În ce alte împrejurări și probleme ai sprijinit activitatea contrarevoluționară dusă de LUCA VASILE?

Răspuns: Am mai sprijinit activitatea contrarevoluționară a lui LUCA VASILE în următoarele împrejurări:

În anul 1950 sau 1951 au fost arestați ALBU și TAUTU, funcționari superiori la M.F. fiind acuzați de nereguli în funcțiunile ce le aveau.-

În timpul cercetărilor, ALBU și TAUTU au adus acuzații conducerii M.F. respectiv lui LUCA și IACOB, privind diferite probleme financiare.-

Eu am adus la cunoștință conducerii acest fapt și nu am dat indicații pentru adîncirea cercetărilor asupra celor ce declaraseră.-

În declarațiile ce ALBU și TAUTU le-au dat arătau că vinovați de neregulile ce se constataseră sînt BIDLITZ și o rudă a lui LUCA VASILE.-

Menționez că ALBU și TAUTU au fost arestați la cererea lui VASILE LUCA, pe motiv că s-ar fi făcut vinovați de nereguli.-

Deși din cercetările făcute a reieșit că ALBU și TAUTU nu sînt vinovați de cele ce li se impută, vinovați fiind BIDLITZ și ruda lui LUCA a cărui nume nu-l rețin, am ținut arestați pe aceștia pînă la scoaterea mea din funcție.-



În anul 1951, am cunoscut pe linia securității că EIDILIEZ cunoaște probleme care fuseseră discutate de conducerea Partidului, respectiv hotărîrea luată de conducere ca peste un timp să se oprească intrările în Israel, hotărîre cu caracter secret.-

Nu am luat măsuri de cercetarea lui EIDILIEZ limitîndu-mă de s-a duce la cunoștință lui LUCA, că se cunoaște faptul că el a desconspirat probleme de stat față de EIDILIEZ și acestea le-a transmis mai departe.-

În anul 1950, TOTI ANDREI fratele lui VASILE LUCA, plutonier în miliție, s-a făcut vinovat de crimă, omorînd un comunist.

În urma discuției și a cererii lui VASILE LUCA n-am luat măsuri de arestare și trimiterea lui TOTI ANDREI în judecături, trimițîndu-l la o școală de ofițeri de grăniceri.-

Ca urmare a legăturilor neprincipiale cu LUCA VASILE, am mai sprijinit și alte rude ale lui și anume pe VARGA SAVRILA, pe care l-am numit într-un post de răspundere la Regiunea de Securitate Cr. Stalin, menținîndu-l și după ce am cunoscut că nu este corespunzător funcției ce i-o dăduseră.-

În perioade 1949-1952, LUCA VASILE mi-a vorbit împotriva unor persoane din conducere. Eu nu am luat poziție și nu am adus la cunoștința conducerii aceste discuții.-

În februarie 1952, am discutat cu LUCA VASILE probleme legate de reformă. Ca urmare a acestei discuții în vedințele din februarie și martie am luat poziție de sprijinire a activității contrarevoluționare dusă de VASILE LUCA, care era acum deja dovedită.-

Întrebare: Care a fost influența exercitată de VASILE LUCA asupra d-tale și cum s-a manifestat și concretizat aceasta în activitatea ce ai desfășurat-o?

Răspuns: În urma relațiilor neprincipiale și a legăturilor antipartinice ce am avut cu LUCA VASILE, am ajuns să văd și să-mi însușesc felul în care puneam LUCA VASILE problemele, iar ce a dus să adopt o poziție contrară liniei partidului și a întregilor de stat care s-a răsfirit asupra activității mele în rezolvarea problemelor, pe de o parte, iar pe de altă parte n-am făcut să sprijin activitatea contrarevoluționară dusă de LUCA VASILE.-



Astfel nu am luat măsuri de îndrumare a aparatului de securitate pentru descoperirea și depistarea elementelor contrarevoluționare din sectorul economic-financiar, iar atunci când am cunoscut dela aparatul securității anumite fapte și fenomene nedorite din acest sector, nu am urmărit această problemă.--

Ca urmare a discuțiilor și influenței lui LUCA VASILE, am luat poziție împotriva unor persoane din conducere în mod neprincipial și fără motive reale sprijinind în felul acesta poziția nejustă pe care o avea LUCA VASILE împotriva acestor persoane.--

Fraza influența ce LUCA VASILE a exercitat asupra mea, am ajuns ca în activitatea mea în problemele despre care am vorbit mai înainte și alte chestiuni pe care nu mi le mai amintesc să am o concepție străină antipartinică și antistatală, adică concepția contrarevoluționară a lui LUCA VASILE în aceste probleme de stat.--

Întrebare: Ce alte cunoștințe ai mai avut d-ta despre activitatea și atitudinea dușmănoasă a lui LUCA VASILE?

Răspuns: Am cunoscut în anul 1946 că VASILE LUCA a preconizat și introdus în partid în conducerea căruia se găsea în acea vreme, politica de creștere a sindicatelor ilegale, această politică fiind susținută și de FORIS ȘEFAN care a fost calificată ca o politică de lichidare a oricărei activități revoluționare.--

În decursul timpului am cunoscut că LUCA VASILE a convocat de multe ori ședințe largi de fapt consilii ale miniștrilor fără știrea și aprobarea conducerii, în care lua poziție împotriva hotărârilor și a liniei partidului și guvernului, dând îndrumări pe linia concepției lui personale contrarevoluționare.

Am cunoscut faptul că VASILE LUCA avea poziție dușmănoasă față de unele persoane din conducere care îl combatteau în activitatea sa antipartinică și antistatală, de asemenea am cunoscut în decursul timpului faptul că LUCA VASILE avea o poziție dușmănoasă față de unele hotărâri ale partidului și guvernului.--

Întrebare: Cu cine ai mai discutat d-ta problemele ce le cunoșteai din activitatea contrarevoluționară dusă de LUCA VASILE?



Răspuns: Unele din probleme le-am discutat cu ANA PAUKER care întotdeauna și-a manifestat poziția de sprijinire totală a activității lui LUCA VASILE.-

Întrebare: Cum ai ajuns să sprijini politica anti-statală și contrarevoluționară dusă de LUCA VASILE?

Răspuns: După 23 August 1944, între mine și ANA PAUKER s-au creșt relații neprincipiale antipartinice. Datorită faptului că am văzut pe ANA PAUKER ca un om mai capabil și cu mai multă pregătire decât mine, am ajuns să iau în considerare tot ceea ce spunea aceasta fără să mai țin seama că acestea sînt contrare liniei Partidului, sprijinind-o în politica sa așa cum am arătat în interogatoriile anterioare.-

ANA PAUKER mi-a vorbit de mai multe ori despre LUCA VASILE, spunându-mi că este un om capabil și de velen, totodată arătându-mi și sprijinul ei față de politica dusă de LUCA VASILE.

În acest sens ANA PAUKER mi-a vorbit despre LUCA VASILE pînă în mai 1952, cînd și-a arătat regretul că LUCA va fi scos din conducere ca urmare a activității lui antipartinice și antistatală.

Faptul că aveam relații neprincipiale cu ANA PAUKER și eram sub influența celui cu care o vedeam lucrurile, am ajuns să cad și sub influența lui LUCA VASILE pe care că-l susțin și sprijin în activitatea sa pînă în ultima vreme.-

Această poziție a mea de sprijinire a lui ANA PAUKER și LUCA VASILE a devenit mai puternică și s-a concretizat mai mult în anul 1949 cînd am cunoscut că atît ANA PAUKER cît și LUCA VASILE au pus problema scoaterii mele dela M.A.I., deoarece m-am determinat să văd că este pericolul de a fi scos în situația cînd iau poziție față de aceștia și deci pentru a mă putea menține este necesar a mă apropia de ei și a-i sprijini.- Această cu atît mai mult cu cît ANA PAUKER după o ședință în care îi criticase pe LUCA VASILE mi-a spus pe un ton aspru "Ești nebun. Ce faci tu nu este în interesul Partidului", deci mi-am dat seama că poate pune unele probleme care nu le erau pe plac pe seama intereselor Partidului și să-mi găsească vini pentru care să mă scoată din muncă.-

În decursul timpului am cunoscut faptul că atît ANA PAUKER cît și LUCA VASILE au cercat pînă la distrugerea anumitor persoane care nu le-au fost pe plac și deci de teamă de a nu fi ei distrus de aceștia care știau că au posibilitatea să o



facă ei dinpotrivă avind nevoie de sprijinul lor în cazul cînd se va pune problema unor fapte din trecutul meu, m-am lăsat ghetaț și am mers pe linia sprijinirii acestora cu toate că îmi dădeam seama că de multe ori politica dusă și concepțiile lor sînt potrivnice liniei Partidului. Dacă nu m-ar fi aplicat faptele din trecut pe care le comiseseam și pe care nu am avut curajul să le destăinui Partidului de teamă răspunderii, aș fi găsit drumul la Partid unde le-aș fi arătat tot ce cunoșteam.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez propriu.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI

LT. MAJOR

P. Rus

LOCOTENENT

V. Augustovschi

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator

Invinuit (Martor) Georgescu Teohari născut la 3 ianuarie 1908  
in București fiul lui Constantin și Ana de profesie  
tipograf fost ministru a Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu  
in București S-12 Bulevard 15-17  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

19 august 1955  
Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 8 și 30 min.

s'a terminat la ora 15 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai  
vorbit despre unele probleme legate de  
activitatea lui Luca Vasile și atitudinea  
stale de sprijinire a acestuia.

Arată care au fost legăturile  
stale cu Luca Vasile și în ce a  
causat sprijinul pe care l-ai dat?

Răspuns: Re Luca Vasile l-am  
cunoscut în anul 1933 și iar în anul  
1935 am stat împreună cu el la închisoare  
cu care ocazie s-au creat legături de  
prietenie.

În anul 1939 Vasile Luca a participat  
din partea conducerei la a sedință  
de partid.

În vara anului 1941 l-am întâlnit  
pe Luca Vasile de data ori la elbaxona  
După 23 august 1944 am avut.

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: Legatură de prietenie cu Vasile Luca

În anul 1948. am avut cu Luca Vasile relații de prietenie anti-partinice, discutând cu acesta diferite probleme privind țara și linia partitului impoziționară. Luca Vasile se ridicase, ovină și sprijinul meu în activitatea sa dusmănoasă dusă în sectorul economic-financiar pe care el îl conducea ca vice președinte al consiliului de ministri și ministrul de Finanțe.

Am sprijinit pe Luca Vasile prin aceea că am discutat diferite probleme de stat în care se oglindea politica dusmănoasă și anti-statală a lui Luca, luându-l pe poziție impoziționară acestuia și readucând la cunoștință organelor superioare aceste discuții, respectiv poziția lui Luca Vasile.

Am sprijinit pe Luca efectiv în redința ale căndu și în alte împrejurări, susținând politica lui dusmănoasă și anti-statală.

Interbare: Vorbeste detaliat despre felul cum ai sprijinit d-ta pe Luca Vasile în activitatea sa contra-revoluționară privind probleme economico-financiare?

Răspuns: Am cunoscut pe linia organelor de securitate că în cadrul Ministerului de Finanțe și a Bancii de Stat, se găsește

Semnătura,

Teodor Gheorghe



Urmare: elemente numeroase care nu corespund.  
functiilor ce le au unele fiind chiar.  
elemente dintr-o regiune.

Nu am adus la cunostinta conducerei  
acest fapt limitandu-ma cu vorba numai  
lui Luca si in felul acesta elementele  
necorespunzatoare si desmanate din  
Ministerul Finantelor au ramas in  
acele posturi pina la scoaterea din  
functie a lui Luca Vasile si a mea.

In anul 1950 Luca Vasile a desfiintat  
impozitul benevol (ARUNCU) introdus de  
C. I. T. in anul 1948. prin Hotarirea  
Consiliului de elb. T. sub motivul  
ca taranimea sa fi' sugrumata din  
cauza prea multor impozite, lucru care  
nu corespunde adevarului. Nu am adus  
la cunostinta conducerei si astfel Luca  
a obtinut anulare impozitului benevol.

In perioada 1949-1950 am cunoscut  
dela prezidiumul de Sfaturi Populare din  
regiunea politica Partidului si guvernului  
de creiera si distrugere industriei locale  
prin falarea resurselor locale este  
subminata de maximele luate de  
C. I. T. Am cunoscut aceasta problema  
in conferintele care au avut loc si in  
care prezidiumul Sfaturilor Populare au  
aratat ca in mod practic si cu fapte  
politice de infrimare si sabotare a industriei  
locale, dusa de C. I. T. prin ceea  
ca C. I. T. nu lasa nici un fel de fond



Urmare: regiunilor pentru a desvalta și folosi  
resursele locale.

În discuțiile pe care le-am avut cu  
Luca Vasile acesta a justificat măsurile  
luate de el pe linia M.T. ca măsuri  
necesare de a echilibra langetul și  
a face față altor cheltuieli.

Nu am aderat la cunoștința cănducem  
această stare și în felul acesta Luca  
Vasile a putut să-și ducă activitatea  
sa contra-revoluționară.

În perioada anilor 1950-1951 Luca  
Vasile ba ridicat impotivă unor hotărâri  
ale consiliului privind acordarea de  
fonduri pentru nevoi culturale. În prealabil  
Varile Luca mi-a vorbit despre această  
problemă motivând că nu poate da  
fonduri pentru nevoi culturale deoarece  
aceste fonduri sunt necesare altor  
sectoare mai importante.

Nu am aderat la cunoștința cănducem  
discuțiile pe care le-am avut cu Luca  
Vasile și s-a prezentat în sedință  
unde ca în urmărea Luca Vasile a obținut  
amplarea unor fonduri pentru nevoi culturale  
cu toate că am enumerat că sectoarelor  
importante ce Luca pretindea că le dădea  
fonduri, nu avea fondurile necesare.

În anul 1951 am enumerat faptul  
că planul de achiziție de cereale al  
cooperației nu este realizat aproape

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Perșan Gherman



Urmare: de loc.

În urma disensiilor pe care am avut-o cu Luca și a motivului real pe care el l-a dat că planul a fost făcut în birou nu am adus la cunoștința conducerei, și nu am luat nici-o măsură de a cere ca să se ia măsurile necesare pentru îndeplinirea planului respectiv activitatea contra-revoluționară a lui Luca Vasile.

Am sprijinit de asemenea politica contra-revoluționară a lui Luca ducând impotivă stabilirea în diferite sedințe când Luca a ridicat probleme ca: acordarea de fonduri industriale, mărirea prețurilor la ștețcă, acordarea de credite chirișurilor etc. respectiv viciilor care li s-au acordat prețuri la produsele lor mult mai mari decât fiind-le posibilitatea de a acumula venituri mari.

Intelbare: În ce alte împrejurări și probleme ai sprijinit activitatea contra-revoluționară a lui Luca Vasile?

Răspuns: Am mai sprijinit activitatea contra-revoluționară a lui Luca Vasile în următoarele împrejurări:

În anul 1950 sau 1951 am fost arestați Hlău și Tăutu funcționari superiori la MT. fiind acuzați de neglijență în funcțiunile ce le dețineau.

În timpul cercetărilor Hlău și Tăutu au adus acuzații de conducere a MT-ului respectiv lui Luca și Jacob privind:

Semnătură  
Tăutu



Urmare:

definite probleme financiare.  
Nu am adus la cunoștința conducerei  
acest fapt și nu am dat îndrumări  
pentru ordonarea creșterilor asupra celor  
ce declaraseră.

În declarațiile ce Alban și Tăutu le-au  
dat atunci că vinovăți de neregulile ce  
se constatarea sunt: Hight și o rudă  
a lui Luca Vasile.

elaborăm că Alban și Tăutu au  
fost arestați la cererea lui Vasile Luca  
pe motiv că s-ar fi făcut vinovați de  
nereguli.

Deși din creșterile făcute a  
reieset că Alban și Tăutu nu sunt  
vinovați de cele ce li se imputa vinovați  
fiind Hight și rudă lui Luca acărui  
nume nu-l rețin, am ținut arestați  
pe aceștia pînă la scoaterea mea  
din funcție.

În anul 1951 am cunoscut pe  
linia securității că Hight cunoaște  
probleme care fuseseră discutate de  
conducerea Partidului respectiv hatăria  
lucă de conducere ca peste un  
timp să se oprească intrările în Israel  
hatărie cu caracter secret.

Nu am luat măsuri de creștere  
a lui Hight limitîndu-mă de a-i aduce  
la cunoștință lui Luca că se cunoaște  
faptul că el a descoperit probleme

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Terhan Gyri



Urmare: de stat fatai de Highit si' acestea.  
 le-a trauzonat mai departe.

În anul 1950 Toth Andrei fratele  
 lui Vasile Luca plutonier în elibritie  
 sa făcut vinovat de crima, amărind  
 un inunctor.

În urma discentiei si' a cererii lui  
 Vasile Luca m-am luat măsuri de arestare  
 si' trimitere a lui Toth Andrei în ydetatâ  
 trimetindul. Io o scoala de ofiteri de  
 grânicieri.

În urma a legăturilor repriuepiale  
 cu Luca Vasile am mai spuyint si'  
 alte rude ale lui si' anume pe Varga  
 Gornila pe care l-am numit într-un  
 post de raspundere la Regiunea de  
 Securitate Dr. Stalin. mentindul. si'  
 dupa ce am cunoscut că nu este  
 corespunzător functiei. ce i-o dăduseră

În perioada 1948-1952. Luca Vasile  
 mi-a vorbit împotriva unor persoane din  
 conducere. Eu nu am luat pozitie  
 si' nu am aderat la unastinta conducem  
 aceste discenti

În februarie 1952. am discutat cu  
 Luca Vasile probleme legate de reforma.  
 Io a urmare a acestor Discentii în  
 sedintele din februarie si' elbortie  
 am linat pozitie de spuyenie a  
 activitatii contra-revolutionare care era  
 acum deya dovedita, activitate dusa  
 de Luca Vasile, care era acum deya

Nu se vor citi stivritile terse la vîndul 2 si 3 de 40  
 "care era acum deya dovedita, activitate"

Semnatura

"Terkani Sion"

1. I. I. I. I. I.



Urmare: dovadă

Întrebare: Care a fost influența exercitată de Vasile Luca asupra Hale și cum sa manifestat și concretizat aceasta în activitatea ei de desfășurare?

Răspuns: În urma relațiilor împricipale și a legăturilor anti-partinice ei am avut eu Luca Vasile, am ajuns să văd și sa-mi însușesc felul în care punea Luca Vasile problemele, fapt ce a dus să a dapt o poziție contrară liniei partidului și a intereselor de stat care sa răspundă asupra activităților mele în rezolvarea problemelor, pe de o parte iar pe de altă parte ma făcut sa sprijin activitatea contra revoluționară dubă de Luca Vasile

Hale nu am luat măsuri de îndurare a aparatului de securitate pentru descoperirea și depistarea elementelor contra revoluționare din sectorul economic, financiar, iar atunci cind am cunoscut de la aparatul securității anumite fapte și fenomene năsanatoase din acest sector nu am urmărit aceasta problemă

La urmare a discutărilor și influenței deși Luca Vasile, am luat poziție împotriva unor persoane din conducere în mod neprincipial și fără motive reale sprijinind în felul acesta poziția negustă pe care o lua Luca Vasile împotriva

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Eșcu



Urmare: acestor persoane.

Prin influență ce Luca Vasile a exercitat asupra mea, am ajuns ca în activitatea mea în problemele despre care am vorbit aici înainte și alte chestiuni pe care nu mi le mai amintesc să am o concepție străină anti-partinică și anti-statală, adică concepția contra revoluționară a lui Vasile Luca în acele probleme de stat.

Intrebare. Se știe alte cunoștințe ai mai avut din vremea despre activitatea și atitudinea dușmanoasă a lui Vasile Luca?

Răspuns Am cunoscut în anul 1940 că Vasile Luca a precomandat și antedat în partid la în conducerea caruia se găsea în acea vreme politica de creșterea a sindicatelor ilegale, această politică fiind susținută și de Todor Stănescu care a fost calificată ca o politică de lichidare a oricărei activități revoluționare.

În decursul timpului am cunoscut că Luca Vasile a convocat de multe ori sedințe largi de fapt consilii ale miniștrilor fără stirea și aprobarea conducerii, în care lua poziție împotriva lăcășurilor și a liniei Politicului și Guvernului, fiind îndrumări pe linia concepției lui personale contra revoluționare.

Am cunoscut faptul că Vasile Luca avea poziție dușmanoasă față de unele persoane din conducere care



Urmare: 1-1 cambăteau în activitatea sa anti-partinică și anti-statală, deasemenea am emasent în decursul timpului. Faptul că Luca Vasile avea o poziție dus-mănușă față de unele hotărâri ale Partidului și Guvernului.

Întrebare: Cum cine ai mai discutat ~~la~~ problemele ce le emasetai din activitatea contra-revoluționară dusă de Luca Vasile -?

Răspuns: Unele din probleme le-am discutat cu Ana Pauker care întodeauna și-a manifestat poziția de sprijinire totală a activității lui Luca Vasile.

Întrebare: Cum ai ajuns să sprijini politică anti-statală și contra-revoluționară dusă de Luca Vasile?

Răspuns: După 23 august 1944, între mine și Ana Pauker s-au generat relații neprincipiale anti-partinice. datorită faptului că am văzut pe Ana Pauker ca un <sup>mai</sup> amabil și eu mai puțin pregătit decât mine, am ajuns să îi dau și considerații tot ceea ce spunea aceasta. Fără să mai țin seama că acestea sunt contra-linii Partidului sprijinindu în politică și așa cum am chatat în interogatoriile anterioare.

Ana Pauker mi-a vorbit de mai multe ori despre Luca Vasile, spunându-mi că este un om capabil și de valoare,

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Ștefan



Această poziție la mea de sprijinire  
a lui Ana Pauker și Luca Vasile la  
devenit mai puternică și sa concretizat  
mai mult în anul 1949 când am  
sunasem că atât Ana Pauker cit și  
Luca Vasile au <sup>problema</sup> pierdut scutirea mea de la  
I.B.H.Y. ce a se ma determinat să văd  
că este pericolul de a fi scos în situația  
când iau poziție față de acestia și  
deci pentru a mă putea menține  
este necesar a mă apropia de ei și  
ai sprijini. Aceasta cu atât mai mult  
cu cât Ana Pauker după o sedință în  
care s-l criticaseră pe Luca Vasile mi-a  
spus pe un ton aspru „Ești nebun.  
Ia-ți faci tu nu este în interesul Partidului”  
deci mi-am dat seama că poate pune  
pe viață și eu înțeleg  
Compoziția

Fehari Spring

Taheri Elmer



Urmare: unele probleme care nu le erau  
pe plac pe seama intereselor Partidului  
si sa-mi gaseasca vine pentru care  
sa ma scoata din munca

In decursul timpului am cunoscut faptul  
ca atat Ana Pauker cit si cit si Luca  
Varile au mers pina la distrugerea anu-  
mitor persoane care nu le-au fost pe plac si  
deci de teama de a nu fi si eu distins  
de acestia care stiam ca au posibilitatea  
sa o faca ei din puterea avind nevoie de  
sprijinul lor in cazul cind se va pune  
problema unor fapte din trecut meu,  
m-am lasat santajat si am mers pe linia  
sprijinirii acestora. Eu toate ca i mi  
dadeam seama ca de multe ori politica  
dusa si conceptiile lor sunt potrivnice  
liniei Partidului. Dar nu m-am fi apasat  
faptele din trecut pe care le camiseseam si  
pe care nu am avut curajul sa le destainam.  
Partidului de teama raspunderii, as fi  
găsit drumul la Partid unde li-as fi  
aratat tot ce cunoașteam

Dupa ce am citit prezentul proces  
verbal de interogatori si l sustin si  
semnez propriu

Anchetatori:

Luca Varile

St. Augustorcelu

F. I. I. I. I.

Semnătura,



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

124

Invinuit GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1902, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

.16. septembrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 7,30

" s-a terminat " 19,10.

Intrebare: Vorbește despre activitatea d-tale antistatală ce ai desfășurat-o alături de ANA PAUKER și VASILE LUCA, după 23 August 1944?

Răspuns: După 23 August 1944, ca urmare a relațiilor neprincipiale și a discuțiilor antipartinice ce au existat între mine, ANA PAUKER și ulterior LUCA VASILE, însușindu-mi concepțiile contrarii intereselor Partidului ale acestora, am desfășurat alături de ei în Partid și Stat, o activitate contrarie intereselor Statului și a clasei muncitoare.-

Intrebare: Din ce cauză ai desfășurat d-ta activitate contrarie intereselor Partidului și a Statului, alături de ANA PAUKER și VASILE LUCA?

Răspuns: Am părăsit linia Partidului și mi-am însușit linia dușmănoasă a lui ANA PAUKER și VASILE LUCA, din cauză că am ascuns în fața Partidului după 23 August 1944, purtarea mea trădătoare dela siguranța Ploesti din anul 1935 și am văzut în ANA PAUKER - ca o urmare a atitudinii ei binevoitoare față de mine -, un sprijinitor în cazul când s-ar fi pus în discuție situația mea.-

Din această cauză am ajuns să desfășor o activitate împotriva intereselor Partidului, în scopul asigurării poziției mele în Partid și Stat.-

Intrebare: Arată în ce a constat activitatea d-tale dușmănoasă alături de ANA PAUKER și VASILE LUCA?

Răspuns: În vara anului 1945, cu ocazia unei ședințe la C.C. al P.M.R. (cu Secretariatul) eu am adus unele documente



prin care arătam că în Partid s-au strecurat numeroși legionari. Față de aceste documente prezentate de mine, ANA PAUKER s-a ridicat și a arătat că documentele trebuiesc privite sub rezervă, întrucât aceste documente sînt întocmite de elemente dușmănoase și astfel vom ajunge la situația să înlăturăm din Partid oamenii cinstiți.-

Deși eu am arătat lui ANA PAUKER că documentele au fost verificate, ea a respins și acest lucru și am văzut că s-a manifestat nemulțumirea pentru faptul că eu am prezentat documentele.-

Ulterior, în discuțiile separate pe care le-am avut cu ANA PAUKER, aceasta îmi documenta că față de legionari trebuie să avem o poziție de apropiere și binevoitoare, întrucât legionarii constituie o masă și ar fi o greșală să luăm poziție împotriva lor, combătînd în același timp poziția Secretarului General care arăta că legionarii trebuiesc demascați fiind un pericol pentru regim.-

Ca urmare a acestor discuții cu ANA PAUKER și a nemulțumirii pe care ea și-a exprimat-o în ședința Secretariatului în care eu am prezentat documentele, eu am văzut un pericol prin faptul că nemulțumind pe ANA PAUKER, aceasta va lua poziție și împotriva mea și astfel am ajuns ca în discursurile pe care le-am ținut la diferite întruniri publice la București și în regiunea Pitești, să dau aceeași orientare contrarevoluționară pe care ANA PAUKER o susținea și pe care eu mi-am însușit-o.-

În septembrie 1945, ANA PAUKER, fără a exista vre-o discuție în conducerea de Partid, s-a declarat de acord cu desființarea lagărelor de legionari, acest lucru făcîndu-l în numele Partidului.-

După ce ANA PAUKER și-a dat acest asentiment și după ce urma liniei date de Secretarul General am luat poziție în favoarea eliberării legionarilor din lagăre, m-am dus la C.C. al P.M.R. cu care am discutat această problemă. În discuțiile avute cu ANA PAUKER aceasta și-a exprimat părerea că problema, în sensul că punerea în libertate a legionarilor este un pericol pentru regim și nu trebuie să se facă.-

În discuțiile avute cu ANA PAUKER, văzînd poziția ei față de problema legionară, deși pînă la un moment dat am avut o poziție de oscilare între linia Partidului și linia ANA PAUKER, datorită legăturilor pe care le-am avut cu ea am ajuns ca după desființarea lagărelor să-mi



însușesc complet concepțiile contrarevoluționare ale lui ANA PAUKER.-

Astfel, concepția mea contrarevoluționară în problema legionară, mi-am exprimat-o în decembrie 1945, când am ajuns să fac o înțelegere cu comandantul legionar PATRASCU NICOLAE, privind situația legionarilor din țară. Ca urmare a înțelegerii cu PATRASCU, am stins procesul lui care se afla în curs de judecare la Cluj cît și a altor legionari, dintre care unii cu funcții de răspundere și am pus în libertate pe PATRASCU NICOLAE și VICA NIGULESCU.-

Deasemeni am mai pus în libertate un număr de legionari arestați în preajma înțelegerii cu PATRASCU, pentru activitate contrarevoluționară.-

Alte favoruri cît și împrejurările concrete în care am făcut înțelegerea cu PATRASCU NICOLAE, le-am arătat în declarațiile anterioare.-

Ca urmare a concepției mele contrarevoluționare și a înțelegerii cu PATRASCU NICOLAE am dat ordin organelor în subordine care au dus la desorientarea acestora, astfel că elementele legionare la adăpostul înțelegerii s-au organizat și au desfășurat activitate contrarevoluționară.-

După 23 August 1944 am cunoscut relațiile neprincipiale care existau între ANA PAUKER și VASILE LUCA, prin aceea că în activitatea lor zilnică se sprijineau reciproc, fapt care se manifesta chiar și în ședințele Secretariatului.-

Intrucît LUCA VASILE datorită legăturilor ce le avea cu ANA PAUKER cunoscînd dela aceasta și relațiile mele neprincipiale ce le aveam cu dînsa, a început să se apropie de mine, să discutăm în mod antipartinic o serie de probleme, creînd astfel în C.C.al P.M.R. un grup fracționist.-

Astfel, datorită acestor legături neprincipiale, antipartinice ce s-au creiat între noi trei, LUCA VASILE mi-a spus că știe motivul pentru care Secretarul General nu are încredere în el, în alte discuții mi-a arătat că nu știe pentru care motiv 7-lea secretar de atunci nu are deasemeni încredere în el și caută să corecteze unele fapte legate de el în cazul unei fabrici de postav dela Sf.Gheorghe, iar în altă ocazie îmi arăta că președintele C.S.P ului (Comisia de Stat a Planificării) de atunci, informează greșit conducerea de partid despre problemele legate de activitatea Ministerului de Finanțe, arătîndu-mi că la mijloc ar fi o pornire personală.-



Aceste discuții neprincipiale le-am avut cu LUCA VASILE după ce el a fost numit în funcția de ministru de finanțe.--

Intrebare: D-ta erai secretar al C.C. și membru în Biroul Politic și fără îndoială îți dădeai seama că aceste discuții sînt îndreptate împotriva unității de acțiune a Partidului.

Dece nu ai ridicat aceste probleme în ședințele Biroului Politic?

Răspuns: Nu am adus aceste discuții neprincipiale pe care le-am avut cu LUCA VASILE la cunoștința conducerii de partid pe de o parte datorită relațiilor neprincipiale ce se creiasse între mine și LUCA VASILE, iar pe de altă parte datorită faptului că am cunoscut sprijinul pe care ANA PAUKER îl dădea lui LUCA VASILE, eu însumi fiind legat de ANA PAUKER tot prin aceste relații neprincipiale.--

Intrebare: Arată în continuare activitatea antistatală desfășurată alături de ANA PAUKER și LUCA VASILE?

Răspuns: În 1945, eu toate că am cunoscut dela secretarul general faptul că SCHRAER IOSIF era bănuît că ar fi avut legături cu siguranța burgheză, la insistențele lui ANA PAUKER l-am numit pe acesta în funcția de secretar general în M.A.I., fără a mai discuta cu conducerea Partidului această problemă.--

În timpul cît SCHRAER a funcționat în Minister, am cunoscut o serie de fapte grave despre el.--

În loc să aduc la cunoștința Partidului aceste fapte, le-am discutat separat cu ANA PAUKER, împreună cu care am hotărît ținerea unei ședințe cu participarea lui SCHRAER, unde să-i punem în sarcină numai un singur fapt.--

Am ținut această ședință în cabinetul lui ANA PAUKER dela C.C., l-am pus lui SCHRAER în sarcină numai faptul că a lovit o funcționară din M.A.I., în urma refuzului acesteia de a profita de ea și am hotărît scoaterea lui SCHRAER IOSIF din M.A.I. Această ședință a avut loc în toamna anului 1947.--

După scoaterea din Minister a lui SCHRAER am adus la cunoștința Secretarului General situația acestuia, cu care ocazie Secretarul General mi-a indicat să iau măsuri de arestarea lui SCHRAER IOSIF.--

În baza discuțiilor ce le avusesem anterior cu ANA PAUKER, eu <sup>nu</sup> am luat măsuri de arestarea lui SCHRAER și conform înțelegerii cu ANA PAUKER am considerat că este necesar să mai verificăm faptele.--



La scurt timp după aceasta SCHRAIER IOSIF a fugit din țară.--

În 1948, ANA PAUKER dela sine putere a promis Ministrului Statului Izrael la București în numele conducerii de Partid, că vor fi eliberați un număr de 7 instructori sioniști veniți în țară în mod clandestin pentru activitate sionistă și spionaj.--

În urma discuțiilor pe care ANA PAUKER le-a avut cu Ministrul Izraelului, aceasta a făcut propunerea Secretarului General ca cei 7 sioniști să fie eliberați și expulzați în urma cărui Secretarul General a dispus discutarea problemei în ședința Biroului Politic. În ședință, întrucât ANA PAUKER pusese conducerea de Partid în fața unui fapt deja împlinit, s-a hotărât expulzarea din țară a acestor instructori sioniști, după ce vor fi condamnați.--

Eu am luat hotărârea și am predat-o organelor M.A.I., iar după aceasta la o recepție ANA PAUKER a avut din nou discuții cu Ministrul Izraelului privind situația celor 7 instructori sioniști, fapt ce mi l-a spus tot cu ocazia acelei recepții, cerându-mi să grăbesc punerea în libertate a acestora.--

Eu i-am spus că am să-i pun în libertate însă nu am dat ordin în acest sens organelor respective.--

Mai târziu am aflat că ANA PAUKER, folosind discuția pe care a avut-o cu mine la recepție, a cerut organelor M.A.I. fără știrea mea, eliberarea instructorilor, fapt ce s-a și petrecut.--

Când am aflat acest fapt, eu nu am cercetat împrejurările în care sioniștii au fost eliberați și nici nu am adus la cunoștința conducerii de partid, stit discuția avută de ANA PAUKER cu Ministrul Izraelului după ce se luase hotărârea, cât și faptul că ANA PAUKER discutasese cu mine și ceruse urgentarea eliberării acestora.--

Nu am adus la cunoștința conducerii de Partid aceste fapte, deoarece așa cum am arătat eram legat de ANA PAUKER, însă din 1944 prin relații neprincipiale și activitate comună contra-revoluționară, iar în 1951 când s-a pus în discuție din nou acest caz, datorită legăturilor ce existau între noi, nu l-am mai adus la cunoștință.--



În felul acesta și LUCIA VASILIE, ANA PAUKER prin anul 1949-1950, mi-a vorbit în mai multe rânduri despre cel de al doilea secretar, în sensul că acesta rezolvă o serie de probleme personale, fără știrea conducerii de partid.-

Deși eu știam că cel de al doilea secretar nu procedea în felul acesta, iar din discuțiile avute cu ANA PAUKER dându-mi seama că ea îmi spusese aceste lucruri din cauză că cel de al doilea secretar nu merge la ea să-i prezinte problemele, totuși în baza poziției noastre comune nu am adus la cunoștința conducerii de partid, discuțiile antipartinice pe care le aveam cu ANA PAUKER.-

În anul 1951, într-o discuție pe care am avut-o cu ANA PAUKER, aceasta mi-a propus să ies din Minister și să intru în munca de partid cu problemele de organizare în locul celui de al 7-lea secretar. Eu am respins propunerea lui ANA PAUKER, arătându-i că o asemenea hotărâre nu o putem lua în doi și că această problemă să o aducă la cunoștința conducerii unde eu de asemenea voi fi împotrivă.-

ANA PAUKER văzând că nu are sprijinul meu, nu a mai ridicat această problemă în fața conducerii.-

Deși din discuțiile cu ANA PAUKER eu mi-am dat seama că urmărește scoaterea dintr-o funcție importantă de partid a unei persoane care aplică cu consecvență linia partidului și înlocuirea lui cu mine, deoarece prin mine putea să-și pună în aplicare concepțiile ei străine Partidului, nu am adus la cunoștința conducerii de Partid nici acest fapt, întrucât acest lucru ar fi scos la iveală legăturile mele antipartinice cu ANA PAUKER.-

ss. Teohari Georgescu.

Tot ca o urmare a legăturilor antipartinice dintre mine și ANA PAUKER, în anul 1951 am luat măsuri de modernizare Transilvania să-și mărească capacitatea de transport și să-și micșoreze timpul de călătorie în scopul urgentării emigrării evreilor. Prin aceasta eu am sprijinit cererile insistente ale lui ANA PAUKER, ca persoanele care pleacă în Israel să plece mai repede, întrucât dîndu-se discutase aceasta cu Ministrul Israelului la București.-

Deasemeni în acea perioadă în urma celor discutate cu ANA PAUKER în sensul că emigrările merg încet, am dat ordin Direcției Pașapoarte să elibereze pașapoarte pentru cei care



urmau să plece în Israel fără a îndeplini toate formele cerute de lege, respectiv dovada de plată a impozitelor și cazierul judiciar.-

Prin măsura luată de mine în această privință, s-a ajuns ca statul să fie păgubit prin sustragerea dela plată a impozitelor a acelor care plecau în Israel.-

În ce privește legăturile mele antipartinice și antistatale cu VASILE LUCA, în procesul verbal din 19 august 1955, am arătat în mod concret o serie de fapte prin care eu am sprijinit și nu am adus la cunoștința conducerii Partidului activitatea contrarevoluționară a lui LUCA VASILE în problemele: 1/. existența în cadrul Ministerului de Finanțe și a Băncii de Stat a numeroase elemente necorespunzătoare și dușmănoase.-

2/. Sabotarea în mod sistematic a liniei Partidului de către VASILE LUCA, de creșterea și dezvoltarea industriei locale.-

3/. Desființarea A.R.U.N.C.U-ului (impozit benevol) de către VASILE LUCA, ca urmare a însușirii de către mine a concepției contrarevoluționare a lui LUCA VASILE că țărănimea este sugrumată de impozite.-

4/. Neîndeplinirea planului de achiziții la cereale.-

5/. Neacordarea de credite pentru nevoi culturale.-

6/. Acordarea de credite prea mari viticultorilor și în special elementelor chiburești, cât și alte probleme.-

Eu nu am luat atitudine față de această activitate dușmănoasă a lui LUCA VASILE, deoarece pe de o parte așa cum am declarat mi-am însușit în unele probleme concepțiile contrarevoluționare ale lui VASILE LUCA, iar pe de altă parte, prin arătarea acestei activități a lui VASILE LUCA conducerii de Partid, eșeau la iveală relațiile antipartinice ce existau între mine, LUCA VASILE și ANA PAUKER.-

Ca urmare a acestei activități comune, a relațiilor antipartinice ce au existat între mine, ANA PAUKER și VASILE LUCA, cât și ca o urmare a însușirii concepțiilor lor contrarevolu-

ționare, am ajuns ca în anul 1952 la ședințele Biroului Politic din februarie și martie, de teama de a nu fi demascată, am adoptat o poziție de sprijinire a activității dușmănoase desfășurată de LUCA VASILE, încercând chiar să arunce vina acestor fapte, asupra Biroului Politic al C.C. al P.M.R.-

În ședința Biroului Politic din 19 februarie 1952, în care s-a discutat raportul asupra rezultatelor reformei bănești,



eu am avut o atitudine neprincipială și de sprijinire a lui LUCA VASILE.-

Astfel, în această ședință, LUCA VASILE vrînd să-și mascheze activitatea sa dușmănoasă, a ridicat diferite obiecțiuni fără nici un temei. Deși eu am cunoscut că VASILE LUCA în calitate ce o avea nu și-a îndeplinit sarcinile ce-i decurgeau din efectuarea reformei, totuși eu am adoptat o poziție de sprijinire a acestuia, avînd chiar o atitudine pornită împotriva președintelui C.S.P.-ului (Comisiei de Stat a Planificării).-

În urma discuțiilor purtate pe marginea raportului asupra efectuării reformei bănești, cu care ocazie a eșit la iveală o parte din activitatea dușmănoasă a lui LUCA VASILE, s-a hotărît scoaterea acestuia din Ministerul de Finanțe.-

În ședința C.C.al P.M.R.din 29 februarie - 1 martie 1952, cu care ocazie s-a pus în discuție diverse probleme legate de activitatea antipartinică și antistatală desfășurată de VASILE LUCA, deși am luat poziție față de unele fapte săvîrșite de LUCA VASILE, totuși datorită relațiilor care existau între mine și LUCA VASILE, văzînd totodată și atitudinea lui ANA PAUKER binevoitoare față de LUCA VASILE, eu nu am arătat Partidului întreaga activitate dușmănoasă ce LUCA VASILE a desfășurat-o cu mine și ANA PAUKER.-

La această ședință s-a hotărît crearea unei comisii care urma să redacteze o scrisoare închisă către toate organizațiile de partid, privind activitatea deviatoristă a lui LUCA VASILE.-

În dimineața zilei de 13 martie 1952, înaintea ședinței Biroului Politic ce urma să aibă loc în după amiaza acelei zile, după ce am primit proiectul scrisorii închise eu m-am dus în biroul lui ANA PAUKER dela Consiliul de Miniștri pentru a-i arăta acesteia desacordul meu în privința unor probleme din scrisoare.-

În discuțiile purtate cu ANA PAUKER pe marginea scrisorii, eu i-am arătat acesteia că deși unele probleme sînt într-adevăr deviatoriste, totuși nu trebuiau puse în sarcina lui VASILE LUCA, deoarece avem și noi partea noastră de vină.-

ANA PAUKER față de cele arătate de mine, mi-a spus că acum e prea tîrziu de a-l putea apăra pe LUCA VASILE și că trebuia să ne ridicăm în ședința C.C.al P.M.R.din 29 februarie - 1 martie, unde trebuia să-i luăm apărarea lui LUCA.-



Față de întreaga activitate a lui LUCA VASILE, ANA PAUKER mi-a mai spus că nu mai era cazul de a trece aceste probleme într-o scrisoare pentru a le cunoaște partidul și era suficientă discutarea lor în C.C.-

După ce eu am avut aceste discuții cu ANA PAUKER și intenționam să plec din biroul ei, în acelaș moment a intrat LUCA VASILE care ne-a spus că nu știe ce să facă în legătură cu acuzațiile ce i se aduc, că îi vine să se omoare și că intenționează să trimeată o scrisoare la Moscova.-

După ce LUCA VASILE ne-a spus cele arătate mai sus, eu am intervenit în discuții și i-am spus lui LUCA: "Ce să scrii. Ești vinovat. Nu ne spune nouă acest lucru, dute și discută cu Secretarul General", după care am plecat lăsându-l pe LUCA împreună cu ANA.-

În ședința Biroului Politic din acea zi (13 martie 1952 după masă), în baza celor discutate de mine cu ANA PAUKER dimineața, eu am adoptat aceeaș poziție de sprijinire a lui LUCA VASILE, căutând să documentez că acesta nu este vinovat în măsura în care îl arată documentul.-

După scoaterea mea din funcție, deși am fost de nenumărate ori în fața Comisiei Controlului de Partid, totuși mergând pe aceeaș poziție de a ascunde faptele nu am arătat adevăratele legături ce au existat între mine, ANA PAUKER și VASILE LUCA, rezumându-mă a arăta numai unele fapte, însă și față de acestea fără a le arăta rădăcina.-

Întrebare: În dimineața zilei de 13 martie 1952, de ce te-ai dus tocmai la ANA PAUKER pentru a-ți arăta desacordul în legătură cu proiectul scrisorii închise?

Răspuns: Vreau să arăt oînstit că nu în mod întâmplător am mers tocmai la ANA PAUKER pentru a-i arăta acesteia desacordul meu față de proiectul scrisorii închise, ci tocmai pentru faptul că cunoșteam poziția de sprijinire a lui ANA PAUKER, față de LUCA VASILE și pentru că între mine, ANA PAUKER și LUCA VASILE existau relațiile neprincipiale, entipartinice încă dela începutul activității noastre după 23 August 1944.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATOR LOCOTENENT:


LT. MAJOR: H. Săbîescu

Gh. Pușcoci

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 174

Invinuit (  ) Georgescu Teșanu; născut la 31 ianuarie 1908  
în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf,  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
fost Ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în  
București, str. Bălăcei Nr. 17

16. septembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 7 și 30 min.

" s'a terminat la ora 12 și 10 min.

Intrebare: Verbaște despre activitatea d-tă autistotală și  
și desfășurată alături de Ana Pauker și Varile  
Lucia după 23 August 1944?

Răspuns: După 23 August 1944, ca urmare a relațiilor  
neprietenice și a disensiunilor atipartimice ce au existat  
între mine, Ana Pauker și ulterior Lucia Varile, înscu-  
du-mi concepțiile conducerii intereselor partidului  
ale acestora, am desfășurat alături de ei în  
Partid și stat o activitate conducerii intereselor Sta-  
tului și a clasei muncitoare.

Intrebare: De ce cauza și desfășurată d-tă activitate  
conducere intereselor partidului și a Statului alături  
de Ana Pauker și Varile Lucia?

Răspuns: Am purtat linia partidului și mi-am  
insușit linia deamăriană a lui Ana Pauker și Varile  
Lucia, din cauză că am ocultat în fapt partidului după  
23 August 1944, purtarea mea trădătoare dala signu-  
rului Plăești din anul 1925 și am răgut în Ana

Semnătura,

Teșanu Gyur



Urmare: Pauker-ca a urmare a atitudinii ei binevoitoare fata de mine, - un sprijinitor in cazul cand s-a fi gasit in discutie situatia mea.

Din aceasta cauza am ajuns sa desfasor o activitate impotriva intereselor Partidului, in cazul asigurarilor pozitive male in Partid si stat.

Intrebare: Anata in ce a constat activitatea si de ce s-a numita aceasta alaturat de Ana Pauker si Vasile Luca?

Raspuns: In vara anului 1945, cu ocazia unei sedinte la CC al P.C.R. (cu secretariatul) eu am adus unele documente prin care arata ca in Partid s-au stramutat numerosi legionari. Fata de aceste documente prezentate de mine, Ana Pauker s-a ridicat si a aratat ca documentele trebuie privite sub rezerva, intrucit aceste documente sunt intocmite de elemente si urmasoare si astfel m-am ajuns la situatia in infatuarea din fata camerei civitatie.

Dei eu am aratat lui Ana Pauker ca documentele au fost verificate, ea a raspuns ca acest lucru nu am vazut ca s-a verificat numarul jantelor Partidului ca eu am prezentat documentele.

Ulterior, in discutii separate pe care le-am avut cu Ana Pauker, aceasta mi-a documentat ca fata de legionari trebuie sa avem o pozitie de apropiere si binevoitoare, intrucit legionarii au stat o masa si au fi a greata sa lasam pozitia impotriva lor, combatind in acelasi timp la pozitia Secretariatului General care arata ca legionarii trebuie demascati fiind un pericol pentru regim.

Ca urmare a acestor discutii cu Ana Pauker si a nemulțumirii pe care ea s-a exprimat-o in

Semnatura,

Teohari Cuzs



Urmare: ~~redusa~~ secretariatului in care eu am pregatit tot documentele, eu am vazut un general prin faptul ca venind la noi pe Ana Pauker a scos la lumina pozitia si impetivitatea mea si astfel am ajuns ca in discutiunile pe care le-am tinut la diferite intruniri publice la Bucuresti si in regiunea Pitesti, sa dau accize orientare contrarevolutionara pe care Ana Pauker a sustinut si pe care eu mi-am inamoiit-o.

In septembrie 1945 Ana Pauker fara a exista ne-a discutat in conducerea de Partid, s-a declarat de acord cu desfiintarea <sup>de legiuni</sup> lagărilor, acest lucru fiindu-l in numele Partidului.

Dupa ce Ana Pauker s-a dat acest asentiment, si dupa ce eu in urma liniei date de Secretarul General am luat pozitie in Consiliu contra eliberării legiunilor din lagăre, m-am dus la Ana Pauker la CC al P.M.R. cu care am discutat aceasta problema.

In discutia avuta cu Ana Pauker aceasta s-a exprimat printr-o opinie in aceasta problema, in sensul ca printr-o libertate a legiunilor nu prezinta nici un pericol pentru regim si nu constituie o problema.

In urma acestor discutii avute cu Ana Pauker vazind pozitia ei constanta in problema legiunilor, desi fiind la un moment dat am avut o pozitie de oscilare intre linia Partidului si linia contrarevolutionara a lui Ana Pauker, datorita legăturilor mele cu Ana Pauker, am ajuns ca dupa desfiintarea lagărilor, sa mi-am inamoiit complet concepția contrarevolutionara ale lui Ana Pauker.

Hotărârea concepția mea contrarevolutionara in problema

Cursele „de legiuni” din timpul disprețului au fost instruite la cererea mea.

Teodor Gheorghe

Semnătura,

Teodor Gheorghe



Urmare: Legianora, mi-am exprimat a în decembrie 1945  
când am ajuns să fac a înțelegere cu comandantul  
legionar Pătrășcu Nicolae, privind situația legionari-  
lor din țară. Ca urmare a înțelegerii cu Pătrășcu  
am știut procedând lui core se afla în curs de  
judecare la Cluj, cit și a altor legionari dintr-o core  
unii cu funcții de răspundere și am pus în libertate  
pe Pătrășcu Nicolae și Vasile Negulescu.

Deasemenea am mai pus în libertate un număr  
de legionari arestați în preajma înțelegerii cu Pătrășcu,  
pentru activitate contra-revoluționară.

Alte fapte sunt cit și împrejurările concrete în care am  
făcut înțelegerea cu Pătrășcu Nicolae, le-am arătat  
în declarațiile anterioare.

Ca urmare a concepției mele contra-revoluționare și  
a înțelegerii cu Pătrășcu Nicolae, am dat ordin orga-  
nelor în subordinea care am dus la deservirea acestora,  
astfel că elementele legionare la adăpostul înțele-  
gerii s-au organizat și au desfășurat activitate  
contra-revoluționară.

După 23 august 1944 am avut relații neoficiale  
de care există între Hrua Panter și Vanik Lucea, prin  
aceia că, în activitatea lor zilnică se sprijineau reciproc,  
fapt care se manifesta chiar și în redacțiile secretar-  
atului.

Între Hrua Vanik datorită legăturilor ce le  
avea cu Hrua Panter amersând dela aceasta și  
relațiile mele neoficiale se le creau cu Lucea,  
a început să se apropie de mine să discutăm în  
mod confidențial o serie de probleme, fiind astfel  
în C.C. al P.M.R. un grup fracționist.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Testoni Gorysen



Urmare: Potfel datorita acestor legaturi neprimarice, atiparti-  
vise ca s-au cunoscut intr-o vreme, Luca Varile mi-a spus  
ca nu stia motivul pentru care Secretarul General nu  
are incredere in el, in alte discutii mi-a aratat ca nu  
stia pentru care motiv al 7-lea secretar de atunci nu are  
deosebit <sup>incredere</sup> in el si contati sa cercetati unele fapte legate  
de el in cazul unui fabrici de postav de la Sf. George,  
iar in alta ocazie mi-a aratat ca presedintele C.S.P. (in  
Comisia de Stat a Planificarii) de atunci; informezia privind  
conducerea de Partid asupra problemelor legate de activitatea  
Ministerului de Finante, aratandu-mi ca la mijloc se  
fi a parine paravola.

Aceste discutii neprimarice le-am avut cu Luca  
Varile dupa ce el a fost numit in functia de Minister  
de Finante.

Intrebare: De ce ai secretat al C.C. si membru in  
Biroul Politic si fara indoiala iti dadeai seama ca  
aceste discutii sunt in dreptate ingrativ unitati de  
actiune a Partidului.

De ce nu ai ridicat aceste probleme in sedintele  
Biroului Politic?

Raspuns: Nu am adus aceste discutii neprimarice  
pe care le-am avut cu Luca Varile, la cunoastinta con-  
ducarii de Partid, pe deochea detinuti relatilor neprimari-  
cale ce se creia in mine si Luca Varile, iar pe de  
alta parte datorita faptului ca am cunoscut sprijinul  
pe care Awa Parker il dadese lui Varile Luca, eu insami  
fiind legat de Awa Parker tot datorita acestor relatii  
neprimarice.

Intrebare: Arata in continuare activitatea activitatii  
desfășurate alături de Awa Parker si Luca Varile?

Raspuns: In 1945 eu toate ca am cunoscut dela

Comitetul, datorita din punctul  
de vedere si s-a putut sa se vada intrucat  
la curia mea a fost intrucat cu comi-  
tul "prin"  
c. 802

Semnatura  
Terhan Elyan

Terhan Elyan



Urmare: Secretarul General faptul că, Graer Traif era învinuit că ar fi avut legături cu organizația burgheză, la instaurarea lui Awa Pauker, l-au numit pe acesta în funcția de Secretar General în M.P.S. fiind o mai discredita cu conducerea Partidului această problemă.

În timpul cit, Graer a funcționat în minister, au cunoscut o serie de fapte grave despre el.

În loc să aduc la cunoștința Partidului aceste fapte, l-au discreditat repetat cu Awa Pauker, împreună cu care au hotărât luarea unei măsuri de participarea lui Graer, unde s-i permit în sarcina muncii un singur fapt.

Au ținut această sedință în cabinetul lui Awa Pauker de la C.C. i-au pus lui Graer în sarcina muncii faptul că a lăsat a funcționarii din M.P.S. în urma refuzului acestora de a profita de ea și au hotărât marea lui Graer Traif din M.P.S. Această sedință a avut loc în toamna anului 1947.

După plecarea din minister a lui Graer, au adus la cunoștința Secretarului General situația acestuia, cu care ocazie Secretarul General mi-a indicat să iau măsuri de arestarea lui Graer Traif.

În baza discuțiilor ce le amuzerăm anterior cu Awa Pauker, au nu au luat măsuri de arestarea lui Graer și conform înțelegerii cu Awa Pauker am considerat că este necesar să mai verificăm faptele. La scurt timp după aceasta Graer Traif a fugit din țară.

În 1948 Awa Pauker<sup>cu</sup> de la sine putere a promovat ministerului Statului datând la București în numele conducerii

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Terhan Elyan



Urmare: de Partid, ca vor fi eliberati un numar de 7 instructori naziști reviti in tara in mod clandestin pentru activitate naziști si gauraj.

In urma discutilor pe care Hra Parker le-a avut cu Ministerul Interioarei, acesta a facut propunerea Secretarului General ca cei 7 naziști sa fie eliberati si expulzati in urma comisiunii Secretarului General a diferentelor problemei in sedinta Biroului Politic. In sedinta, intocmit Hra Parker pusea comisiunea de Partid infaptuiri unui fapt deja implinit, sa hotarasit expulzarea din tara a acestor instructori naziști, dupa ce vor fi condamnati.

Eu am hotarat hotararea si am predat o organela M.D.I., iar dupa aceasta la o receptie Hra Parker a avut din nou discutii cu Ministerul Interioarei privind situatia celor 7 instructori naziști, fapt ce mi la spus tot cu ocazia acelei receptii, ca fiind mi sa grabesc punerea in libertate a acestora.

Eu i-am spus ca am sa-i pun in libertate, iar mi am dat ordin in acest sens organelor respective.

Mai tarziu am aflat ca Hra Parker folosind discretia pe care a avut-o cu mine la receptie, a cerut organelor M.D.I. fara stirea mea, eliberarea instructivilor, fapt ce s-a si petrecut.

Cind am aflat acest fapt, eu nu am conceput imposibilitatea in care naziștii au fost eliberati si nici nu am adus la cunostinta conducerei de Partid, stit discutii avute de Hra Parker cu Ministerul Interioarei dupa ce se fusese hotarat, ca si faptul ca Hra Parker discutase cu mine si ceruse urgentarea eliberarii acestora.

Semnatura,  
 Terhanu Gheorghe







Urmare: cenzii

Deși din licențele cu Hava Pankher eu mi-am dat seama că urmărirea scuturării dintr-o funcție importantă de partid a unei persoane care aplica cu conștiință linia partidului și înlocuirea lui eu mișc, deoarece prin mine putea să-și pună în aplicare concepțiile și stăruie partidului, nu am ajuns la învestirea conducerii de partid în acest fapt, întrucât acest lucru ar fi sosit la încheierea legăturilor mele antipartidice cu Hava Pankher.

Teheran 8/11/55

Tot ca o urmare a legăturilor antipartidice dintre mine și Hava Pankher, în anul 1951 am luat măsuri ca mătara „Transilvania” să-și mărească capacitățile de transport și să-și mărească timpul de călătorie în scopul urgențării emigrării evreilor. Prin aceasta eu am apăsătorit cererile insistente ale lui Hava Pankher, ca persoanele care pleacă în Israel să-și plătească mai repede, întrucât dintr-o licență acordată de Ministerul Israelului la București.

Deosebit în această privință în urma celor licențiate cu Hava Pankher în sensul că emigrările merg înalt, am dat ordin Direcției pasapoarte să elibereze

completarea pasapoarte pentru ei care urmasii să-și plătească în Israel <sup>prin a îndeplini</sup> toate formele cerute de lege, respectiv

doarada de plată a impozitelor și asigurarea judiciară. Prin măsura luată de mine în această privință, s-a ajuns ca statul să-și plătească prin mătara greea dela plată a impozitelor a aceluia care pleacă în Israel.

În ce privește legăturile mele antipartidice și activitatea cu Vanile Luca, în procesul verbal din 18 august 1955,

Semnătura,

Teheran 8/11/55



Urmare: am avut in mod conștient o serie de fapte, prin care eu am sprijinit și ne am adus la cunoștință conducerei Partidului activitatea contrarevoluționară a lui Luca Vorile in problemele: existența în cadrul Ministerului de Finanțe și în Banca de Stat a numerarului chesute necorespunzătoare și înșurubare.

2) Sabotarea în mod sistematic a liniei partidului de către Vorile Luca de creșterea și dezvoltarea industriei locale

3) Definiția P. R. U. N. C. U. lui (impozit banurilor) de către Vorile Luca, cu unirea a înșurubării de către mine a concepției contrarevoluționare a lui Luca Vorile că: țărăniștii este suprimați de impozite

4) Neîndeplinirea planului de achiziții la centrale

5) Neacordarea de credite pentru nevoi culturale

6) Acordarea de credite pentru mari instituții și în special elementelor chibruști, cit și alte probleme

Eu nu am avut atitudine față de această activitate dăunătoare a lui Vorile Luca, deoarece pe de o parte așa cum am declarat mi-am înscris în unele probleme concepțiile contrarevoluționare ale lui Vorile Luca, iar pe de altă parte, prin activitatea acestei activități a lui Vorile Luca conducerei de Partid, creșterea în încălțarea relațiilor antipartidice ce există între mine, Luca Vorile și P. R. U. N. C. U.

Cu unirea a acestei activități comune, a relațiilor antipartidice ce au existat între mine, P. R. U. N. C. U. și Vorile Luca, cit și ca o unirea a înșurubării concepțiilor la contrarevoluționare, am ajuns ca în anul

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Gheorghiu



Urmare: 1952. la sedinta Biroului Politic din februarie i martie, de teama de a nu fi demascat, am adoptat o pozitie de sprijinire a activitatii dusmanilor des-faigurati de Luca Vorile, incercind chiar sa amunc vica acestai fapte, sangera Biroului Politic al C.C. al P.M.R.

La sedinta Biroului Politic din 19 februarie 1952, in care sa discutat raportul sangera negustatelor reformei bancari, eu am avut o atitudine nepru-cipala si de sprijinire a lui Luca Vorile.

Ratfal in aceasta sedinta, Luca Vorile vried sa i mureze activitatea sa dusmanisora, a ridicat dife-rite obiectiuni fara nici un temei, desi eu am eu-nerant ca Vorile Luca in calitate de a ceea nu sa indoplinit sarcinile ei decurgende din efectuearea reformei, totus eu am adoptat o pozitie de spri-jinire a acestuia, avind chiar o atitudine purita impatiata presedintului C.S. Publi (Comisiei de Stat a Planificarii).

In urma discutilor purtate pe marginea raportului an-gara efectuarii reformei bancari eu cum sangera a cit la incalzi a parte din activitatea dusmanisora a lui Luca Vorile, sa hotarit sa atenea acestuia din Ministe-rul de Finante.

In sedinta C.C. al P.M.R. din 29 februarie - i martie 1952. eu cum sangera sa gas in discutii diverse proble-me legate de activitatea antipatriarica si antistatala desfaigurati de Vorile Luca, desi am luat pozitia fotei de unchi fapte vinovite de Luca Vorile, totus data-rita relatilor care existau intre mine si Luca Vorile, vazind totodata si atitudinea din Aua Banker bine-voitoare fotei de Luca Vorile, eu nu am avut parti-dubii intraga activitate dusmanisora ce Luca Vorile a desfaurast a impune cu mine si Aua Banker.

Semnatura,

Teodor Cernu



Urmare: la aceasta sedinta s-a hotarit crearea unei  
comisii care urma sa redacteze o scrisoare inchisa  
 catre toate organizatiile de Partid <sup>privind</sup> activitatea derisiva  
 trinita a lui Luca Vorile

scrisoarea  
trebuie sa  
a fost scrisa  
de el  
si  
nu  
de  
altcine  
Teohari  
Clym

In dimineata zilei de 13 martie 1958 Comisia sedin  
ta Biroului Politic ce urma sa se alina la in dupa amiaza  
acelei zile, dupa ce au primit precizatiile scrisorii  
inchise. Ei ~~nu~~ au avut dus in biroul lui Pava Parker  
de la Consiliul de Ministri pentru ai arata acestuia  
de acordul meu, in privinta unor probleme din scrisoare.

In discutii purtate cu Pava Parker pe marginea  
scrisorii, eu i-am aratat acestuia, ca din unele probleme  
nu se intraducera derisoriu, totuși ne trebuiau puze  
in sarcina lui Vorile Luca, deoarece eu nu n-ai partea  
noastra de vină.

Pava Parker fata de cele aratate de mine mi-a  
spus ca cauza e prea targa de a-l putea apai  
na pe Luca Vorile si ca trebuia sa ne ridicam in  
sedinta C.C. al P.M.R. din 29 februarie - 1 martie, unde  
trebuia sa i luam apararea lui Luca.

Fata de intreaga activitate a lui Luca Vorile,  
Pava Parker mi-a mai spus ca nu mai era cazul  
de a face aceste probleme intr-o scrisoare pentru  
a le arata partidului si era suficienta discus  
tura lor in C.C.

Dupa ce eu am avut aceste discutii cu Pava  
Parker si intentionam sa plec din biroul lui  
in acel moment a intrat Luca Vorile care nea  
spus ca nu stia ce sa faca in legatura cu scrisorile  
ce i se aduc, ca ii vine sa se amuse si sa intentione  
zeaza sa trimita o scrisoare la Moscova.

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscăleste de către invinuit sau martor iar  
ultima pagina și de către anchetator.

Teohari Clym



Urmare: După ce Luca Vanile re-a spus cele arătate mai  
sus, au avut intervenții în discuții și i-au spus lui  
Luca, ce să scrie. Edi a vorbit. Nu va spune nimic acest  
luce, dute și discuții cu Secretarul General; după care  
au plecat băieții-l pe Luca împreună cu Ana.

În sediinta Prezidiului Politic din seara zi (13 martie 1952 Lupa morii), in baza celor prezentate de mine cu Raza Poetica divinatea, am sun adaptat rasias pagitia de aprizuire a lui Verik Luca, cautiind sa docummentu cu aceasta ne este vinovat in masura in care il arata docummentul

După structura mea din București, dăși am fost de  
 remunerate mi în fata Comisiei Cantă bulii de Partid,  
 totuși, mângîind pe aceiaș pozitie de a sacunde fozatulu,  
 nu am mai tot edusiatulu legatului a au existat  
 între mine, Ana Pankov și Vasile Luca, rezumindu-nă  
 a mai mult numai unele fozte, iuri și fozte de acesta  
 foză a le mai rădăciua.

Intrebare: Am divincata zila de 13 martie 1932. La ce te-ai dus toamoi la Ana Pavlova pentru stiinta dezacordul in legatura cu proiectul saniorii inchise?

Prigimur Vreau să văst cîndt să-mi în mod  
intimplator am mers toamoi la Aua Pauker pentru  
si oarecîte oarecîte deo cardul meu fati de puseat  
saxioni rucise, ci toamoi pentru fozatul ca cunos-  
toam pozitia de garijine a lui Aua Pauker fati  
de Luca Varil si pentuca intu mine Aua Pauker si Varil de Luca  
re principele antipenturica in de la inceputul acti-  
vitatii noastre dupa 23 august 1944.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu  
il sustin si revinez Terenari Spasun

Ternari S. 100

*Asph. tetragi:*

Hupelotatzi:  
to my W. Cruz - L. H. T. T. T.  
Cruz... Que Pasa n' Vole Luca  
din rindul dazgeri n' s'gate mult  
adungote la cereta mea.

Semnătura,

Teshari Ghar



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 175

=====

Invinuit GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al afacerilor interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

22 septembrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 8,00

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: Intr-o declarație anterioară ai arătat că după căsătoria d-tale cu fosta soție a lui GEAMANU GRIGORE, ai deținut în casă valută străină.-

Relatează amănunțit cum s-au petrecut lucrurile?

Răspuns: M-am căsătorit cu actuala mea soție în iulie 1948. Cu aproximativ o săptămână înainte de căsătorie, eu am avut discuții cu actuala mea soție în legătură cu obiectele pe care urma să le aducă în locuința mea, cu care ocazie i-am spus să-și aducă numai lucrurile sale personale, deoarece locuința mea era mobilată.-

În ziua sau în preajma căsătoriei noastre, actuala mea soție a adus în locuința mea o casetă de metal portativă, având o culoare închisă.-

În timp ce ne aflam împreună în camera de lucru din locuința mea, dînsa a deschis această casetă care se afla pe biroul meu. Cu această ocazie am văzut că în casetă în afară de bijuteriile dînzei mai era o sumă oarecare de franci elvețieni (bancnote) cît și un număr de monezi de aur în fișicuri.- Văzînd acești bani, m-am adresat către dînsa spunîndu-i că nu are nevoie de ei și că datorită funcției pe care o am, nu este bine să-ți țină în casă.- Dînsa mi-a răspuns că nu vrea să-i dea întrucît sînt banii ei personali și i-a strîns pentru a-i avea la bătrînețe. Tot cu această ocazie, mi-a mai relatat că francii elvețieni i-a primit oficial cînd a plecat la Paris în 1946 și că nu i-a cheltuit pentru ca să-i poată păstra, iar monezile de aur le are din 1945, fiind cumpărate cu ocazia cînd s-a făcut emisiune de stat.-



In ce privește aceste monezi de aur, mi-a mai spus că în 1945 când le-a cumpărat împreună cu GEAMANU a împărțit în două suma respectivă. Nu am întrebat-o și deci nu pot prezenta dacă împărțirea monezilor de aur cu GEAMANU a fost făcută în 1945 când le-a cumpărat, sau în 1948 când a venit la mine.-

Intrebare: Ce sumă de franci elvețieni și câte monezi de aur se aflau în casetă în momentul când dvs. le-ați văzut?

Răspuns: Nu pot prezenta însă sunt sigur că, cu această ocazie actuala mea soție nu mi-a spus câți franci elvețieni și câte monezi are în casetă.-

Intrebare: Ce alte discuții ați mai purtat cu soția dvs. cu ocazia când ați văzut prima dată valuta respectivă?

Răspuns: În afară de cele arătate mai sus, cu această primă ocazie nu am avut alte discuții cu soția mea, referitor la valuta respectivă.-

Intrebare: După discuțiile avute, ce ați făcut cu valuta?

Răspuns: După aceste discuții eu am deschis un safeu ce se afla în perete în spatele bibliotecii, unde soția mea a băgat bijuteriile și valuta respectivă.-

Intrebare: Dece a fost nevoie ca dvs. personal să deschideți safeul din perete?

Răspuns: Am deschis personal safeul din perete, întrucât acesta se deschidea pe bază de cifru, iar dinșă deși cunoștea cifra, nu se pricepea să-l folosească.-

Intrebare: Prezintă d-ta dacă în momentul când ați băgat valuta și bijuteriile în safeul din perete, ați băgat totodată și caseta în care se afla acestea?

Răspuns: După câte îmi amintesc eu, o parte din bijuteriile soției mele cât și valuta respectivă, au fost bătute în safeul din perete, fără casetă.- Fac această declarație, întrucât safeul deși avea o adâncime în perete de aproximativ 35-40 centimetri, totuși avea o lățime numai de aproximativ 20 centimetri, astfel că, caseta de metal nu putea intra în safeu întrucât depășea aceste dimensiuni.-

Deasemenea mai sprijin această declarație a mea și pe faptul că, în decursul timpului, caseta de metal portativă cu care a venit soția mea, o păstra într-un dulap de perete, ce se afla în camera alăturată dormitorului.-

Intrebare: În care locuință s-au petrecut faptele arătate mai sus?

Răspuns: Aceste fapte s-au petrecut în locuința mea din Bd. Stalin nr. 86 (fost Sos. Jianu).-



Intrebare: Arătați în continuare cum s-au petrecut lucrurile?

Răspuns: În legătură cu cele arătate mai sus, vreau să mai fac următoarele precizări:

În privința discuțiilor avute cu soția mea despre valuta respectivă, precizez că acestea au avut loc în momentul în care dînsa a adus în locuința mea caseta respectivă, adică în ziua sau în preajma căsătoriei. Cît privește băgarea valutei în safeul din perete, precizez că în ziua sau a doua zi după căsătorie, am plecat împreună cu soția mea, la Herculanе unde am stat o lună de zile. În acest timp, sub îngrijirea lui ZINA JIDIC, femeia de serviciu, s-a făcut zugrăvirea casei cu care ocazie s-a descoperit safeul din perete.-

În legătură cu aceasta declar că după ce ne-am întors dela Herculanе, am băgat în safeul respectiv bijuteriile și valuta despre care am vorbit mai sus, iar pînă la această dată valuta a fost păstrată în caseta de metal cu care a venit soția mea și care a fost băgată în dulapul din perete alăturat dormitorului.-

Intrebare: După cum rezultă din declarația făcută mai sus, în timp ce vă aflați în concediu la Herculanе, știți că în casa dvs. se află valută respectivă, iar după întoarcere ați băgat-o în safeul din perete care se descoperise între timp.-

Așa este?

Răspuns: Da, în urma discuției avute cu soția mea înainte de plecarea la Herculanе, am știut despre această valută, iar după întoarcere am băgat-o în safeul din perete.-

Intrebare: Cînd ați mai discutat cu soția dvs. despre această valută?

Răspuns: Din iulie 1948 și pînă în vara anului 1951, deși soția mea mi-a cerut de mai multe ori să-i deschid safeul din perete pentru a-și lua diferite bijuterii, totuși nu am mai avut nici o discuție referitor la valută.-

În vara sau toamna anului 1951, soția mea mi-a spus să-i deschid safeul din perete pentru a vedea dacă lucrurile mai sînt acolo. Cînd am deschis, soția mea a scos din safeu francii elvețieni și o sumă de pengö pe care îi dădusem eu mai înainte. Văzînd acești bani, i-am spus soției mele să-i ducă la C.C.al P.M.R. Dînsa mi-a răspuns că va duce la C.C. numai pengö, iar francii elvețieni îi va păstra. Eu am sfătuit-o să ducă și francii elvețieni, deoarece aceștia își pierd valoarea în fiecare zi și nu se vor mai alege nimic de ei.-



Mi-a răspuns că pengo" îi va preda, iar francii elvețieni totuși îi va păstra.-

În urma acestor discuții, soția mea a predat d-lui BABENCO dela Secția Administrativă a C.C.al P.M.R.suma de pengo" respectivă.-

În aprilie 1952, ne-am mutat într-o locuință alăturată pe aceeaș stradă, adică la nr.88.-

După ce ne-am mutat în această locuință, soția mea a băgat tot într-o casetă de perete mascată, caseta de metal cu care venise, sau numai separat bijuteriile și valorile respective.-

În ziua de 28 sau 29 mai 1952, după scoaterea mea din funcție, soția mea mi-a spus: "Eu am banii aceia", iar eu i-am răspuns: "Numai banii tăi lipseau, să-i predăm". Dînsa mi-a răspuns că nu vrea să-i predăm și ca să-i ascundem.- Cu această ocazie soția a adus francii elvețieni și monezile de aur în scopul de a-i ascunde, lucru cu care și eu am fost de acord. Eu am făcut sul francii elvețieni și i-am înfășurat într-o hîrtie, iar monezile de aur fiind înfășurate deasemeni în hîrtie, le-am introdus într-un tub de metal ce se afla în șifonier și pe care se sprijineau umerașele.-

Întrebare: Cine a venit cu ideea ca această valută să fie băgată în tubul de metal din șifonier?

Răspuns: Eu am avut această idee.-

Întrebare: Cum ai ajuns să folosești această ascunzătoare și în ce scop?

Răspuns: Am cunoscut că vergelele de metal din șifonier sînt goale. Am băgat valuta în tubul respectiv, în scopul de a nu fi găsită de autorități.-

Întrebare: Cît timp ați ținut valuta respectivă în tubul dela șifonier?

Răspuns: Am ținut valuta respectivă ascunsă în tubul dela șifonier aproximativ două săptămîni, cînd i-am scos cu ocazia mutării în str.Bitoliei nr.17.-

Cînd ne-am mutat, împreună cu soția am scos din vergea valuta, pe care a luat-o dînsa, însă nu îmi mai amintesc dacă a pus-o în poșetă sau a băgat-o în caseta portativă de metal.-

Întrebare: Ce discuții ați avut cu această ocazie?

Răspuns: În afară de faptul că trebuie să-i scoatem pentrucă ne mutăm, nu am purtat nici un fel de discuție.-

Întrebare: Precizați cîți franci elvețieni și cîte monezi de aur erau?



Răspuns: Când am băgat în tubul de metal din șifonier această valută, soția mea mi-a spus câți sînt însă eu am numărat numai francii elvețieni, găsind o sumă de 35.000 în bancnote de cîte o mie. Nu îmi amintesc precis cîte monezi de aur mi-a spus că sînt.-

Intrebare: Ce ați făcut cu valuta în locuința din str. Bitoliei nr.17?

Răspuns: La cîteva zile după ce ne-am mutat, soția mea mi-a dat francii elvețieni și monezile de aur pe care eu le-am băgat într-o cutie de macaroane goală și pe care am pus-o printre celelalte cutii în cămară. În această cutie au stat aproximativ două luni de zile, după care i-am scos în urma discuțiilor cu soția, în sensul că pot fi găsiți de femela de serviciu.

Am scos din cutie francii elvețieni, i-am înfășurat într-o hîrtie și i-am pus în dosul unui dulap în cămară. Fișcurile cu monezile de aur, le-am rupt în două și le-am pus într-un borcan de muștar gol pe care l-am băgat în pivnița de lemne printre sticlele de vin. Cu ocazia aceasta am băgat în borcanul de muștar circa 150 de monezi de aur.-

Vreau să mai arăt că această operație am făcut-o singur, soția fiind plecată la Predeal, iar după ce s-a întors, i-am spus ce am făcut cu valuta.-

După această dată, în perioada septembrie 1952, ianuarie 1953, am avut cu soția mea două discuții și anume: În prima discuție i-am spus că este bine să predăm banii, întrucît GEAMANU GRIGORE cunoaște că ea are valută și va spune acest lucru. Mi-a răspuns că GEAMANU, nu ne va spune la nimeni.-

În a doua discuție i-am spus deasemeni să-i predăm, deoarece legile pedepsește acest fapt. Cu această ocazie mi-a răspuns că nu vrea să-i predea și că o să stea și ea 2-3 ani la pușcărie.-

Intrebare: În anul 1948, cînd ai aflat că în locuința d-tale se află valută străină, cunoșteai faptul că legile R.P.R. pedepsesc acest lucru. Dece totuși ai continuat să ții această valută în locuința d-tale, iar în 1952 să procedezi la aseunderea ei?

Răspuns: Deși am cunoscut că legile R.P.R. pedepsesc deținerea în mod clandestin de valută străină, totuși în urma discuțiilor și a insistenței soției mele, am continuat să dețin această valută și tot datorită acestui fapt am ajuns ca în 1952 împreună cu dînsa, s-o ascundem pentru a nu fi găsită de către organele de stat.-



După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu  
îl susțin și semnez.-

ss.Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LOCOTENENT MAJOR: Gh.Pușcoci

LOCOTENENT : H.Săbăescu

CM/3 ex.



# Proces-Verbal de interogator 145

Invinuit (~~Marica~~) Georgescu Teodor născut la și în urmărire 1902 în  
București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost  
 (Data de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Minister al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București  
str. Bittelier N. 17.

22 septembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 9 și 00 min.

„ s'a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: Într-o declarație anterioară ai afirmat că după  
căsătoria d-tale au fost sate a lui Gheorghe Engure, ai  
ai detinut în casa valute străine.

Relatează amănunțit cum s-au petrecut lucrurile?

Răspuns: M-am căsătorit cu actuala mea soție în iulie  
1948. Cu aproximativ o săptămână înainte de căsătorie,  
am avut discuții cu actuala mea soție, în legătură  
cu obiectele pe care urma să le aducă în locuința  
mea, cu care acuzie i-am spus să-și aducă  
numai lucrurile sale personale, deoarece locuința  
mea era mobilată.

În ziua sau în preajma căsătoriei noastre, actuala  
mea soție a adus în locuința mea, o cutie de  
metal portativă, conținând o valoare în bani.

În timp ce se aflau împreună în camera de  
doamnei din locuința mea, diușă a deschi această cutie  
care se afla pe biroul meu. Cu această ocazie  
am răzbit eu în excita în afara de bijuteriile diușei;

Semnătura,

Teodor Engure



Urmare: mai era o suma considerabila de franci elvetieni (bouchets), cit si un morman de monede de aur in fiecare. Vazind acesti bani, m-am adresat catre dinsa spunandu-i ca nu am nevoie de ei si ca detinuta functioneaza ca o cas, nu este bine sa-i tina in casa. Dinsa mi-a raspuns ca nu vrea sa-i dea intrucat sunt bani ei personali si ca stie pentru ai avea la batinele. Tot cu aceasta ocazie mi-a mai relatat ca francii elvetieni i-a primit oficial cind a plecat la Paris in 1946 si ca nu i-a cheltuit pentru ca sa-i poata pastra, iar monedele de aur le are din 1945 fiind cumparate cu ocazia cind s-a facut emisiune de Stat.

În ce priveste aceste monede de aur, mi-a mai spus ca in 1945 cind le a cumparat impuneu cu Germanii a impartit in doua suma respectiva. Nu am intrebat-o si deci nu pot preciza, dar impartirea monedelor de aur cu Germanii a fost facuta in 1945 cind le a cumparat, sau in 1948 cind a venit la mine.

Întrebare: Ce sume de franci elvetieni si cîte monede de aur se aflau in caseta in momentul cind s-a le-a vazut?

Raspuns: Nu pot preciza, insa sunt sigur ca cu aceasta ocazie actuala mea sotie nu mi-a spus cîte franci elvetieni si cîte monede are in caseta.

Întrebare: Ce alte dicantii ati mai putut cu sotia dvs cu ocazia cind ati vazut prima data valuta respectiva?

Raspuns: În afara de cele amintite mai sus, cu aceasta prima ocazie nu am avut alte dicantii cu sotia mea, referitor la valuta respectiva.

Semnatura

Robert Rypke



Urmare: Intrebare: După discuțiile avute, ce ați făcut cu valiza?

Răspuns: După aceste discuții eu am deschis un safou ce se afla în perete în spatele bibliotecii, unde satia mea a băgat bijuteriile și valiza respectivă.

Intrebare: Dese a fost necesar ca d<sup>vo</sup> personal să deschideți safoul din perete?

Răspuns: Din deschis personal safoul din perete, întrucât acesta se deschidea pe baza de cifru, iar dintr-o dată am uitat cifrul, nu se putea să-l folosesc.

Intrebare: Precizați d<sup>le</sup> dacă în momentul când ați băgat valiza și bijuteriile în safoul din perete, ați băgat totodată și caseta în care se afla aceasta?

Răspuns: După câte îmi amintesc eu, a parte din bijuteriile satiei mele cit și valiza respectivă am fost bătute în safoul din perete, fără caseta. Fără această declarație întrucât safoul deși avea o adâncime în perete de aproximativ 35-40 centimetri, totuși avea o lățime numai de aproximativ 20 centimetri, astfel că, caseta de metal nu putea intra în safou, întrucât depășea aceste dimensiuni.

De asemenea, mai sprijin această declarație a mea și pe faptul că, în decursul timpului, caseta de metal portativă cu care a venit satia mea, a rămas într-un dulap de perete, ce se afla în camera clădită domnului.

Intrebare: În care locuință s-au petrecut faptele arătate mai sus?

Răspuns: Aceste fapte s-au petrecut în locuința mea din Bd. Stalin nr. 36 (fost. Soseaua Jisim).

Intrebare: Arătați în continuare cum s-au petrecut lucrurile?

Teodor Gheorghiu

Semnătura,



Urmare: Poigmann: Cu legătura am cele mai sus,  
mcam să mai fac următoarele precizări:

Cu privire la discutiile avute cu soția mea despre  
valuta respectivă, precizez că acestea au avut loc  
în casa mamei mele în care dintr-o dată a adus în locuința  
mea caseta respectivă, adică în ziua sau în preajma  
căsătoriei. Cât privește băgarea valutei în safetul  
din perete, precizez că în ziua sau a doua zi  
după căsătorie, am plecat împreună cu soția mea,  
la Herculane unde am stat o lună de zile. Cu  
acest timp, sub îngrijirea lui Zina Jidic - femeia  
mea de serviciu - s-a făcut jignămintă casei cu  
care acasă s-a descoperit safetul din perete.

Cu legătura cu aceasta, declar că după ce ne-am  
întors de la Herculane, am băgat în safetul respectiv  
bijuteriile și valuta de care am vorbit mai sus,  
sau ziua la aceasta dată valuta a fost păstrată  
în coșul de metal cu care a venit soția mea, și  
care a fost băgată în dulapul din perete alături  
de lenjeria mea.

Întrebare: Deci după cum rezultă din declarația  
făcută mai sus, în timp ce vă aflați în concediu  
la Herculane, știți că în casa d-voastră se afla valuta  
respectivă, iar după întoarcere ați băgat-o în safetul  
din perete care se descoperise într-un timp.

Răspunde?

Poigmann: Da, în urma discuției avute cu soția  
mea înainte de plecarea la Herculane am știut despre  
această valută, iar după întoarcere am băgat-o  
în safetul din perete.

Întrebare: Când ați mai discutat cu soția d-voastră

**Observație:** Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Terhan Rym



Urmare: despre aceasta valoare

Răzuna din iulie 1948 și prima în vara anului 1951, dar soția mea mi-a cerut de mai multe ori să-i lăscid safetul din perete pentru a-l da diferiților bijuterii, tatăl meu care mai sunt încă și diferite referințe în valoare.

În vara sau toamna anului 1951, soția mea mi-a spus să-i lăscid safetul din perete, pentru a vedea dacă bijuteriile mai sunt acolo. Când am lăscid, soția mea a mai dat safet francii electrice și a murat de pangă pe care îi dădusem cu mai înainte. Văzând acest lucru, i-am spus soției mele, să-i ducă la C.C. al P.M.R. (am înțeles francii electrice) și să-mi rașunească să-mi ducă la C.C. murat pangă, iar francii electrice îi va găsi. Eu am găsit o să ducă și francii electrice, deoarece aceasta își găsea valoarea în fiecare zi și nu se va mai cheltui nimic de aici. Mi-a rașunat că pangă îi va găsi, iar francii electrice tatăl îi va găsi.

În urma acestor dispoziții, soția mea a predat d-lui Babauca dela Secția Administrativă a C.C. al P.M.R. murat de pangă respectivă.

În aprilie 1952, ne-am mutat într-o locuință alăturată pe aceeași stradă adică la nr. 22.

După ce ne-am mutat în această locuință, soția mea a băgat într-o cutie de perete mascați, corola de metal cu care venise, sau murat separat bijuteriile și valorile respective.

În ziua de 30 sau 29 mai 1952 după scuturarea mea din funcție, soția mea mi-a spus: „Eu am bani aici”, iar eu i-am rașunat: „Murat banii tăi ligrean, să-i predăm. Dă-mi mi-a rașunat că

curiozitate: „iar în primăvara francilor electrice” din rândul trăgășilor, nu se vor cili:

Semnătura,

Teodor Elie

Teodor Elie



Urmare: nu vrea să-i judecăm și ea să-i ascundem.

Cu această ocazie s-a adus francii chetivului și manșile de aur în scopul de a ascunde, înam cu care și eu am fost de acord. Eu am făcut sub francii chetivului și i-am înfășurat într-o hîrtie, iar manșile de aur <sup>fie</sup> înfășurate deosebeni în hîrtie, le-am introdus într-un tub de metal ce se afla în rîfornier și pe care se sprijineau ușașele.

Întrebare: Cînd a venit cu ideea ca această valută să fie bagată în tubul de metal din rîfornier?

Răspuns: Eu am avut această idee.

Întrebare: Cum ai ajuns să folosești această ascun-  
gătoare și în ce scop?

Răspuns: Am avutent că vergelele de metal din rîforniere sunt goale. Am bagat valuta în tubul respec-  
tîu, în scopul de a nu fi găsită de autorități.

Întrebare: Cît timp ai ținut valuta respectivă în  
tubul dela rîfornier?

Răspuns: Am ținut valuta respectivă ascunsă în  
tubul dela rîfornier aproximativ două săptămîni,  
cînd i-am scos cu ocazia mutării în sta. Britalici Nr. 14.

Cînd ne-am mutat împreună cu soti cu scos  
dau vergea valuta, pe care a fost a dușă, însă  
nu mi s-a mai amintesc dacă a pus a în poșetă sau  
a bagat a în această poșetă de metal.

Întrebare: Ce dispoziții ai avut cu această ocazie?

Răspuns: În afară de faptul că trebuie să-i scotăm  
poșetă ne mutăm, nu am putut nici une fel  
de dispoziții.

Întrebare: Precizați cîți franci chetivului și cîte manșe  
de aur erau?

T. H. H. H.

**Observație:** Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinut sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.



Urmare: Răzvan Cind am băgat în tubul de metal din zăponia această valută, satia mea mi-a spus că sîntă însă eu am numărat numai francii elvețieni găsind o sumă de 35.000 în băncuțe de cîte o mie. Nu îmi amintesc precis cîte mamezi de aur mi-a spus că sîntă.

Interogare: Ce sîtă făcut cu valuta din locuința din str. Bitaliei nr. 7?

Răzvan: La cîteva zile după ce ne-am mutat, satia mea mi-a dat francii elvețieni și mamezile de aur pe care eu le-am băgat într-o cutie de macarone goală și pe care eu pus-o printre celelalte cutii, în cămin. În această cutie eu stat aproximativ 2 luni de zile după care i-am scris în urma dis-cutilor cu satia, în sensul că pot fi găsiți de francii de serviciu.

Am scris din cutie francii elvețieni, i-am înfășurat într-o hîrtie și i-am pus în dosul unui dulap în cămin. Fiecarele cu mamezile de aur, le-am așezat în dosul și le-am pus într-un borcan de muștar gal, pe care l-am băgat în pivnița de la mine, printre sticlele de vin. Cu ocazia aceasta am băgat în borcanul de muștar, circa 100 mamezi de aur.

Veau să mai arăt că, această operație am făcut-o singur, satia fiind plecată la Pradeș, iar după ce s-a întors, i-am spus ce am făcut cu valuta.

După această dată, în perioada septembrie 1952 - ianuarie 1953, am avut cu satia mea două discuții și amine. În prima discuție i-am spus că este bine să predăm banii, întrucît Garmian Zugan cunoscută că ea are valută și va spune acest lucru. Mi-a răspuns că, Garmian nu va spune la nimic.

Semnătura,

Teodor Zugan



Urmare: În a doua discuție i-am spus deosebirii  
să-i predau, deoarece legea pedepsește acest fapt  
cu această ocazie mi-a răspuns că nu vrea să-i  
preda și că a să stea și în 2-3 ani la jupcărie.

Interbare: În anul 1952 când ai aflat că în lașința  
d-tale se afla valută străină, amestecai faptul că legea  
la R.P.R. pedepsește acest lucru. Dacă tatăl tău continuă  
să-ți ascunde valuta în lașința d-tale, sau în 1952  
să jupăcești la ascunderea ei?

Răspuns: Dacă am amestecat că legea R.P.R. pedepsește  
deținerea în mod clandestin de valută străină, tatăl  
în urma disanctiilor și a insistenței soției mele am  
continuat să dețin această valută și tot datorită  
acestui fapt am ajuns ca în 1952 împreună cu  
sinea să ascundem pentru a nu fi găsiți de către  
organele de Stat.

După ce am citit prezentul proces verbal de interoga-  
torie îl amestec și revin.

Techoni V. 14

Anchetatori:

G. P. P. P. P. P.

L. H. H.



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 176  
=====

Invinuit GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

26 septembrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora \_\_\_\_\_

" s-a terminat " \_\_\_\_\_

Intrebare: Anterior ai declarat că în mai 1941, ai fost judecat și condamnat de către Tribunalul Militar București.-

Unde ai fost trimis după condamnare?

Răspuns: După ce am fost judecat și condamnat în mai 1941 de către Tribunalul Militar București la 10 ani muncă silnică, împreună cu ceilalți condamnați, am fost trimis la închisoarea Jilava.- Aci am stat circa două zile, după care tot împreună cu ceilalți condamnați am fost trimis la închisoarea Văcărești de unde cu prima cursă am fost trimis la penitenciarul Caransebeș.-

Spre sfârșitul anului 1941, în urma hotărârii organizației comuniste din închisoare, împreună cu mai mulți deținuți politici, am mers la grădina de zarzavat a penitenciarului, olt și la un șantier militar din Caransebeș. Această hotărâre a fost luată cu scopul de a căpăta încrederea administrației, încredere ce era necesară în vederea pregătirii unei evadări, a unor deținuți politici din închisoare. Acest fapt a fost cunoscut de un număr restrâns de persoane din conducerea organizației.-

În anul 1942, secretarul general mi-a spus să găsesc o modalitate pentru a putea merge la Văcărești în scopul de a lua legătură cu dl. CONSTANTIN PIRVULESCU, pentru a-l informa despre bănuelile ce existau împotriva lui FORIS STEFAN, privind legăturile lui cu siguranța.- În urma acestui fapt am discutat cu medicul deținut KLAINERMAN, posibilitatea de a putea fi trimis la spitalul Văcărești, fără a-i spune scopul, împreună cu care am căzut de acord în privința simulării unei crize de apendicită. Am eșit la vizita medicului închisorii POPOVICI VALERIU, care în urma celor spuse de mine cu privire la crizele de apendicită, mi-a făcut formele de trimitere la spital.-  
///.



La circa o săptămână după vizita făcută de către medicul POPOVICI VALERIU, am fost trimis la spitalul Braşov. Intrucît eu nu aveam interes să merg la spitalul Braşov, ci la Văcăreşti aşa cum am arătat mai sus, am refuzat să mi se facă operaţie, pe motiv că am fost trimis în spital cu calificativ periculos şi în condiţiile astea refuz să fac operaţie.-

În urma refuzului, cu prima cursă am fost trimis înapoi la Caransebeş prin Văcăreşti.-

Întrebare: Cînd ai trecut prin Văcăreşti, ai luat legătură cu CONSTANTIN PIRVULESCU?

Răspuns: Nu am luat deoarece cu prima cursă am fost trimis la Caransebeş.-

Întrebare: Arată în continuare cum s-au petrecut lucrurile după trimiterea d-tale la Caransebeş?

Răspuns: După ajungerea mea la Caransebeş, s-a căutat o nouă modalitate de a fi trimis la Văcăreşti în acelaş scop arătat mai sus. În urma instrucţiunilor secretarului general, prin organizaţiile de partid din Caransebeş şi Văcăreşti (BERNAT ANDREI), s-a aranjat chemarea mea la atelierul de tipografie Văcăreşti. În felul acesta am fost trimis la sfîrşitul anului 1942 la Văcăreşti, unde am lucrat la tipografia închisorii pînă în aprilie 1943. În această perioadă am lucrat în atelierul de tipografie al închisorii, la diferite lucrări ce mi le dădea Direcţia. Dintre lucrătorii deţinuţi cu care am lucrat în această perioadă îmi amintesc pe BADESCU DUMITRU, NICULA GHEORGHE, BORIS ZDERLESCHI şi GROZA DUMITRU.-

Nici de data aceasta nu am reuşit să iau legătură cu dl. CONSTANTIN PIRVULESCU din cauză că fratele meu GEORGESCU CONSTANTIN în care aveam încredere şi prin care vroiam să fac această legătură, se afla pe frontul antisovietic.-

Întrebare: În perioada cît ai stat la Văcăreşti ai fost vizitat de cineva din familie?

Răspuns: Îmi amintesc că în acest timp m-a vizitat numai cumnata mea, RADA GEORGESCU, prin care nu puteam face legătura respectivă, deoarece cumnata mea nu cunoştea pe dl. CONSTANTIN PIRVULESCU.-

Întrebare: Cum s-a aranjat plecarea d-tale dela Văcăreşti?

Răspuns: În urma discuţiilor avute cu secretarul general în anul 1942 cînd am venit la Văcăreşti, în sensul ca să stau aproximativ o lună, două, eu văzînd că fratele meu CONSTANTIN GEORGESCU n-o să vină curînd de pe front, am aranjat prin BERNAT ANDREI sau



șeful atelierului de tipografie GRINGARU, să fiu trimis din nou la Caransebeș. Concret nu îmi mai amintesc cum s-a petrecut aranjamentul pentru trimiterea mea la Caransebeș.-

După ce am ajuns la Caransebeș, am primit sarcina de a eși în oraș la bazarul penitenciarului, cu scopul de a ține legătură cu soția fostului director dela închisoarea Caransebeș, IRIMESCU.-

Cu aprobarea directorului DUMITRESCU GHEORGHE și a primului gardian TURCU CONSTANTIN, de câte ori era posibil am eșit în oraș cu bazarul penitenciarului.-

Atitudinea binevoitoare a directorului DUMITRESCU și a primului gardian TURCU, se datorește politicii duse de către organizația de partid, de a-i apropia.-

Astfel, cu ocazia eșirii mele la bazar, în condițiile arătate mai sus, am luat legătură cu soția fostului director IRIMESCU, prin care primeam verbal sau scris, diferite materiale transmise de afară de către actualul ministru al forțelor armate și am ținut legătură cu aceasta pînă cînd secretarul general a fost trimis în lagărul dela Tg.Jiu.-

Intrebare: Ce persoane te-au vizitat în perioada cît ai stat în penitenciarul Caransebeș?

Răspuns: În perioada cît am stat la Caransebeș am fost vizitat de fratele meu VASILE GEORGESCU și soția sa, cu care am avut discuții, numai despre familie. Deasemeni în anul 1943, am fost vizitat și de fratele meu GEORGESCU CONSTANTIN, căruia printre altele i-am spus acestuia că va veni la el actualul ministru al forțelor armate și să-i dea sprijinul pe care îl va cere.-

Pela începutul anului 1944, am fost vizitat de soția lui ANGHELIU EMILIAN fiind trimisă de către partid cu materiale și bani ce au fost puse în cutii de conserve.-

În afară de acestea nu am mai fost vizitat de nici o altă persoană.-

Am stat în penitenciarul Caransebeș pînă în ziua de 24 sau 25 august 1944, cînd avocatul CIORMAN din Timișoara, a venit la închisoare și mi-a comunicat că are sarcină dela partid să mă ducă la Timișoara, lucru ce s-a și petrecut.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHEATOR

LOCOTENENT: MAJOR: Gh. Pușcoci

LT. H. Săbiescu



# Proces-Verbal de interogator 146

Invinuit (~~Moscu~~) Georgescu Teohar, născut la 31 ianuarie 1908 în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie țigarist (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Minister al Afacerilor Interne cu ultimul domiciliu în București  
nr. Bitolie Nr. 12.

36 septembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora ..... și ..... min.

„ s'a terminat la ora ..... și ..... min.

Intrebare: Anterior ai declarat că în mai 1941 ai fost judecat și condamnat de către Tribunalul Militar București.

Unde ai fost trimis după condamnare?

Răspuns: După ce am fost judecat și condamnat în mai 1941 de către Tribunalul Militar București la 10 ani muncă silnică, împreună cu ceilalți condamnați, am fost trimis la închisoarea Jilava. Pe am stat circa două zile după care tot împreună cu ceilalți condamnați am fost trimis la închisoarea Văcărești de unde am primit cursă am fost trimis la penitenciarul Corcubites.

Și după sfârșitul anului 44, în urma hotărârii organizației comuniste din închisoare, împreună cu mai mulți deținuți politici, am mers la grădina de zarzarat a penitenciarului, situi la un sanctuar militar din Corcubites. Aceasta hotărâre a fost luată cu scopul de a câștiga încrederea stăni-

Semnătura,

Teohar Georgescu



Urmare: instabilitate; incertitudine ce era necesara in vederea  
pregatirii a unui erodori, a unor delinanti poli-  
tai din inchisoare. Acest fapt a fost cunoscut  
de un număr restrans de persoane din conduc-  
tarea organizatiei.

În anul 1948, Secretarul General mi-a spus  
să găsesc o modalitate pentru a putea merge la  
vacanță în secolul de a lui Legătură cu  
Județul Constantin Pănușescu pentru al informa  
despre bănușile ce existau împotriva lui Florin  
Stefan, privind legăturile lui cu Siguranța.

În urma acestui fapt am discutat cu medicul de tinut Klainbaum, posibilitatea de a putea fi trimis la spitalul Văcărești. - Joră ai spune scapul, - întrucât eu am căzut de acord în privința simuleării unei crize de apendicite. Am fost la vizita medicului închișorii Popovici Văleniu, care în urma celor așezate de mine cu privire la crizele de apendicite, mi-a făcut propuneri de trimitere la spital.

La circa o săptămână după vizita făcută la  
câte medicul Popovici Valeriu, am fost trimis  
la spitalul Braşov. De atunci am un anumit  
interes să merg la spitalul Braşov, şi la  
văcărită am cum am caritate mai sus, am  
refuzat să mi se facă operaţie, pe motiv că  
am fost trimis în spital cu calificativ pericu-  
los, şi în condiţiile acestea refuz să fac operaţie.

În urma refuzului, am primită cursă am  
fost trimis înapoi la ~~București~~ Conacheș prin Văcărești.

Chitkane: Cind ai trecut prin  
cimitirul „Prosoar” din parcul  
rind o fost stera cu stira mea, n-  
mai se va citi:

## Semnătura

February 2, 1900

Terhovi Esmer



Urmare: legătura cu Constantin Pănulescu?

Răspuns: Nu am fost deosebi cu prima cursă am fost trimis la Cărușeș.

Întrebare: Până în continuare am să am potăcut lucrurile după trimiterea la Cărușeș?

Răspuns: După ajungerea mea la Cărușeș, s-a căutat o nouă modalitate de a fi trimis la Văcărești în același scop aritmet mai sus. În urma înstrăinării Secretarului General, prin organizarea de portul din Cărușeș și Văcărești (Baruț Andrei), s-a aranjat chemarea mea la atelierul de tipografie Văcărești. În februarie 1942, am fost trimis la sfârșitul anului 1942 la Văcărești, unde am lucrat în tipografia închisorii până în aprilie 1943.

În această perioadă am lucrat în atelierul de tipografie al închisorii la diferite lucrări de m. la Secția Direcția. Dintre lucrătorii <sup>detinuti</sup> cu care am lucrat în această perioadă îmi amintesc pe Bădescu Dumitru, Nicula Ștefan, Răduț Edințescu și Gheorghe Dumitru.

Nici de data aceasta nu am reușit să fac legătura cu d. Constantin Pănulescu, din cauza căpătâșilor mei. Gheorghe Constantin în care am creșterea și prin care voiam să fac această legătură se afla pe frontul antisemitic.

Întrebare: În perioada cit. a stat la Văcărești și fost vizitat de cineva din familie?

Răspuns: Am amintesc că în acest timp m-a vizitat mama emigrată mea, Rada Georgeanu, prin care m-am putut face legătura respectivă. Deosebi, emigrata mea m-a emigrat pe d. Constantin Pănulescu.

Întrebare: Cum s-a aranjat plecarea la Văcărești?

Răspuns: În urma dispozițiilor emise de Secretarul "Curții", detinții s-au întors în rândul poporului cerșetor meu.

Semnătura,

T. Ivan Gheorghe

T. Ivan Gheorghe



Urmare: General in anul 1942 cind am mers la Văcărești, în seara aceea să stau oprimat în linie, domni, am răzind cu soțul meu Constantin Georgescu n-a să mearse curind de pe frant, am aranjat prin Bernat Ruschi sau soțul ateliei lui de tipografie Ringmann, să fie trimis din nou la Caransebes. Concret nu mi mai amintesc cum s-a petrecut aranjamentul pentru trimiterea mea la Caransebes.

Deși a am ajuns la Caransebes am primit sarcina de a exi în oraș la biroul penitenciarului, cu scopul de a ține legătura cu satia fostului director dela închisoarea Caransebes Chimeren.

Cu aprobarea directorului Dumitrescu Ghorghe și a primului gardian Turan Constantin, de cîte ori era posibil am fost în oraș, am biroul penitenciarului.

Politica dinca bineritate a directorului Dumitrescu și a primului gardian Turan, se datorate politicii duse de cîte organizația de partid, de ai organiza.

Asfel am cerșia exirii mele la birou, în condițiile arătate mai sus, am luat legătura cu satia fostului director Chimeren, prin care primeam verbal sau scris, diferite materiale transmise de afara de către satiaclul Ministeru al Forțelor Armate și am ținut legătura cu aceasta, pînă cind Secretorul General a fost trimis în lagărul dela Tîrgul Jiu.

Interbare: Ce persoane li am vizitat în perioada cit ai stat în penitenciarul Caransebes?

Răspuns: În perioada cit am stat la Caransebes,

**Observație:** Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodoru Rym



Urmare: am fost vizitat de fratela mea Vasile Georgescu si sotia sa, am care am avut discutii numai despre familie. De asemenea in anul 1943 am fost vizitat si de fratela meu Georgescu Constantin, cunoscut printru altala i am spus acestuia, ca va veni la el actualul Minister al Forțelor Armate si sa-i dea gri-jinul pe care il va avea.

La inceputul anului 1944, am fost vizitat de sotia lui Angelina Emiliana fiind trimisa de catre Partid cu materiale si bani ce au fost puse in cutii de conserve.

De afara de acestea nu am mai fost vizitat de nici o alta persoana.

Am stat in penitenciarul Cocoratesc, pînă în ziua de 24 sau 25 August 1944, cînd avocatul Ciuraru din Timisoara, a venit la inchisoare si mi-a co-municat ca are sarcina de la Partid sa ma duca la Timisoara, ba chiar se va si potrivea.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de inte-roagatori, il restitu si scuz.

Ardeleanu:

Ky. Kufey-

A. Hăbina

Teodoru E. M.

Semnătura,



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 177

=====  
Invinuit GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

30 septembrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,30

" s-a terminat " 13,00

Intrebare în declarația din 3 august 1955, ai declarat textual:

"SCHRAER a reușit să fugă din țară, deoarece nu am luat măsuri de a împiedica acest lucru".-

Dece nu ai luat măsuri?

Răspuns: Am luat unele măsuri, însă acestea nu au fost suficiente și din această cauză SCHRAER a reușit să fugă din țară

Intrebare: Despre ce măsuri este vorba?

Răspuns: Este vorba de măsura ce a fost luată, de a fi supraveghiată casa lui SCHRAER.-

Intrebare: D-ta cunoșteai fapte grave în sarcina lui SCHRAER IOSIF? Care dece te-ai mulțumit de a lua numai această măsură?

Răspuns: Când am dat dispoziția d-lui general NICOLSCHI de urmărirea lui SCHRAER, nu am discutat cu dînsul concret ce măsuri trebuiesc luate.-

Intrebare: Dece nu ai discutat?

Răspuns: Am socotit ca dispoziția pe care am dat-o este suficientă și nu mai era cazul să discut părțile tehnice în acest sens.-

Intrebare: Ai controlat felul cum se execută ordinul d-tale?

Răspuns: Nu am controlat.-

Intrebare: Pentru care motiv nu ai controlat?

Răspuns: Din aceleași motive arătate mai sus.-

Intrebare: Dacă este așa, atunci explică concret în ce a constatat interesul d-tale în sensul ca SCHRAER să nu poată fugi din țară?



344

Răspuns: Am dat dovadă de lipsă de interes în luarea măsurilor de urmărire a lui SCHRAER și datorită acestui fapt SCHRAER a fugit.-

Intrebare: Dar trimiterea lui SCHRAER în concediu de odihnă la Sinaia de către d-ta, tot din lipsă de interes ai făcut-o?

Răspuns: Am făcut acest lucru, pentru a-i împrăstia bănuelile lui, în cazul când s-ar fi gândit că ar putea fi urmărit.

Intrebare: Dacă s-ar fi gândit la acest fapt, îl împiedica cineva să se gândească și în concediu la acest lucru?

Răspuns: Si în concediu putea să se gândească la faptul că ar fi urmărit.-

Intrebare: Atunci cum trebuie privită măsura d-tale de a-l trimite pe SCHRAER la Sinaia, în scopul "de a-i împrăstia bănuelile"?

Răspuns: Dau acelaș răspuns în sensul că am dovedit lipsă de interes în cazul SCHRAER.-

Intrebare: Ești sincer când faci această declarație?

Răspuns: Da sînt sincer în cazul SCHRAER am dat dovadă de lipsă de interes.-

Intrebare: Față de această situație te întrebăm din nou care este cauza lipsei de interes ce ai dovedit-o față de reținerea lui SCHRAER?

Răspuns: O cauză legată direct de SCHRAER nu a existat, în să această lipsă de interes se datorește modului superficial în muncă, ca urmare a poziției mele necinstite față de partid.-

Intrebare: Poziția d-tale necinstită față de partid, este cunoscută și prin aceasta nu vei putea ascunde cauza lipsei de interes față de cazul SCHRAER.-

La 3 august 1955 ai declarat textual:

"După un timp, generalul NICOLSCHI mi-a adus la cunoștință că SCHRAER a dispărut dela locuință".-

"Eu nu am cerut detalii asupra dispariției lui SCHRAER și am înțeles că acesta a fugit din țară".

Datorită cărui fapt ai fost d-ta atât de sigur că SCHRAER a fugit din țară?

Răspuns: În urma explicațiilor ce mi-au fost date de către dl. general NICOLSCHI cu privire la dispariția lui SCHRAER dela domiciliu printr-o ușă din spate necunoscută de către organele noastre, fiindcă văzuse că e urmărit, am înțeles că SCHRAER a fugit din țară.-



In urma acestui fapt i-am dat dispoziții d-lui general NICOLSCHI să cerceteze împrejurările în care SCHRAER a fugit.-

Intrebare: Cînd ți-a fost adusă la cunoștință dispariția lui SCHRAER dela domiciliu?

Răspuns: După cîte îmi amintesc, la circa o zi după ce nu a mai fost văzut eșind din locuință.-

Intrebare: In continuare tot în declarația din 3 august 1955, ai arătat:

"Ulterior, după un timp de circa una două săptămîni, am dat dispoziții să se formeze o echipă care să-l caute pe SCHRAER IOSIF în vapoarele ce plecau dela Constanța".-

De unde ai avut siguranță că SCHRAER IOSIF va fugi din țară prin portul Constanța și de ce nu ai luat măsuri de urmărire a lui pe țară?

Răspuns: Nu îmi aduc aminte împrejurările în care am luat hotărîrea de a trimite echipa să-l caute pe SCHRAER la Constanța în vapoare. Deasemeni nu îmi aduc aminte de ce am luat măsura de a fi căutat numai la Constanța și nu în toată țara.-

Intrebare: Răspunsurile d-tale se contrazic. Mai sus ai arătat că atunci cînd ți sa explicat dispariția lui SCHRAER dela domiciliu, ai înțeles că acesta a fugit din țară. In ultimul răspuns ai arătat că ai trimis o echipă la Constanța să-l caute pe SCHRAER.-

Așa cum declari dacă ai fost sigur dela început că SCHRAER a fugit din țară, atunci pe cine trebuia să prindă echipa pe care d-ta ai trimis-o la Constanța?

Răspuns: In adevăr, răspunsurile mele se contrazic, deoarece nu-mi amintesc ce fapte au intervenit care mi-au schimbat convingerea pe care am avut-o la început că SCHRAER a fugit din țară și astfel să trimit o echipă ca să-l caute pe SCHRAER la Constanța.-

Intrebare: Su acelaș răspuns "nu-mi amintesc" ai motivat și cauza care ți-a creiat convingerea că SCHRAER odată cu dispariția dela domiciliu a fugit<sup>și</sup> din țară.- Cum explici că tocmai despre aceste fapte nu-ți mai reamintești?



Răspuns: Declar că mă fac vinovat de fuga lui SCHRAER din țară prin aceea că am primit acest caz în mod superficial. Așa cum am arătat nu am fost determinat de nici un motiv legat de SCHRAER, de a avea această poziție desinteresată în luarea măsurilor împotriva lui SCHRAER.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss.Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT.MAJOR Gh.Pușcoci

LOCOTENENT H.Sabiescu

SM/3 ex.



350

## Proces-Verbal de interogator 177.

Invinuit (~~Martu~~) Georgescu Teodor, născut la 31 ianuarie 1908 în  
București, fiul lui Constantin și Mia, de profesie tipograf, <sup>(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)</sup> fost  
Ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București  
str. Britolici nr 17.

30 septembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.

" s'a terminat la ora 13 și 00 min.

Intrebare: În declarația din 3 august 1955, ai declarat  
textual:

"Schraer a reușit să fugă din țară, deoarece  
nu am luat măsuri de a împiedica acest lucru!"

De ce nu ai luat măsuri?

Răspuns: Am luat unele măsuri, însă acestea nu au  
fost suficiente și din această cauză Schraer a reușit  
să fugă din țară.

Intrebare: Despre ce măsuri este vorba?

Răspuns: Este vorba de măsura ce a fost luată,  
de a fi supravegheată sora lui Schraer.

Intrebare: Dă cunoscuta faptă gravă în sarcina  
lui Schraer totuși

Oare de ce te ai mulțumit de a lua numai aceas-  
ta măsură?

Răspuns: Când am dat dispoziția Sui General  
Nicolae de urmărire lui Schraer, nu am știut  
cu siguranță concret ce măsuri tehnice luată

Semnătura,

Teodor Georgescu



Urmare: Intrebare: De ce nu ai discutat?

Răspuns: Am constatat că dispoziția pe care am dat-o este suficientă și nu mai era cazul să discutăm părțile tehnice în acest sens.

Intrebare: Ai controlat felul cum se execută ordinea d-tale?

Răspuns: Nu am controlat.

Intrebare: Pentru care motiv nu ai controlat?

Răspuns: Din aceleși motive orărate mai sus.

Intrebare: Dacă este așa atunci, explică concret în ce a constatat interesul d-tale în sensul că, Schaefer să nu poată fugi din țară?

Răspuns: Am dat dovadă de lipsă de interes în luarea măsurilor de urmărire a lui Schaefer și de aceea acesta a fugit.

Intrebare: Dar trimiterea lui Schaefer în concediu de odihnă la Sinaia de către d-tă, tot din lipsă de interes ai făcut-o?

Răspuns: Am făcut acest lucru, pentru a-i împărtășa bănușile lui; în cazul cînd a-ar fi găsit că ar putea fi urmărit.

Intrebare: Dacă s-ar fi găsit la acest fapt, îl împiedica cîreva să se gîndească și în concediu la acest loc?

Răspuns: Și în concediu putea să se gîndească la faptul că ar fi urmărit.

Intrebare: Atunci cum trebuie primită măsura d-tale de a-l trimite pe Schaefer la Sinaia, în scopul „de a-i împărtășa bănușile”?

Răspuns: Dar acela răspuns în sensul că am dat dovadă de lipsă de interes în cazul Schaefer.

Intrebare: Ești sincer cînd faci această declarație?

Semnătura,

Herhan P. R. M.



Urmare: Răspuns: Da au fost simon, în cazul Schraer au dat dovadă de lipsă de interes.

Întrebare: Faptă de această situație te interesează din nou care este cauza lipsei de interes ce ai denodată față de reținerea lui Schraer?

Răspuns: O cauză legată direct de Schraer nu a existat, însă această lipsă de interes se datoră într-un mod superficial în muncă, ca urmare a poziției mele recunoscute față de Partid.

Întrebare: Poziția d-tă recunoscute față de Partid, este cunoscută și prin această nu vei putea ascunde cauza lipsei de interes față de cazul Schraer.

La 3 august 1955 ai declarat textual:

"După un timp Generalul Nicolache mi-a adus la cunoștință că Schraer a dispărut dela locuință."

... Eu nu am avut detalii asupra dispariției.

Lui Schraer și am înțeles că acesta a fugit din țară."

Dată ca am fost și fost d-tă atât de sigur că Schraer a fugit din țară?

Răspuns: În urma explicațiilor ce mi-au fost date de către Șeful General Nicolache cu privire la dispariția lui Schraer dela domiciliu printre altele din oparte recunoscută de către organele noastre, fiindcă răzuse că a mururit, am înțeles că Schraer a fugit din țară.

În urma acestor fapte, i-am dat dispoziții Șefului General Nicolache, să cerceteze împrejurările în care Schraer a fugit.

Întrebare: Când ți-a fost adusă la cunoștință dispariția lui Schraer dela domiciliu?

Răspuns: După câte îmi amintesc, la circa o zi-două după ce mi-a mai fost răzuit, erand din locuință.

Semnătura,

Terhan Gyam



Urmare: Intrebare: În continuare tot în declarația din 3 august 1955, ai arătat:

„Ulterior, după un timp de circa una-două săptămâni, am dat dispoziția să se formeze o echipă, care să-l caute pe Schraer Josef în rapoarte ce pleacă dela Constanta”

De unde ai avut siguranța că Schraer Josef va fugi din țară prin portul Constanta și de ce nu ai luat măsuri de urmărirea lui pe tera?

Răspuns: Nu îmi aduc aminte împrejurările în care am luat hotărârea de a trimite echipa să-l caute pe Schraer la Constanta în rapoarte, deoarece nu îmi aduc aminte, de ce am luat măsura de a fi căutat numai la Constanta și nu în toată țara.

Intrebare: Răspunsurile d-tale se contrazic. Mai am și arătat că atunci când ți s-a explicat dispoziția lui Schraer dela domiciliu, ai înțeles că acesta a fugit din țară. În ultimul răspuns ai arătat că ai trimis o echipă la Constanta să-l caute pe Schraer.

Poa cum de la o dată ai fost sigur dela început că Schraer a fugit din țară, atunci, se cerea mai trebuia să trimiți echipa pe care l-ai trimis-o la Constanta.

Răspuns: În adresa răspunsurilor mele se contrazic, deoarece nu mi s-a interesat ce faptă au intervenit care mi-a schimbat convingerea pe care am avut-o la început că Schraer a fugit din țară și astfel m-am trimis o echipă ca să-l caute pe Schraer la Constanta.

Intrebare: Cu acele răspunsuri „nu mi s-a interesat” și motivat și cauza care ți-a creat convingerea că Schraer adăta cu dispoziția dela domiciliu a fugit și

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Terharu Gy. en



352

Urmare: din toată

Cum se explică că tocmai laşii aceste fapte nu-ţi  
mai reamintă?

Răspuns: Declar că mă fac vinovat de fuga lui  
Schraer din toată prin aceea că am grăbit acest caz,  
în mod superficial. Dar cum am orărit nu am  
fost determinat de nici un motiv legat direct de  
Schraer, de a avea această poziţie dezinteresată în  
lucrarea mănuşilor incriminate lui Schraer.

După ce am citit prezentul proces verbal de  
interogatori, îl avertizez şi scuz.

Puăletator

Rehman Ghazni

Ş. maj. P. P. P.

Ş. H. H.

Semnătura,



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU / 78  
=====

Invinuit GEORGESCU TECHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

17 octombrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9<sup>30</sup>  
" s-a terminat " 14<sup>20</sup>

Intrebare: În continuarea interogatoriilor referitor la SCHRAER IOSIF, arată d-ta care sînt cauzele reale care te-au determinat să nu treci la arestarea lui SCHRAER, dimpotrivă să înlesnești fuga acestuia din țară?

Răspuns: Nu am trecut la arestarea lui SCHRAER IOSIF după scoaterea lui din Minister, pentru a-l urmări prin organele de securitate și a-i identifica legăturile dubioase pe care le avea.-

Intrebare: Răspunsul dat este ireal, deoarece la acea dată d-ta cunoșteai legăturile dubioase ale lui SCHRAER, în plus, primești chiar și indicații dela forurile superioare pentru a trece la arestarea lui SCHRAER?

Răspuns: Intr-adevăr am cunoscut la acea dată, că SCHRAER IOSIF primise în Minister vizita unor elemente dubioase. Nu am cunoscut însă ce caracter a avut aceste vizite și de aceea am socotit necesar urmărirea lui SCHRAER încă un timp.-

Am primit din partea forurilor superioare indicația de a-l aresta pe SCHRAER IOSIF, iar după ce am arătat că mai este necesară urmărirea lui SCHRAER încă un timp, am primit aprobarea să-l arestez pe SCHRAER după ce îl voi urmări un timp.-

Intrebare: Cine anume din conducere ți-a dat această aprobare și în ce împrejurări?

Răspuns: În primăvara sau vara anului 1947, cînd am cunoscut noi fapte despre SCHRAER IOSIF, am fost la Ministerul Industriei la Secretarul General al Partidului, căruia i-am adus la cunoștință faptele pe care le cunoșteam în legătură cu SCHRAER



făcându-i totodată și propunerea ca SCHRAER să fie scos din Minister, lui arătându-i numai unul din faptele care se cunoștea și anume faptul că bătuse pe MARIA DUMITRESCU. Secretarul General mi-a spus că e bine să trec la arestarea lui SCHRAER.-

Eu am arătat că mai este necesar urmărirea lui SCHRAER IOSIF încă un timp pentru identificarea legăturilor lui dubioase, fapt ce mi-a fost aprobat.-

Intrebare: D-ta falsifici adevărul, deoarece te-ai încurcat și nu mai ai argumente la întrebările anchetei.- Vorbește cinstit de ce nu l-ai arestat pe SCHRAER?

Răspuns: Declar cinstit că nu l-am arestat pe SCHRAER IOSIF pentru a putea fi urmărit un timp, pentru a se cunoaște legăturile lui dubioase pe care le avea.-

Acest fapt l-am discutat cu generalul NICOLSCHI, când i-am dat indicații în legătură cu urmărirea lui SCHRAER IOSIF.-

Intrebare: Ce anume te-a legat de SCHRAER în decursul timpului care să determine atitudinea d-tale binevoitoare față de SCHRAER și poziția prezentă în anchetă?

Răspuns: Am cunoscut pe SCHRAER ca avocat al mișcării muncitorești în anul 1932 și am fost legat de el prin aceea că s-a ocupat de procesele pe care eu le-am avut în decursul timpului de nenumărate ori.- Astfel, în anul 1933, SCHRAER a obținut eliberarea mea înainte de a fi judecat, iar la proces am fost achitat. În anul 1935, SCHRAER IOSIF s-a ocupat de situația mea în urma condamnării ce o promisem în lipsă la 10 ani în urma arestării mele din anul 1934.- SCHRAER a obținut admiterea recursului și anularea condamnării. Din 1935 până în 1940, a obținut de mai multe ori amânarea procesului, iar la judecarea sa în martie 1940, am fost condamnat la 2 luni închisoare, adică timpul pe care îl făcusem în prevenție, încă din 1934.-

În anul 1945 am numit pe SCHRAER IOSIF în Minister, la insistențele lui ANA PAUKER, însă deoarece am cunoscut dela Secretarul General încă din anul 1941 că asupra lui SCHRAER planează bănuiala că a avut legături cu siguranța și cunoscând deasemenea faptul că SCHRAER este orgolios și plin de sine, nu am întărit legăturile cu el și nu l-am consultat în problemele de importanță mai mare din Minister.-

Cele ce am declarat în interogatoriile anterioare că eu mă fac vinovat de fuga lui SCHRAER din țară, deoarece nu am luat toate măsurile pentru a împiedica acest fapt, le susțin și astăzi, însă declar că atitudinea binevoitoare nu a fost ca o urmare a unor legături deosebite cu SCHRAER.-



Intrebare: Atunci de ce nu ai luat măsuri eficace pentru a împiedica fuga lui SCHRAER din țară?

Răspuns: Când am discutat cu generalul NICOLSCHI despre supravegherea lui SCHRAER, am considerat suficient faptul că generalul NICOLSCHI m-a asigurat că măsurile pe care le va lua va împiedica o eventuală încercare a lui SCHRAER de a fugi din țară.-

În decursul timpului am mai întrebat pe generalul NICOLSCHI despre felul cum se efectuează urmărirea lui SCHRAER, cu care ocazie mi-a spus că nu a apărut nimic deosebit, iar eu nu am controlat în ce fel se efectuează urmărirea și dacă măsurile de urmărire sînt eficace.-

Intrebare: Care au fost măsurile concrete dispuse de d-ta pentru urmărirea lui SCHRAER?

Răspuns: După scoaterea lui SCHRAER din Minister, am dat generalului NICOLSCHI dispoziția de urmărirea lui SCHRAER, însă nu am discutat și nu am arătat în mod concret ce măsuri trebuie să ia pentru urmărirea lui SCHRAER, socotind suficient faptul că i-am dat generalului NICOLSCHI dispoziții de urmărirea lui SCHRAER, urmînd ca acesta să ia măsurile necesare.-

Intrebare: Ce s-a petrecut cu SCHRAER IOSIF după scoaterea sa din M.A.I.?

Răspuns: După scoaterea lui SCHRAER din M.A.I. l-am trimis la odihnă pe Valea Prahovei, nu-mi reamintesc dacă la Predeal, Sinaia sau altă localitate.-

Deasemeni nu-mi reamintesc dacă localitatea i-am indicat-o eu sau s-a ales-o singur și nici cît timp a stat acolo, 2-3 săptămîni sau mai mult.-

Intrebare: Cu ce s-a ocupat SCHRAER în timpul cît a stat la odihnă pe Valea Prahovei?

Răspuns: Generalul NICOLSCHI nu mi-a adus la cunoștință nici un fapt deosebit în legătură cu SCHRAER, cît timp a stat la odihnă pe Valea Prahovei.-

Intrebare: A fost urmărit SCHRAER în perioada cît a stat la odihnă pe Valea Prahovei?

Răspuns: Nu îmi aduc aminte dacă SCHRAER a fost urmărit pe timpul cît a stat la odihnă pe Valea Prahovei, însă știu că la București SCHRAER a fost urmărit de o echipă de filaj.-

Intrebare: Dar cum a ajuns SCHRAER pe Valea Prahovei?

Răspuns: SCHRAER a mers la odihnă pe Valea Prahovei fiind trimis de către mine.-



Intrebare: In ce scop l-ai trimis la odihnă?

Răspuns: Atitudinea binevoitoare pe care am avut-o față de SCHRAER de a-l trimite la odihnă, a fost în scopul de a ascunde față de el adevăratul motiv al îndepărtării lui din M.A.I. și pentru a putea fi urmărit și a-i identifica toate legăturile sale dubioase.-

Intrebare: Si care au fost măsurile ce ai dispus pentru a realiza scopul pe care susții că ți l-ai propus, de a urmări și identifica legăturile dubioase ale lui SCHRAER, fapt care arăți că a determinat și trimiterea lui SCHRAER pe Valea Prahovei?

Răspuns: In afara dispoziției pe care am dat-o generalului NICOLSCHI, de a urmări pe SCHRAER pentru a identifica legăturile lui dubioase, nu am luat nici o altă măsură.-

Intrebare: Atunci cum explici că într-un moment ai avut atîta preocupare pentru soarta lui SCHRAER și ți-ai dat toată osteneala pentru a-i fi bine, iar cînd a fost vorba de urmărirea și depistarea lui, nu te-a mai preocupat deloc ce se petrece cu el?

Răspuns: Am arătat în interogatoriul de față că am socotit suficient dispoziția dată generalului NICOLSCHI, de urmărirea lui SCHRAER și nu am mai luat și alte măsuri.

Intrebare: Ancheta îți cere să arăți în mod sincer care au fost împrejurările care au permis fuga lui SCHRAER din țară?

Răspuns: SCHRAER a putut să fugă din țară, deoarece nu am luat măsuri eficace care să împiedice această fugă, ca urmare a modului superficial în care eu am muncit.-

Intrebare: Nu acesta este adevărul și trebuie să-ți dai seama că rezisti pe o poziție fără temelie?

Vorbește despre SCHRAER în lumina faptelor ce s-au petrecut în decursul timpului?

Răspuns: Deși am dat dovadă de lipsă de interes în ce privește urmărirea și împiedicarea lui SCHRAER de a fugi din țară, declar că această lipsă de interes nu a fost determinată de alte motive decît de cele arătate mai sus. Pînă la fugă lui SCHRAER din țară am cunoscut despre el numai faptele pe care le-am arătat în interogatoriile anterioare.-

In anul 1950 am cunoscut dela generalul NICOLAU că SCHRAER IOSIF, în decursul timpului, a avut legături de spionaj cu ziaristul LIVIU NASTA.-



358

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR : Rus Teodor

LOCOTENENT: H. Săbăiescu

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 178.

Invinuit (Nume) Georgescu Teohari, născut la 31 ianuarie 1902 în București, fiul lui Cuștăntin și Ana, de profesie tipograf, fost Ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, str. Botevici 17.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

14 octombrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.

" s'a terminat la ora 14 și 20 min.

Intrebare: În continuarea interogatoriilor referite la Schraer Josef, arătați d-voastră care sunt cauzele reale care te-au determinat să-ți iei la creșterea lui Schraer, dimpotrivă să-ți iei la creșterea acestuia din țară?

Răspuns: Nu am trecut la creșterea lui Schraer Josef după creșterea lui din minister, pentru urmări: prin organele de securitate și să indicăm legăturile dubioase pe care le avea

Intrebare: Răspunsul dat, este înșel, deoarece la acea dată d-voastră cunoșteai legăturile dubioase ale lui Schraer, în plus prinusei chiar și indicații de la formele organizare pentru a trece la creșterea lui Schraer?

Răspuns: Întădeseam am cunoșteam la acea dată că Schraer Josef primise în minister vizita unor elemente dubioase. Nu am cunoșteam însă, ce caracter a avut aceste vizite și de aceea am sărat <sup>necesar</sup> Teohari Gy

Semnătura,

Teohari Gy



Urmare: Schraer încă un timp.

Am primit din partea serviciilor superioare dispoziții (indicatia de al oare pe Schraer Ionif, încă după ce am crezut că mai este necesară urmărirea lui Schraer încă un timp, am primit aprobarea să îl arestez pe Schraer după ce îl voi urmări un timp.

Întrebare: Cine amune din conducere, tia dat această aprobare și în ce împrejurări?

Răspuns: În primăvara sau vara anului 1947, când am amănunt noi fapte despre Schraer Ionif, am fost la Ministerul Industriei la Secretarul General al Partidului, căminia i am arătat la amănunt faptele pe care le cunoscăm în legătură cu Schraer făcându-i totodată și propunerea ca Schraer să fie reținut din minister, lui arătându-i se numai una din faptele care se cunosc și amune faptul că bătuse pe Maria Dumitrescu. Secretarul General mi-a spus că a bine să-l ținem la arestarea lui Schraer.

Eu am crezut că mai este necesar urmărirea lui Schraer Ionif încă un timp pentru identificarea legăturilor lui dubioase, fapt ce mi-a fost aprobat.

Întrebare: De ce falsifici adeverințele deoarece te ai încredut și nu mai ai argumente la întrebările acestor. Vorbeste cinstit de ce nu l-ai arestat pe Schraer?

Răspuns: Declara cinstit că nu l-am arestat pe Schraer Ionif pentru a putea fi urmărit un timp, pentru a se amănute legăturile lui dubioase pe care le am.

Peșt fapt l-am discurat cu Generalul Nicolachi, când i am dat indicații în legătură cu urmărirea lui. Cuvântul „dispoziții” din rândul tău, nu se va citi.

Teohari Ghym

Semnătura,

Teohari Ghym



Urmare: Schraer Josef.

Intrebare: Ce amana ta a legat de Schraer in decursul timpului care sa determine atitudinea si cele vinovatare fata de Schraer si pozitia prezenta in ancheta?

Raspuns: Am amansat pe Schraer ca ordinar al miscarii vinovatare in anul 1932 si am fost legat de el prin ceea ce sa ocupat de procesele pe care eu le am avut in decursul timpului de nemururitate ori astfel in anul 1933 Schraer a obtinut albaranca mea inainte de a fi judecat, iar la proces am fost achitat. In anul 1935 Schraer Josef sa ocupat de situatia mea in urma condamnarii ce a primitam in lipsa la 10 ani in urma arestarii mele din anul 1934. Schraer a obtinut admiterea recursului si am lasa condamnarii. Din 1935 pina in 1940 a obtinut de mai multe ori amingrea procesului, iar la judecata sa in martie 1940, am fost condamnat la 2 luni inchisoare, adica timpul pe care il faciam in prezent, inca din 1934.

In anul 1945 am numit pe Schraer Josef in minister la instantele lui Awa Banker, inca deoarece am amansat dela Secretarul General inca din anul 1941 ca asupra lui Schraer planuza baimiola ei a avut legaturi cu siguranta si amorsind deosemena faptul ca Schraer este orgolios si plin de sine, nu am intarit legaturile cu el si nu l am consultat in problemele de importanta mai mare din minister.

Cele ce am declarat in interogatoriul anterior ca eu ma fac vinovat de fuga lui Schraer din tara deoarece nu am fost trati moare pentru a impiedica acest fapt, este si astazi, inca de la ca atitu-

Semnatura,

Flohar Popu



Urmare: din cauza birouitașilor nu a fost ca o urmare a unor legături deosebite cu Schraer.

Interbarea: Atunci de ce nu s-au luat măsuri eficace pentru a împiedica fuga lui Schraer din țară?

Răspuns: Când am discutat cu Generalul Nicolachei despre supravegherea lui Schraer, am considerat suficient faptul că Generalul Nicolachei n-a ordonat ca măsurile pe care le va lua, va împiedica o eventuală încercare a lui Schraer de a fugi din țară.

În decursul timpului am mai întors pe Generalul Nicolachei despre felul cum se efectuează urmărirea lui Schraer, am cerut aceluia să ne arate cum a găsit nimic laorărit, iar eu am avut ca rezultat în ce fel se efectuează urmărirea și dacă măsurile de urmărire sunt eficace.

Interbarea: Care au fost măsurile concrete dispuse de Lt. pentru urmărirea lui Schraer?

Răspuns: După arestarea lui Schraer din miniatură, am dat Generalului Nicolachei dispoziții de urmărire a lui Schraer, însă nu am discutat și nu am arătat în mod concret ce măsuri trebuie să ia pentru urmărirea lui Schraer, recunoscând suficient faptul că i-am dat Generalului Nicolachei dispoziții de urmărire a lui Schraer, urmând ca acesta să ia măsurile necesare.

Interbarea: Ce s-a petrecut cu Schraer după arestarea sa din M.A.I.?

Răspuns: După arestarea lui Schraer din M.A.I., l-am trimis la adămuș pe Valea Prăhovi; mi-am reamintit apoi la Budaal, Sincia sau altă localitate. Peomarii nu mi reamintesc dacă localitatea i-am

**Observație:** Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Gyzman



Urmare: indicat - a ou, s-au, s-a alba a singur si mai  
cit timp a stat acolo, 2-3 săptămâni sau mai mult

Interbare: Cu ce s-a ocupat Schaar în timpul cât a stat la adămuș pe Valea Răstornii?

Păzuna: Generalul Nicolai nu mi-a spus la  
cunoscință nici un fapt deosebit în legătură cu  
Săbăoșii, ciț timp a stat la odihnă pe Valea Praloni.

Intrebare: A fost urmarit Schaefer in perioada cit  
a stat la sedinta pe Valea Balcanii?

Răspuns: Nu mi-a dus aminte dacă Schraer a fost  
venisat pe tîngul, cit a stat la adîtura pe valea  
Prabonii, însă stii că la București Schraer a fost  
venisat de o echipă de filaj.

Antichità Dov'è il luogo di Schmaer se Valca Pradolini?

Requies: Schaefer a mess la aditura je volca hachori;  
fired trimes la cote mise.

Intrebare: In ce scop bai trimes la adifusa?

Pașuneri: Alitudinea bisericii se vede din mult  
fata de Schraer de la trimita la adidra; a fost in  
seful de a asuma de fata de el adidraatul matu  
al indigostarii lui din H. D. S. si pentru a putea fi  
umărit si si indentifica toate legaturile sale du-  
bice.

Întrebare: Si care au fost marurile ce si dispus pentru a realiza scopul pe care aveti ca ti l-ai propus, de a unifica si identifica legaturile subiective ale lui Schraer, fapt care arati ca a determinat si trimiterea lui Schraer pe valea Onaharii?

Reaperea: În ofera dispozitiei pe care am dat-o Generalului Nicolschi de a umple pe Schaeer pentru a identifica legaturile lui Libianse, nu am luat nici o alta masura.

Semnătura,

Seminara,  
Tertani, Elyan



Urmare: Intrebare: Putem să cum explicăm că într-un moment și au fost atât preacurpă pentru soarta lui Schraer și tinerii dot testă extenuată pentru ei și fi bine, iar când a fost vorba de urmărirea și depistarea lui, nu te-a mai preacurpat de la ce se petrece cu el?

Răspuns: Am arătat în interogatoriul de față că am săvârșit suficient diligență dată Generalului Nicolachi de urmărirea lui Schraer și nu am mai luat și alte măsuri.

Intrebare: Analesta îți este să arăți în mod sincer care au fost împrejurările care au permis fuga lui Schraer din țară?

Răspuns: Schraer a putut să fugă din țară, deoarece nu am luat măsuri eficace care să împiedice această fugă, ca urmare a modului superficial în care am muncit.

Intrebare: Nu acesta este adevarul și trebuie să-ți dai seama că rezisti pe o poziție fără temelie.

Verbale deosebite Schraer în lumina faptelor ce s-au petrecut în decursul timpului?

Răspuns: Deși am dat dovadă de lipsă de interes în urmărirea și împiedicarea lui Schraer de a fugi din țară, declar că această lipsă de interes, nu a fost determinată de alte motive decât de cele arătate mai sus. Până la fuga lui Schraer din țară am avut desigur el numai faptele pe care le-am arătat în interogatoriile anterioare.

În anul 1938 am amosent dela Generalul Nicolai că Schraer Danif în decursul timpului a avut legături de prietenie cu ziaristul Simin Nasta.

Deja se am arătat prezentul proces verbal de interogatoriu, il arăta și se amosent.

Trăian

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

H. H. Schraer



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 179

=====  
Invinuit GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

21 octombrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 10,00

" s-a terminat " 12,30

Intrebare: Ti se prezintă în original și foto-copie, pagina cu data de 24 aprilie din agenda d-tale de birou dela M.A.I. pe anul 1948.-

Explică la ce se referă însemnările ce ai făcut pe "această" pagină a agendei?

Răspuns: Agenda ce mi s-a prezentat, a fost folosită de mine pentru însemnări zilnice în activitatea mea ca ministru al M.A.I. în perioada anului 1948.-

Foto-copia reprezintă pagina cu data de 24 aprilie 1948, din agendă, pe care am făcut diferite însemnări.-

Astfel, printre acestea este vorba de "RUDY" care este cumnatul meu RUDOLF SAMOILA.-

"TURCU și alții" este vorba despre TURCU, fost gardian prim la închisoarea Caransebeș și alți oameni ai aparatului vechi, pentru care s-a pus problema de a fi îndepărtați din funcțiile ce le dețineau.-

"Amnistieri" este vorba de amnistia propusă în anul 1948, pentru deținuții de drept comun.-

"Propuneri pentru eliberarea unor elemente bune" este vorba de indicația ce o promisem dela forurile superioare, ca elementele eliberate prin amnistie, să fie corespunzătoare. Indicație pe care am trasat-o organelor în subordine.-

Intrebare: Când și în ce împrejurări ai avut de-a face cu acest RUDY?

Răspuns: După căsătoria mea cu LENUTA GEORGESCU în octombrie 1944, am cunoscut pe fratele ei RUDOLF SAMOILA, la care am fost în perioada 1944-1945 de mai multe ori invitat la masă. În anul 1945, RUDOLF SAMOILA a intervenit la mine, pentru eliberarea unei rude care se găsea arestat pentru afaceri, fost funcționar în



poliție, cerere pe care eu i-am rezolvat-o.-

In anul 1947-1948, RUDOLF SAMOILA a intervenit la mine, pentru a-i da un serviciu.-

I-am dat dispoziții lui JIANU MARIN să-l recruteze pe RUDOLF SAMOILA ca informator al miliției.-

Menționez că am cunoscut dela LENUTA GEORGESCU că RUDOLF SAMOILA se ocupa cu trafic de valute.-

In anul 1951, RUDOLF SAMOILA a fost arestat, pentru deținerea unor monede de aur.-

In urma intervenției lui LENUTA GEORGESCU, am dat dispoziții lui JIANU MARIN ca să-l elibereze pe RUDOLF SAMOILA.-

In 1952, RUDOLF SAMOILA a plecat în Izrael, lucru de care am cunoscut ulterior.-

Intrebare: Ai mai avut deaface și cu altă persoană cu numele de RUDY?

Răspuns: Nu, cu alte persoane cu numele de RUDY nu am mai avut deaface.-

Intrebare: Dar o persoană cu numele de RUDY SOLOMON ai cunoscut?

Răspuns: Nu îmi amintesc să fi cunoscut vre-o persoană cu numele de RUDY SOLOMON. Nu pot preciza deoarece în decursul timpului s-ar fi putut să fi venit la mine în audiență, vre-o persoană cu acest nume.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss, Teohari Georgescu

ANCHETATORI:  
LT. MAJOR : Rus Teodor  
LOCOTENENT : H. Săbiescu

CM/3 ex.



# Proces-Verbal de interogator 179

Invinuit (~~M. I.~~) Georgescu Teohari, născut la 31 ianuarie 1908 în  
București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Ministru al Afacerilor Interne au ultimul domiciliu în București,  
Str. Bitaliei No. 18

21 septembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 10 și 20 min.

" s'a terminat la ora 12 și 30 min.

Intrebare: Ti se prezintă în original și fotocopie, pagina  
cu data 24 aprilie din agenda d'ale de birou dela M.P.I.  
pe anul 1948.

Explica la ce se referă înscușările ce ai făcut pe  
această pagină a agendii?

Răspuns: Agenda ce mi s-a prezentat, a fost falsificată  
de mine pentru înscușări zeltuie în activitatea mea  
ca Ministru al M.P.I. în perioada anului 1948.

Fotocopia reprezintă pagina cu data 24 aprilie 1948  
din agenda, pe care am făcut diferite înscușări.

Răsp. printr-o astfel de vorbă de "Rudolf" care  
este cunoscutul meu Rudolf Samoilă.

"Tuncu și alții" este vorba despre Tuncu fost gardian  
prin la închisoarea Corvintelor și alți oameni ai apara-  
tului național pentru care s-a pus problema de a fi  
îndepărtați din funcțiile ce le dețineau.

"Anunțarea" este vorba de anunțarea propusă în anul  
1948, pentru detinutii de drept comun.

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: „Pregătirea pentru eliberarea unor elemente umane” este marca de indicație ce a primit din partea Jandarmeriei, ca elemente eliberate prin amnistie, să fie corepunzătoare. Indicație pe care am trimis-o organelor în subordine.

Întrebare: Când și în ce împrejurări și a avut de-a face cu acest Rudy?

Răspuns: După căsătoria mea cu Senta Georgescu în octombrie 1944, am cunoscut pe fratele lui Rudolf Samoil, la care am fost în perioada 1944-1945 de mai multe ori invitat la masă. În anul 1945 Rudolf Samoil a intervenit la mine, pentru eliberarea unei rude care se găsea arestat pentru afaceri-fost funcționar în poliție, cerere pe care eu i am rezolvat-o.

În anul 1947-1948 Rudolf Samoil a intervenit la mine, pentru să de un serviciu.

I am dat dispoziții lui Jiaru Marin să-l recuntescă pe Rudolf Samoil ca informator al Miliției.

Măntănuș cu am cunoscut de la Senta Georgescu, că Rudolf Samoil se ocupa cu trafic de valute.

În anul 1951, Rudolf Samoil a fost arestat, pentru deținerea unor mamele de aur.

În urma intervenției lui Senta Georgescu, am dat dispoziții lui Jiaru Marin ca să-l elibereze pe Rudolf Samoil.

În 1952 Rudolf Samoil a plecat în Israel, lucru de care am cunoscut ulterior.

Întrebare: Ai mai avut de-a face și cu altă persoană cu numele de Rudy?

Răspuns: Nu. Cu alte persoane cu numele de Rudy, nu am mai avut de-a face.

Senta Georgescu  
Semnătura,



Urmare: Intrebare: Dar a persoana cu numele Rudy Solomon  
si cumasent?

Raspuns: Nu imi amintesc sa fi cumasent vreo  
persoana cu numele de Rudy Solomon. Nu pot preciza,  
deoarece in decursul timpului s-ar fi putut sa fi venit  
la mine in audienta, vreo persoana cu acest nume.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de intesa-  
gatori, il anuntati ca mariez.

Anchetatori:

Ing. D. M. D.

H. H. H.

Teohari G. G. G.

Semnatura,.



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 180  
=====

Invinuit GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministrul Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

25 octombrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,30

" s-a terminat " 13,00

Intrebare: Ai declarat verbal despre unele persoane străine pe care le-ai cunoscut în decursul timpului, după 23 August 1944.

Arată mai detaliat, despre ce persoane este vorba?

Răspuns: După 6 Martie 1945, am cunoscut următoarele persoane străine care au venit la Ministerul de Interne, la cabinetul meu:

1.- În anul 1945 am primit vizita unui funcționar al Ambasadei Jugoslave, fapt pe care l-am declarat în interogatoriile anterioare.-

2.- În anul 1946, în urma hotărârilor forurilor superioare, am primit vizita unui ziarist englez. Nu îmi amintesc bine și de aceea nu pot preciza dacă nu a fost ziaristul englez MAKAM, însoțit de o traducătoare funcționară la Ministerul Informațiilor. Scopul vizitei a fost de a se interesa de felul cum se va desfășura alegerile, care au avut loc în anul 1946.-

3.- În anul 1949 vara, în una din zile, am fost chemat de către ANA PAUKER la ea acasă.- Am găsit la locuința ei pe RAICH LASZLO și pe soția acestuia. RAICH LASZLO discuta cu ANA PAUKER, iar soția lui, se întreținea cu TANIA PAUKER. ANA PAUKER mi-a spus că discută cu RAICH probleme din Ungaria și în continuare mi-a arătat că RAICH vrea să vină la mine la Minister, deoarece are nevoie de niște bani românești și vrea deasemeni să viziteze familia lui care se afla în regiunea Odorhei.-

RAICH și-a arătat dorința de a veni la mine la Minister la ora prânzului, a doua zi.-

A doua zi la ora fixată RAICH a venit la mine la Minister, însoțit de un funcționar al Legăției Maghiare, ca traducător.-



RAICH mi-a spus că nu poate să stea mult, deoarece aşteaptă un telefon de la Budapesta şi că trebuie să meargă la Legatie.-

După o discuţie de 5-10 minute cu RAICH, în care eu l-am întrebat dacă rămîne mai mult în ţară, la care el mi-a răspuns că nu poate rămîne, deoarece trebuie să plece, după care mi-a spus că vrea să-şi viziteze rudele care se găsesc în ţară, el însuşi fiind originar din România, cerîndu-mi să nu fie însoţit de nici o persoană, deoarece va pleca întovăraşit de persoane din Legatie. Mi-a spus deasemeni că vrea să dea rudelor ceva bani. În acest sens RAICH a scos din buzunar dolari, după cîte îmi amintesc 500, pe care eu i-am refuzat punîndu-i în faţa lui.- I-am dat lui RAICH o sumă de 100.000 lei pe care o aveam pregătită dinainte. Deşi am insistat ca RAICH să-şi ia dolarii, RAICH a refuzat.-

La plecare am condus pe RAICH pînă la uşa liftului.-

Ulterior am cunoscut că RAICH a fost în vizită la familia lui din Odorhei.-

Dolarii pe care i-am primit de la RAICH i-am dat lui BABENCO SIMION de la C.C. al P.M.R.-

4.- În anul 1949, am primit vizita la Minister a unui ziarist turc care urma să plece în Turcia şi a venit să mă viziteze înainte de plecare.-

Acesta era considerat atunci ca un ziarist democrat.-

5.- În anul 1951, fostul preşedinte al Consiliului de Miniştri de atunci mi-a spus să primesc în vizită pe un francez al cărui nume nu-l reţin, însă care era şeful unei organizaţii religioase din Franţa şi se găsea în vizită în ţară.-

Am primit această persoană la Minister, cu care am discutat despre libertăţile religioase pe care le garantează Constituţia R.P.R., problemă despre care acesta se interesa.-

Deoarece francezul venise fără translator, am cerut lui MARCULESCU MIHAI - directorul meu de cabinet - să-mi găsească o persoană care să facă oficiul de translator. După cîte îmi amintesc MARCULESCU mi-a recomandat pe MARIA CHIZALES.-

Menţionez că pe acest francez l-am cunoscut în vara anului 1937, la locuinţa verişoarei mele SABINA NICULESCU, cu care ocazie fusese invitat de verişoara mea la masă şi care mi-a spus (verişoara mea) că este un cunoscut al ei din Franţa care urmează să plece a doua zi.-

Precizez că în acel timp eu fiind urmărit de siguranţă cu mandat de arestare, cerusem şi primisem găzduire, la verişoara mea SABINA NICULESCU.-



368  
In timpul discuției pe care am avut-o cu acest francez în anul 1951, i-am spus acestuia că eu îl cunosc, însă fără să-i dau amănunte, la care acesta nu mi-a răspuns nimic.--

6.- Am mai întâlnit la Minister în perioada 1947-1949, pe ambasadorii Bulgariei, Ungariei și Cehoslovaciei. La locuința lui ANA PAUKER în afară de RAICH LASZLO despre care am vorbit, am mai cunoscut următoarele persoane străine:

- APOSTOLU reprezentantul Partidului Comunist Grec, care a fost în vizită și la mine la M.A.I.--

- HARY POILIT secretarul general al Partidului Comunist Englez.--

- NAZIM ICHMET,-- poet turc.--

Am mai cunoscut deasemenea următoarele persoane străine:

In octombrie - noiembrie 1944, am fost la o masă la "Capșa" împreună cu PATRASCANU și MAURER la care au participat reprezentanții americani și englezi din Comisia Aliată de Control.--

In anul 1946 am cunoscut pe TRAIKI COSTOV care se găsea în trecere prin țară, fiind însărcinat de forurile superioare de a-l întâmpina la gară.--

In anul 1949 am întâmpinat la Timiș delegația cehoslovacă și poloneză care venise în țară să participe la conferința Inform-Biroului.--

Cu această ocazie am cunoscut pe SIANSCHI, GEMINDER și GOMILKO.--

In anul 1946 PATRASCANU m-a invitat la masă la locuința lui, spunându-mi că are deasemenea invitat la masă pe un profesor francez și că va participa deasemenea și ANA PAUKER.--

Am mers la locuința lui PATRASCANU împreună cu ANA PAUKER și am cunoscut pe profesorul francez și pe soția acestuia, nu îmi amintesc însă numele.--

In anul 1945 sau 1946, am cunoscut în cabinetul fostului președinte pe căpitanul METEANU dela misiunea americană.--

Am cunoscut deasemenea după 23 August 1944, numeroase persoane din străinătate, la diferite congrese, conferințe și alte împrejurări oficiale.--

In anul 1946-1948 a avut loc la M.A.I. două conferințe de presă, cu care ocazie am cunoscut zisariști străini reprezentanți de presă străină.--

Intrebare: Ce legături ai întreținut cu persoanele străine pe care le-ai cunoscut?

Răspuns: Legături deosebite nu am întreținut cu nici o persoană străină.--

././.



În decursul timpului, din străinătate am primit mai multe scrisori dela cetățeni străini sau români adresate mie care se refereau la diferite chestiuni personale.-

Am început să primesc scrisori după anul 1948, care rămăneau la arhiva cabinetului la MARCULESCU, iar după anul 1950, scrisorile primite din străinătate le dădeam ministrului adjunct M.A.I. Asupra mea au rămas numai două scrisori ale lui LEVY KAUFMAN și KLARA VLADIMINSCHI.-

În perioade 1949, am primit din Franța și Anglia, scrisori în care îmi cerea să eliberez pașapoarte pentru unele persoane din țară. Din Franța am primit scrisoare dela un reprezentant al P.C. Francez, prin care îmi cerea să eliberez pașaport unei persoane din țară, al cărui nume nu mi-l amintesc.-

Am rezolvat favorabil cererea și am răspuns în scris reprezentantului P.C. Francez.-

Din Anglia nu îmi amintesc dela ce persoană am primit scrisoare, însă îmi era cunoscută, prin care îmi cerea relații sau intervenea pentru eliberarea unui pașaport unei persoane din țară al cărui nume nu-mi amintesc.-

Știu că răspuns în scris nu am făcut, însă nu-mi amintesc ce rezolvare am dat cererii.-

Intrebare: Ce persoane marcante din Anglia ai cunoscut d-ta în acea perioadă?

Răspuns: Din Anglia am mai cunoscut pe cardinalul CHANTERBURY și pe președinta Federației Internaționale a Tineretului. Nu îmi aduc aminte dacă am cunoscut în acea perioadă pe ZILLIACUS. Știu însă că despre această persoană s-a făcut discuții în acea perioadă în cadrul conducerii Partidului.-

Intrebare: În ce împrejurări ai aflat despre persoana lui ZILLIACUS?

Răspuns: Nu îmi aduc aminte și de aceea nu pot preciza dacă scrisoarea pe care am primit-o din Anglia, a fost dela ZILLIACUS și nici nu-mi aduc aminte dacă ZILLIACUS a fost în țară și în ce împrejurări m-am întâlnit cu el.-

Discuția cu persoanele din conducerea partidului despre care am vorbit mai sus, a putut să aibă loc fie ca urmare a vreunei scrisori primite dela ZILLIACUS, fie în împrejurarea în care acesta ar fi fost în țară. Eu nu pot preciza, deoarece nu-mi amintesc dacă scrisoarea primită din Anglia a fost dela ZILLIACUS și nici faptul dacă ZILLIACUS a fost sau nu în țară.-

Știu că înainte de congresul de unificare al Partidului, persoane din conducerea P.S.D. discutau despre importanța vizitelor



în țara noastră făcute de unii din conducătorii sau reprezentanții partidului laburist englez, însă nu-mi amintesc despre cine anume era vorba.-

Intrebare: Alte persoane străine sau din țară ți-a vorbit despre ZILLIACUS?

Răspuns: Persoane străine pe care le-am cunoscut sau altele nu mi-au vorbit niciodată despre ZILLIACUS.-

În ce privește persoanele din țară, știu că în perioada 1948-1949, s-a discutat despre persoana lui ZILLIACUS ca fiind un om de stînga, însă în afară de cele arătate mai înainte, nu-mi amintesc să fi avut discuții și cu alte persoane.-

Intrebare: Arată d-ta ce ai cunoscut în decursul timpului, despre ZILLIACUS?

Răspuns: În perioada 1948-1949, am cunoscut că ZILLIACUS care era în conducerea partidului laburist englez, se manifesta ca un om de stînga. În acest sens îmi amintesc că se vorbea și în presă.

În 1952 am cunoscut că ZILLIACUS era agent al spionajului englez, fapte cunoscute din procesul BLANSCHI, în care ZILLIACUS a avut rolul de agent de legătură între serviciul de spionaj britanic și complotiștii cehoslovaci.-

Intrebare: În afară de cele arătate mai sus ai mai cunoscut și alte chestiuni legate de persoana lui ZILLIACUS?

Răspuns: În afară de cele arătate mai sus, nu am mai cunoscut nimic în legătură cu persoana lui ZILLIACUS.-

Intrebare: Ancheta îți cere să precizezi: ai avut relații de vre-o natură cu ZILLIACUS?

Răspuns: Nu pot preciza. Singura relație ar fi numai scrierea pe care am primit-o din Anglia, în cazul cînd aceasta ar fi venit dela ZILLIACUS.-

Relații de altă natură nu am avut cu ZILLIACUS și chiar dacă acesta ar fi fost în țară în perioada 1948-1949, nu am avut vre-o relație deosebită cu el, întrucît în asemenea situație mi-ași aduce aminte.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT. MAJOR : T. Rus

LT. MAJOR : H. Săbiescu



## Proces-Verbal de interogator 170

Invinuit (~~Martor~~) Georgescu Teohari născut la 31 ianuarie 1908  
în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie lingvist, fost  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Ministerul Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București  
str. Bittolici N. 12.

25 octombrie 1952

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 9 și 30 min.

" s'a terminat la ora 13 și 20 min.

Intrebare: Ai declarat verbal despre unele persoane  
străine pe care le-ai cunoscut în decursul timpului;  
după 23 august 1944.

Apăta-măi detaliat despre ce persoane este vorba?  
Răspuns: După 6 martie 1945 am cunoscut următoare-

le persoane străine care au venit la Ministerul de Inter-  
ne, la cabinetul meu:  
1. În anul 1945 am primit vizita unui funcțio-  
nar al ambasadei Jugoslave, fost pe care l-am  
declarat în interogatoriile anterioare.

2. În anul 1946 în urma hărțuirilor femeilor  
sughițoare, am primit vizita unui zionist englez.  
Nu îmi amintesc bine și deocareia nu pot preciza  
dacă nu a fost zionistul englez Makam însărit  
de a translatare funcționarii la Ministerul  
Informațiilor. Scopul vizitei, a fost de a se  
interesa de felul cum se va desfășura aloga-  
rile care au avut loc în anul 1946.

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: 3. În anul 1949 vana, în una din zile am  
fost chemat de către Ana Pauker la ea acasă.

Am găsit la locuința ei pe Raich Loska  
și pe sata acestuia. Raich Loska discuta cu  
Ana Pauker, iar sata lui; se întreținea cu Tania  
Pauker. Ana Pauker mi-a spus să discutăm cu  
Raich problema din Ungaria și în continuare  
mi-a arătat că Raich vrea să vină la mine  
la ministru, deoarece are nevoie de niște bani  
ramburși și vrea de asemenea să viziteze fami-  
lia lui care se afla în regiunea marelui.

Raich mi-a arătat documente de a veni la  
mine la ministru la ora prinzului; a doua zi.

A doua zi la ora fixată Raich a venit la  
mine la ministru, însoțit de un funcționar al  
legăției maghiare, ca traducător.

Raich mi-a spus că nu poate să stea  
mult, deoarece este agitată din cauza călătoriei de la Buda-  
pesta și că trebuie să mergă la legăție.

După o discuție de 5-10 minute cu Raich, în  
care eu l-am întrebat dacă rămâne mai mult  
în țară, la care el mi-a răspuns că nu poate  
rămâne deoarece trebuie să plece, după care mi-a  
spus că vrea să-și viziteze rudele care se găsesc  
în țară, el însuși fiind originar din România,  
cerându-mi să nu fi însoțit de nici o persoană;  
deoarece va pleca însoțit de persoane din  
legăție. Mi-a spus de asemenea că vrea să dea  
rudele ceva bani. În acest timp Raich a scos  
din buzunar dolari, după câte îmi amintesc 500,  
pe care eu i-am refuzat pur și simplu în fața lui.

Semnătura,

Tedean G. un



Urmare: I-am dat lui Reich o suma de 100.000 lei pe care a scos pe manta si a dat-o lui Reich sa-si ia doliul, Reich a refuzat. La plecare am caudat pe Reich pana la usa liftului.

Ulterior am amosant ca Reich a fost in vizita la familia lui din Oradea.

Doliul pe care i-am primit de la Reich i-am dat lui Babescu Simion de la C.C. al P.M.R.

4. In anul 1949 am primit vizita la ministera a unui zionist tunc care urma sa plece in Turcia si a venit sa-mi viziteze inainte de plecare.

Acesta era considerat atunci ca un zionist democrat.

5. In anul 1951, fostul Presedinte al ~~Consiliului~~ Consiliului de Ministri de atunci, mi-a spus sa primesc in vizita pe un francez al carui nume nu-l retin, insa care era seful unei organizatii religioase din Franta si se gasea in vizita in tara.

Am primit aceasta persoana la ministera, cu care am discutat despre libertatile religioase pe care le garantase constitutia R.P.R., problema despre <sup>care</sup> acesta se interesa. T.G.

Deoarece francezul venise fara translator, am avut lui Maiculacu Milai - directorul meu de cabinet, sa-mi gaseasca o persoana care sa faca oficiul de translator.

Dupa o zi mi-a scris Maiculacu mi-a recomandat pe Maria Chigles.

Maritiney ca pe acest francez l-am amosant in vara anului 1932 la Pariza, venisea acolo la Stihia Niculescu, cu care se cunoastea foarte bine inainte de venirea mea la masa si care mi-a spus (mai tarziu) ca



Urmare: că este un omersant al ei din frânta care  
urmărea să plăce a dăna zi.

Precizez că în acel timp eu fiind umărit de  
Siguranță cu mandat de arestare, cunoscuți și prieteni  
sau găzduie, la verisoara mea Sabina Niculescu.

În timpul detenției pe care am avut-o eu acest  
francez în anul 1941, i am spus acestuia că eu îl  
cunosc, însă fără să-i dau amănunte, la care acesta  
nu mi-a răspuns nimic.

Eu am mai intrat la minister în perioada 1947-  
1949, pe ambasadorii Bulgariei, Ungariei și Cehoslovaciei.

La locuința lui Ana Paulen în apartament de Reich  
de la clădire care am vorbit, am mai umărit umă-  
toare persoane străine:

- Apostoli, reprezentantul Partidului Comunist Grec,  
care a fost în vizită și la mine la M.A.T.

- Henry Pollit Secretarul General al Partidului  
Comunist Englez.

- Nazim Ichmat poet turc

Am mai umărit de asemenea umătoare  
persoane străine.

În octombrie - noiembrie 1944, am fost la o masă  
la Capșa împreună cu Pătrășcanu și Maurer la  
care a participat reprezentanții americani și englezi  
din Comisia Aliată de Control.

În anul 1946 am umărit pe Traian Koster care  
se găsea în țară prin țară fiind înmărcinat de  
formule superioare de al întâmpina la gară.

În anul 1949 am întâmpinat la Târgu de Lețea  
Cehoslovacă și Poloneză care scurta în țară să  
participe la conferința Inform. Biroului.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martori iar  
ultima pagină și de către anchetator.



Urmare: Cu această ocazie am cunoscut pe Slavomir  
Gleminder și Samuelka

În anul 1946 Pătrășescu m-a invitat la  
masă la locuința lui, spunându-mi că are deose-  
biră invitată la masă pe un profesor francez și  
că va participa deosebirii și Ana Parker.

Am mers la locuința lui Pătrășescu împreună  
cu Ana Parker și am cunoscut pe profesorul francez  
și pe sora acestuia, nu îmi amintesc însă numele.

În anul 1945 sau 1946 am cunoscut în cabi-  
netul fostului președinte pe căpitaul Mateanu dela  
misiunea americană.

Am cunoscut deosebiră după 23 August 1944,  
numeroase persoane din străinătate, la diferite  
congrese, conferințe și alte împrejurări oficiale.

În anul 1946-1948 a avut loc la M.A.I. două  
conferințe de presă, cu care ocazie am cunoscut  
ziariștii străini reprezentanții agențiilor de presă  
străine.

Intrebare: La legătură și interacțiune cu persoanele  
străine pe care le-a cunoscut?

Răspuns: Legături deosebite nu am interacționat cu  
nici o persoană străină.

Că de cursul timpului din străinătate am primit  
mai multe scrisori dela cetățeni străini sau românii  
adresați uneori care se refereau la diferite chestiuni  
personale.

Am început să primesc scrisori după anul 1948 care  
vălmășeau la ordine cabinetului la Niculescu, iar  
după anul 1950 scrisorile primite din străinătate  
le dădeam Ministrului Adjunct M.A.I. După aceea  
am primit numai două scrisori de lui Benji Kaufman



Urmare: si Klara Vladimirovici

În perioada 1949 am primit din Franta si Anglia scrisori in care îmi cerea să eliberez propaganda pentru unele persoane din țară. Din Franta am primit scrisoare de la un reprezentant al P.C. Francez prin care îmi cerea să eliberez propaganda unei persoane din țară al cărei nume nu mi l amintea.

Am răspuns favorabil cererea si am răspuns în scris reprezentantului P.C. Francez.

Din Anglia nu îmi amintea de la ce persoane am primit scrisoare, însă îmi era cunoscută, prin care îmi cerea relativ sau intervenca pentru eliberarea unui propagandă a unei persoane din țară a cărei nume nu mi amintea.

Stiu că răspunsul scris nu am făcut însă nu mi amintesc ce rezalare am dat scrisorii.

Intrebare: Ce persoane marcate din Anglia si amescut d-ta în acea perioada?

Răspuns: Din Anglia am mai amescut pe Cardinalul de Chautembury si pe Presedintele Federatiei Internationale a Tineretului. Nu îmi aduc aminte dacă am amescut în acea perioada pe Zilliscus. Stiu însă că după această persoană s-a făcut disantii în acea perioada în cadrul conducerei Partidului.

Intrebare: Cu ce împrejurări ai aflat despre persoana lui Zilliscus?

Răspuns: Nu îmi aduc aminte si de aici nu pot prezisa direct scrisoarea pe care am primit-o din Anglia a fost de la Zilliscus si aici nu mi aduc aminte dacă Zilliscus a fost în țară si în ce împrejurări n-au sunat în el.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către Teodor G. G. G. învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.



Urmare: Disantia eu persoanelor din conducerea Partinim-  
lui depre care am vorbit mai sus, a putut sa siba  
loc pe ca unora a merru sarisari primita dela  
Zilliacus, fir in imprejurarea in care acesta ar fi  
fost in tara. Eu nu pot preciza, deoarece nu mi  
amintesc daca sarisarea primita din Ruydia a  
fost primita dela Zilliacus si nici faptul daca  
Zilliacus a fost sau nu in tara.

Stia să însoțească de conducerea congresul de unificare al Partidului;  
 Totuși, în persoana din PSD debuta după importanta vizita  
 în țara noastră față de unii din conducători și reprezentanții partidului Sabamit Englez, în sa nu mi  
 amintesc după cine am eu cea vorba.

Intelex: Alte persoane stăruie sau din, țară, țară  
craibul deopre Zilinsu?

Prigipius: Persone stranie pe care le-am cunos-  
cut sau aflate nu mi-a vorbit nimeni de la deose-  
bilitate.

În ce prilec persoane din țară, din care în perioada 1948-1949 s-a discutat despre persoane lui Zillicaus cuprind un amănunțit, în special de cele arătate mai înainte, nu mi amintesc să fi avut desigur și cu alte persoane.

Intepare. Arata. Ita ce si cumint in Leamand  
timpe lui, de sa Fi li ce sa?

Băgănuș. În perioada 1948-1949 am cunoscut ex-  
Zillicera care era în cadrul cercei Partidului Comunist  
Englez, se manifesta ca un om de stiga. El scotea  
vers imi arăta că - sa rădăci în presi

In 1958, an immigrant co-Zillbians was agent of  
opium in the English part immigrant in process  
Shirachi in the co-Zillbians was agent of



Urmare: Legaturii dintr-un serviciu de spionaj britanic pe  
casaplatisti cehoslovaci.

Intrebare: In afara celor relatate mai sus ai mai cunos-  
cut n alte destinatii legate de persoana lui Zilliacus?

Raspuns: In afara de cele relatate mai sus, nu am  
mai cunoscut nimic in legatura cu persoana lui  
Zilliacus.

Intrebare: Anelata iti care sa precizezi ai avut relatii  
de natura cu Zilliacus?

Raspuns: Nu pot preciza singura relatie cu Zilliacus  
existenta pe care am primit-o din Anglia, in cazul  
cand acesta ar fi venit dela Zilliacus.

Relatii de alta natura nu am avut cu Zilliacus  
chiar daca acesta ar fi fost in tara in perioada  
1948-1949, nu am avut nicio relatie deosebita cu  
el, intrucat in asemenea situatie mi-as aduce  
aminte.

Deja se are cunoscut prezentul proces verbal de  
interrogatoriu il sustin si semnez.

Anchetator:

Teshom' Geyun

H. maj.

H. maj. H. H. H.



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 181  
=====

Anestatul GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1903, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost Ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

27 octombrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,00

" s-a terminat " 12,00

Intrebare: La interogatoriul anterior ți s-a cerut să precizezi dacă ai avut legături de vre-o natură cu ZILIIACUS.

Față de răspunsul d-tale nedefinit, ancheta revine cu această întrebare.

Răspuns: Nu am avut legături de nici o natură cu ZILIIACUS.

Intrebare: D-ta ai cunoscut pe ZILIIACUS?

Răspuns: Nu îmi aduc aminte ca ZILIIACUS să fi fost în țară și să-l fi cunoscut.-

Intrebare: Dar ce ai cunoscut d-ta despre ZILIIACUS?

Răspuns: În perioada 1948-1949 am cunoscut despre ZILIIACUS că este un laburist cu vederi de stînga.-

În anul 1952 am aflat din presă, că ZILIIACUS este agent al serviciului de informații englez. Faptul că ZILIIACUS era spion englez, a rezultat din procesul ȘLANSCHI.-

Intrebare: Altceva ai mai cunoscut despre ZILIIACUS?

Răspuns: Dintre persoanele străine pe care le-ai cunoscut, sau persoane din țară ți-a vorbit careva despre ZILIIACUS?

Răspuns: Nici o persoană străină nu mi-a vorbit despre ZILIIACUS. În perioada 1948-1949, înainte de demascarea lui ZILIIACUS, s-a discutat despre aceasta în conducerea Partidului, ca fiind o personalitate a Partidului laburist englez, ce-și arăta în fața opiniei publice, vederi de stînga.

Cu alte persoane din țară nu am discutat despre ZILIIACUS.-

Intrebare: Să precizezi d-ta, în ce împrejurări ai aflat pentru prima oară despre ZILIIACUS?



Răspuns: Am aflat prima oară despre ZILLIACUS, că ar fi o personalitate de stînga în Partidul Laburist Englez, în perioada 1948-1949. Despre faptul că ZILLIACUS este unul din conducătorii Partidului Laburist, am putut cunoaște mai înainte, însă nu-mi aduc aminte să pot preciza cînd anume.-

Intrebare: În alte împrejurări nu ți-a vorbit despre ZILLIACUS?

Răspuns: În alte împrejurări nu mi s-a vorbit despre ZILLIACUS.-

Intrebare: Si precizezi, că nici una din persoanele străine care le-ai cunoscut, sau din țară, nu ți-a vorbit despre ZILLIACUS?

Răspuns: Precizez că nici o persoană străină sau din țară nu mi-a vorbit despre ZILLIACUS.

Intrebare: Dar în contact cu ZILLIACUS ai venit în vre-o împrejurare, s-a creiat legătură de vre-o natură între d-ta și ZILLIACUS?

Răspuns: Nu am venit în contact cu ZILLIACUS în nici o împrejurare și nici nu s-au creiat legături de vre-o natură între mine și acesta.-

Intrebare: Te-ai gândit bine asupra răspunsului ce ai dat mai înainte. Exprimă adevărul?

Răspuns: M-am gândit bine. Răspunsurile ce am dat anterior, exprimă adevărul.-

Vreau să menționez că în perioada 1948-1949, am primit o scrisoare dela o personalitate din Anglia. Nu îmi amintesc, dacă această scrisoare mi-a fost trimisă de către ZILLIACUS sau altă persoană. Chiar dacă scrisoarea primită a fost din partea lui ZILLIACUS, precizez că între mine și ZILLIACUS nu a existat nici o legătură deosebită.-

Intrebare: Arată d-ta concret cine era persoana din Anglia care ți-a trimis scrisoarea și care era conținutul acestei scrisori?

Răspuns: În scrisoarea primită din Anglia, mi se cerea eliberarea unui pașaport pentru o persoană din țară, al cărui nume nu mi-l amintesc.-

Nu-mi aduc aminte cine a fost persoana care mi-a trimis scrisoarea din Anglia și nici cum am rezolvat această cerere.-

Intrebare: Ai mai primit și alte scrisori din partea unor personalități din Anglia?

Răspuns: Am primit o singură scrisoare din Anglia.-



Intrebare: Ancheta constată că nu vrei să declari adevărul și îți atrage atenția că posedă materiale din care rezultă legătura d-tale cu ZILLIACUS?

Răspuns: Am spus adevărul și susțin că nu a existat nici o legătură între mine și ZILLIACUS.

Deși m-am gândit dela ce persoană am primit scrisoare din Anglia, ca să pot preciza, nu-mi aduc aminte dacă scrisoarea primită, a fost trimisă de ZILLIACUS.-

Intrebare: Ti se prezintă o pagină dactilografiată, care reprezintă traducerea textului unei scrisori originale scrisă în limba engleză, avînd data de 8 august 1949 și mențiunea "personal care este intitulată "Dragă Doamnă GEORGESCU" și este încheiată cu cuvintele "Cu cele mai bune mulțumiri, al dvs. K. ZILLIACUS".-

Arată d-ta despre ce este vorba?

Răspuns: Scrisoarea care mi s-a prezentat, este în adevăr traducerea de pe o scrisoare originală adresată mie de către ZILLIACUS.-

În adevăr am primit o scrisoare în anul 1949 dela ZILLIACUS și este vorba de scrisoarea pe care am primit-o din Anglia, despre care am vorbit mai sus că nu-mi amintesc dacă este dela ZILLIACUS sau altă persoană.-

În această scrisoare ZILLIACUS mi-a cerut eliberarea unui pașaport pentru o persoană care se găsea în țară, sau dacă o anumită persoană se afla în țară.-

După cîte îmi amintesc, ZILLIACUS mi-a cerut eliberarea unui pașaport pentru o persoană care se afla în țară și care avea rude în Anglia.-

Nu-mi aduc aminte cum am rezolvat această cerere a lui ZILLIACUS, nu am răspuns însă în scris.-

Despre această scrisoare pe care am primit-o dela ZILLIACUS am informat forurile superioare, cu care ocazie s-a vorbit despre el că este un om de stînga în Partidul Laburist Englez.-

Intrebare: Numai o singură scrisoare a fost legătura d-tale cu ZILLIACUS?

Răspuns: Singura legătură cu ZILLIACUS a fost scrisoarea despre care am vorbit mai sus.-

Intrebare: Pe ce cale a venit la d-ta această scrisoare?

Răspuns: Am primit-o prin cabinet, după cîte îmi amintesc dela MARCULESCU, venită prin avion cu poșta.-



Intrebare: Pe alte căi ai primit scrisori din străinătate?

Răspuns: Pe alte căi nu am primit.-

Intrebare: Din materialele ce posedă ancheta, rezultă că nu acesta este totul. Dece nu vrei să declari adevărul, referitor la legătura ce a existat între d-ta și ZILLIACUS?

Răspuns: Adevărul este că nu am avut altă legătură cu ZILLIACUS, decât scrisoarea despre care am vorbit.-

Intrebare: Dar ancheta cunoaște și este în posesia unor materiale, care dovedesc că nu acesta este totul?

Răspuns: Altceva între mine și ZILLIACUS nu a existat.

Intrebare: Ti se cere să vorbești în mod hotărât și sincer despre legăturile d-tale cu ZILLIACUS. Ori este întâmplător faptul că nu-ți "amintești" tocmai problemele despre care ești întrebat de către anchetă?

Răspuns: Declar sincer că nu am avut alte legături cu ZILLIACUS, decât scrisoarea pe care am primit-o, despre care am vorbit mai sus.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Techari Georgescu

ANCHEATORI

LT. MAJOR : Rus Teodor

LT. MAJOR : H. Săbiescu

CM/3 ex.



378

## Proces-Verbal de interogatoriu 181

Arestatul Georgescu Teohari, născut la 31 ianuarie 1908, în

București, fiul lui Constantin și Ana de profesie tipograf, fost  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

Ministerul Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în Bucu-  
rești, str. Pitaliei Nr. 12

31 octombrie 1955

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și min. 30

s'a terminat " " 12 " " 30

Intrebare: La interogatoriul anterior, ti s-a cerut să  
precizezi dacă ai avut legături de ne-a natură cu  
Zilliacus.

Răspuns: Fără de răspunsul d-tă nedefinit, ancheta revine  
cu această întrebare.

Răspuns: Nu am avut legături de nici o natură cu  
Zilliacus.

Intrebare: De ai cunoscut pe Zilliacus?

Răspuns: Nu îmi aduc aminte să Zilliacus să  
fi fost în țară și să-l fi cunoscut.

Intrebare: Dar ce ai cunoscut de la Ștefan Zilliacus?

Răspuns: În perioada 1942-1949 am cunoscut despre  
Zilliacus, că este un laborant cu vederi de stnga

În anul 1952 am aflat din presa, că Zilliacus este  
agent al serviciului de informații englez. Faptul că  
Zilliacus era spion englez, a rezultat din procesul  
Slavovici.

Intrebare: Alteceva ai mai cunoscut despre Zilliacus?

Îscălitura,

Teohar Georgescu



Urmare: Răzvan: Altcuia nu am mai cunoscut despre Zilliacus.

Intrebare: Dintre persoanele străine pe care le-ai cunoscut, sau persoane din țară ți-a vorbit despre Zilliacus?

Răzvan: Nici o persoană străină nu mi-a vorbit despre Zilliacus. În perioada 1948-1949, înainte de demisia lui Zilliacus, s-a discutat despre acesta, în conducerea Partidului, ca fiind o personalitate a partidului laburist englez, ce s-a arătat în fața opiniei publice, vându-se de atânga.

Cu alte persoane din țară nu am discutat despre Zilliacus.

Intrebare: Să precizezi, de unde și în împrejurări ce aflat pentru prima dată despre Zilliacus?

Răzvan: Am aflat prima dată despre Zilliacus, că ar fi o personalitate de stînga în Partidul Laburist Englez, în perioada 1948-1949. Despre faptul că Zilliacus este unul din conducătorii Partidului Laburist, am putut cunoaște mai înainte, însă nu mi-aduc aminte să pot preciza când am auzit.

Intrebare: În alte împrejurări nu ți-a vorbit despre Zilliacus?

Răzvan: În alte împrejurări nu mi-a vorbit despre Zilliacus.

Intrebare: Să precizezi, ca micșuna din persoanele străine care le-ai cunoscut, sau din țară nu ți-a vorbit despre Zilliacus?

Răzvan: Precizez că nici o persoană străină sau din țară, nu mi-a vorbit despre Zilliacus.

Intrebare: Dar în contact cu Zilliacus ai venit în vre-o împrejurare, s-a creat legătura de vre-o natură

Îscălitura,

Teodor Gyrus



Urmare: intra d-ta si Zilliacus?

Răspuns: Nu am venit în contact cu Zilliacus în nici o împrejurare și nici nu s-a existat legături de vre-o natură între mine și acesta.

Întrebare: Te-ai gândit bine asupra răspunsului și ai dat mai înainte expresia adevărul?

Răspuns: M-am gândit bine. Răspunsurile ce am dat exterior, exprimă adevărul.

Vreau să menționez că în perioada 1942-1943, am primit o scrisoare de la o personalitate din Anglia. Nu îmi amintesc, dacă această scrisoare mi-a fost trimisă de către Zilliacus sau altă persoană. Chiar dacă scrisoarea primită a fost din partea lui Zilliacus, precizez că între mine și Zilliacus, nu a existat nici o legătură desăvârșită.

Întrebare: Având d-ta coment, cine era persoana din Anglia care ți-a trimis scrisoarea și care era conținutul acestei scrisori?

Răspuns: În scrisoarea primită din Anglia, mi se cerea eliberarea unui pasaport pentru o persoană din țară, al cărei nume nu mi-l amintesc.

Nu-mi aduc aminte cine a fost persoana care mi-a trimis scrisoarea din Anglia și nici cum am rezolvat această cerere.

Întrebare: Ai mai primit și alte scrisori din partea unor personalități din Anglia?

Răspuns: Am primit o singură scrisoare din Anglia.

Întrebare: După constatarea că nu vei încheia adunatul și ite staga atentie că parcați materialul din care rezultă legătura d-ta cu Zilliacus?

Răspuns: Am spus adevărul și sunt sigur că nu a existat nici o legătură între mine și Zilliacus.

Deși nu am gândit de la ce persoană am primit



Urmare: revizuire din Anglia ca să pot găsi, nu-mi aduc  
aminte dacă revizuirea primită a fost trimisă de Zilliacus.

Interbare: Ți sa prezintă a pagină dectilografată,  
care reprezintă traducerea textului unei scrisori originale  
scrisă în limba engleză, având data 8 august 1949, și  
mențiunea „personal”, care este intitulată „Dragă  
Domnule Georgescu”, și este încheiată cu cuvintele  
„Cu cele mai bune mulțumiri al dumneavoastră H.  
Zilliacus”

Prata: Ți desigur ee este vorba?

Răspuns: Scrisoarea care mi sa prezentat, este în adevăr  
traducerea de pe scrisoarea originală adresată mie de  
către Zilliacus.

În adevăr am primit a scrisoare în anul 1949 dela  
Zilliacus și este vorba de scrisoarea pe care am primit-o  
din Anglia, desigur care am încercat mai sus să nu-mi  
amintesc dacă este dela Zilliacus sau altă persoană.

În această scrisoare Zilliacus mi-a cerut eliberarea  
unei pașaport pentru a călătorească pe la găsca în țară,  
sau dacă o amintesc persoanei a afla în țară.

După cite mi amintesc Zilliacus mi-a cerut eliberarea  
unei pașaport pentru a călătorească pe la găsca în țară și care  
era născut în Anglia.

Nu-mi aduc aminte cum am rezolvat această cerere  
a lui Zilliacus, nu am răspuns însă în scris.

Depe această scrisoare pe care am primit-o dela  
Zilliacus am informat familiile superioare, cu care creștie  
a a vorbit desigur el și este un om de înțeleg în Partidul  
Laburist Englez.

Interbare: Numai a singura scrisoare a fost legătura  
d-tale cu Zilliacus?

Terlone Jorgensen

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.



Urmare: Răspuns: Singura legătură cu Zilliacus a fost scrisoarea despre care am vorbit mai sus.

Interbare: Pe ce cale a venit la stă această scrisoare?

Răspuns: Am primit-o prin cabinet, după-cît mi-a amintire de la Hăsculescu, venită prin avion cu poșta.

Interbare: Pe alte căi ai primit scrisori din străinătate?

Răspuns: Pe alte căi nu am primit.

Interbare: Din materialele ce păseda ancheta, rezultă că nu această este totuși. Dacă nu vrei să ne arăți adresa, referitor la legătura ce a existat între stă și Zilliacus?

Răspuns: Adresa este că nu am avut altă legătură cu Zilliacus, decît scrisoarea despre care am vorbit.

Interbare: Dar ancheta susține și este în posesia unor materiale, care domedec că nu această este totuși?

Răspuns: Altcare între mine și Zilliacus nu a existat.

Interbare: Ți se cere să vorbești în mod hatărit și sincer despre legăturile stă cu Zilliacus. Ori este întrușugărită faptul că nu-ți „amintesti” tocmai problemele despre care este întrebare de către ancheta?

Răspuns: Declăi sincer că nu am avut altă legătură cu Zilliacus, decît scrisoarea pe care am primit-o, despre care am vorbit mai sus.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatori, îl restitu și acuzatului.

Reclamații:

H. neg. D. R. S.

H. neg. H. H. H. H.

Terminat G. R. S. H.



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 182

Invinuit GEORGESCU ECHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoiiei nr. 17.-

29 octombrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 8,00

" s-a terminat " 12,00

Intrebare: La interogatoriul anterior ai vorbit despre ZILLIACUS. Ancheta îți cere să precizezi care au fost legăturile d-tal cu această persoană?

Răspuns: În perioada anilor 1947-1948, ZILLIACUS a venit în vizită în țară. Cu această ocazie forurile superioare a stabilit că eu și o altă persoană din conducerea Partidului, nu-mi amintesc și de aceea nu pot preciza dacă a fost Ministrul Forțelor Armate sau altă persoană, să-l prind pe ZILLIACUS.-

Intrevederea cu ZILLIACUS a avut loc la Consiliul de Miniștri. Nu-mi aduc aminte dacă a fost de față și o altă persoană ca traducător și nici ce discuții am purtat cu ZILLIACUS.-

Mi-am mai amintit că în anul 1949, ANA TOMA de la Ministerul Afacerilor Externe, m-a anunțat că ZILLIACUS mi-a trimis o scrisoare care a fost adusă de către curierul diplomatic.-

După câte îmi amintesc, scrisoarea a fost deschisă și tradusă din limba engleză în limba română, la Ministerul Afacerilor Externe, după care mi-a fost trimisă la M.A.I. Nu-mi amintesc dacă cu traducerea mi-a fost trimis și originalul, știu însă că am citit textul tradus în românește.-

În scrisoare ZILLIACUS îmi cerea să eliberez un pașaport pentru o persoană din țară al cărui nume nu mi-l amintesc, cererea care am rezolvat-o favorabil.-

Îmi mai aduc aminte că în timpul cât ZILLIACUS a fost în țară, Legația Britanică a dat o masă în cinstea lui, întrucât ZILLIACUS era și deputat laburist.-

Acest fapt l-am cunoscut de la organele M.A.I. sau S.S.I. (Serviciul Secret de Informații). Nu-mi amintesc numele persoanei care mi-a adus la cunoștință.-



Am mai cunoscut faptul că ZILLIACUS a fost primit de fostul Președinte al Consiliului de Miniștri. Nu-mi amintesc de la cine și în ce împrejurări am aflat aceasta.-

Intrebare: Acestea sînt cele ce ai de vorbit despre legăturile d-tale cu ZILLIACUS?

Răspuns: Da, deoarece în afară de cele arătate mai sus, nu am avut alte legături cu ZILLIACUS.-

Intrebare: D-ta îți amintești bine că lucrurile s-au petrecut așa cum ai declarat mai înainte?

Răspuns: Îmi aduc bine aminte că ZILLIACUS a fost în țară și am stat de vorbă cu el, însă nu pot preciza împrejurările în care s-a petrecut întîlnirea, locul și discuțiile avute cu ZILLIACUS. În orice caz, știu că acest fapt s-a petrecut într-o împrejurare oficială.-

Intrebare: La interogatoriile anterioare, nu ai vorbit despre vizita lui ZILLIACUS în țară și întîlnirea ce ai avut-o cu acesta. Cum explici acest lucru?

Răspuns: Nu mi-am adus aminte că ZILLIACUS a fost în vizită în țară și ca urmare acestui fapt, nici că l-am văzut pe ZILLIACUS cu această ocazie.-

Intrebare: Atunci explică cum ți-ai amintit faptul, că ZILLIACUS a fost în țară?

Răspuns: Mi-am adus aminte că forurile superioare au discutat despre ZILLIACUS, cu ocazia venirii lui în țară, în legătură cu poziția lui de stînga pe care și-a manifestat-o în fața opiniei publice.

Deasemeni mi-am amintit faptul că am cunoscut despre o masă ce i s-a oferit lui, ZILLIACUS la Legația Britanică din R.P.R.-

Intrebare: Sînt reale cele declarate mai sus?

Răspuns: Da, cele arătate de mine mai sus, sînt reale și le susțin.-

Intrebare: În acest caz cum explici faptul că nu ți-ai amintit despre întîlnirea și discuția cu ZILLIACUS?

Răspuns: Nu a existat în memoria mea întîlnirea cu ZILLIACUS și nici acum nu sînt în stare să dau amănunte în legătură cu această întîlnire.-

Intrebare: Ancheta constată că d-ta nu vrei să faci declarații sincere și te menții pe o poziție de tărăgănare și inducere în eroare a anchetei. Poate vrei să explici ce interese te poartă de menținere pe această poziție?



Răspuns: Declar sincer că nici în momentul de față nu-mi amintesc ca să pot preciza dacă l-am văzut pe ZILLIACUS și în ce împrejurări, însă datorită faptului că ancheta mi-a pus repetate întrebări referitor la legăturile mele cu ZILLIACUS, m-am gândit că trebuie că acesta a fost în țară și într-o împrejurare oficială ne-am întâlnit și am discutat.-

Aceasta cu atât mai mult cu cât eu, gândindu-mă la călătoriile ce le-am făcut în alte țări, nu am găsit nici o împrejurare în care să fi auzit, întâlnit, sau discutat cu ZILLIACUS.-

Intrebare: Față de răspunsul d-tale, ancheta îți cere să precizezi care este adevărul?

Răspuns: Adevărul este că nu pot întemeia, cu nici un fapt declarațiile făcute de mine mai înainte, în ce privește întâlnirea cu ZILLIACUS.-

Intrebare: Cum justifici d-ta în fața anchetei, această poziție oscilatoare și ce scop are?

Răspuns: Deși am știut că nu pot să sprijin cu nimic declarația pe care am dat-o în interogatoriul de față referitor la întâlnirea cu ZILLIACUS cu ocazia venirii lui în țară, am făcut-o totuși pe de o parte că am considerat posibilă venirea lui ZILLIACUS în țară și întrevăderea mea cu el, iar pe de altă parte pentru a nu mai răspunde la întrebările anchetei, cu "nu-mi aduc aminte". Nici un alt scop nu m-a determinat să fac această declarație neadevărată.-

Intrebare: Atunci precizează d-ta, ce este adevărat din tot ce ai declarat mai înainte?

Răspuns: Adevărul este că am primit o scrisoare dela ZILLIACUS, cu o cerere pe care am rezolvat-o favorabil. Nu-mi amintesc și de aceea nu pot preciza, dacă ZILLIACUS a fost în țară și dacă l-am văzut în vre-o împrejurare.-

Intrebare: Ancheta cunoaște că nu aceasta este totul?

Răspuns: În afară de cele arătate, nu-mi aduc aminte nici un fapt legat de persoana lui ZILLIACUS.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHEȚATORI:

L.T. MAJOR T. Rus.

L.T. MAJOR H. Săbiescu



## Proces-Verbal de interogator 182

Invinuit (■) Georgescu Teohari; născut la 31 ianuarie 1928 în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost Ministru  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
al Afacerilor Externe cu ultimul domiciliu în București str. Bărbulescu

29 octombrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 8 și 00 min.

„ s'a terminat la ora 12 și 00 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior, ai vorbit despre Zilliacus.

Amplata: ți s-a și precizat care au fost legăturile d-tale cu această persoană?

Răspuns: În perioada anilor 1947-1948, Zilliacus a venit în vizită în țară. Cu această ocazie femeile superioare a stabilit ea cu o altă persoană - în conducerea Partii  
Sulici, nu mi amintesc și de ceea mi pot preciza  
dacă a fost Ministrul Forțelor Armate sau altă persoană,  
sau prieten pe Zilliacus.

Întrevederea cu Zilliacus a avut loc la Camera de  
Ministri. Nu mi aduc aminte dacă a fost de fapt și  
o altă persoană ca translator și mi se discutii au  
putut cu Zilliacus.

Mi s-a mai amintit că în anul 1949, Ana Tama de la  
Ministerul Afacerilor Externe, m-a amintit că Zilliacus  
mi a trimis o scrisoare care a fost adusă de către  
serviciul diplomatic.

După cite mi amintesc scrisoarea a fost deschisă și

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: tradusa din limba engleza in limba romana, la Ministerul Afacerilor Externe, dupa care mi-a fost trimisa la M.P.I. Nu mi amintesc daca cu traducerea mi-a fost trimis si originalul, stiu insa ca am citit textul tradus in romana.

In scrisoare Zilliacus imi cerea sa eliberez un gazdaret pentru o persoana din tara al carui nume nu mi l amintesc, cererea care am rezalnat a fost adresata

Imi mai aduc aminte ca in timpul cit Zilliacus a fost in tara, Legatia britanica a dat o mana in ciostea lui, intrucat Zilliacus era si deputat laurist

Acest fapt l am cunoscut dela organul M.P.I. sau S.S.I. (Serviciu secret de Informatii). Nu mi amintesc numele persoanei care mi-a adus la cunostinta

Am mai cunoscut faptul ca Zilliacus a fost primit de fostul Presedinte al Consiliului de Ministri. Nu mi amintesc dela cine si in ce imprejurari am aflat aceasta

Intrebare: Acetia sunt cele ce si de vorbit despre Legaturile d tale cu Zilliacus?

Raspuns: Da, deoarece in afara de cele amintite mai sus, nu am avut alta legatura cu Zilliacus

Intrebare: Iti amintesti bine ca lucrurile s au petrecut sau cum si declarati mai inainte?

Raspuns: Imi aduc bine aminte ca Zilliacus a fost in tara si am stat de vorba cu el, insa nu pot preciza imprejurarile in care s au petrecut intilnirea, locul si discutile avute cu Zilliacus. In orice caz, stiu ca acest fapt s a petrecut intr o imprejurare oficiala

Intrebare: La intregatoriile anterioare, nu ai vorbit despre vizita lui Zilliacus in tara si intilnirea ce ai avut a

Semnatura,

Teohari Georgiu







Urmare: Aceasta au stit mai mult au cit au gindire  
du-ma la catarile ce le au facut in alte tari;  
nu au gasit nici o impunere in care sa fi  
suzit, intilnit, sau discutat, au zilliacus.

Intrebare: Fata de raspunsul altu, ancheta iti cere  
sa precizezi, care este adevarul?

Raspuns: Adevarul este ca nu pot inteuca, cu  
nici un fapt declaratiile facute de mine mai inainte,  
in ce priveste intilnirea cu zilliacus.

Intrebare: Cum justifici d-ta in fata anchetei, aceasta  
pozitie oscilatoare si ce scop are?

Raspuns: Doriun stit ca nu pot sa gresesc cu nimic  
declaratiile pe care am dat a in intragatoriul de fata,  
referinta la intilnirea cu zilliacus au ocazia venirii lui  
in tara, am facut-o totu pe deoparte ca am considerat  
posibila venirea lui zilliacus in tara si intrevaderea  
mea cu el, iar pe de alta parte pentru a nu mai  
raspunde la intrebările anchetei; in, am mi aduc  
amintea. Mi-a un alt scop nu m-a determinat sa  
fac aceasta declaratie readarata.

Intrebare: Putamci preciza d-ta ce este adevarat din  
tot ce ai declarat mai inainte?

Raspuns: Adevarul este ca am primit o scrisoare dela  
zilliacus, cu o cerere pe care am neglat-o fara nici un  
scop.

Nu mi amintesc si de acia nu pot preciza, daca zilliacus  
a fost in tara si daca l-am vazut in vre o impunere.

Intrebare: Ancheta amareste ca aceasta este totul?

Raspuns: In afara de cele aritate nu mi aduc amintea  
nici un fapt legat de persoana lui zilliacus.

Dupa ce am citit prezantul proces verbal de intea-  
gatori, il sustin si semnez.

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscaleste de catre invinuit sau martor iar  
ultima pagina si de catre anchetator.

l. m. g. [Signature]  
l. m. g. H. [Signature]

Felkman [Signature]



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 183  
=====

Invinuit GEORGESCU TECHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost Ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr.17.-

2 noiembrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 12,30

" s-a terminat " 14,15.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre RUDOLF SAMOILA.-

Data și cunoscut pe frații acestuia?

Răspuns: Am cunoscut pe frații lui RUDOLF SAMOILA și anume pe PAUL SAMOILA și EMIL SAMOILA.-

Intrebare: Arată tot ce cunoști despre PAUL SAMOILA și care au fost legăturile d-tale cu acesta?

Răspuns: PAUL SAMOILA fiind unul din frații fostei mele soții LENUȚA, l-am cunoscut în anul 1930, la școala de subofițeri Oradea, unde eu mi-am făcut stagiul împreună cu el.-

În anul 1934 am devenit rudă cu PAUL SAMOILA în urma căsătoriei mele cu EUGENIA GHERSCOVICI.-

În perioada 1937-1940 am mers de mai multe ori la locuința lui EMIL SAMOILA, unde l-am întâlnit și pe PAUL SAMOILA.-

După 23 August 1944 l-am întâlnit de mai multe ori pe PAUL SAMOILA la Marea Adunare Națională, unde îndeplinea funcția de stenograf.-

În anul 1948-1949 PAUL SAMOILA a fost cercetat de Controlul de Partid și exclus, deoarece s-a dovedit că a avut legături cu persoane din Siguranță înainte de 23 August 1944.-

Am cunoscut acest fapt, în urma memoriului pe care PAUL SAMOILA l-a adresat la conducere și în care căuta să se desvinovătească de acuzațiile care i se aduceau.-

Acest memoriu l-am văzut cu ocazia unei ședințe a Secretariatului, însă nu l-am citit și nici n-a fost pus în discuție, ci a fost arătat de către o persoană din conducere, că este vorba de un memoriu al lui PAUL SAMOILA în care se desvinovătește.-



Altceva nu am cunoscut despre PAUL SAMOILA și nici nu am avut legături cu acesta.-

Intrebare: D-ta ai avut cunoștință despre activitatea lui PAUL SAMOILA după 23 August 1944?

Răspuns: Stiu că după anul 1945 și până la scoaterea sa din Partid, a lucrat ca stenograf la Marea Adunare Națională. Altă activitate a sa nu cunosc.-

Intrebare: În această perioadă în ce ai constatat legăturile d-tale cu PAUL SAMOILA?

Răspuns: În afară de faptul că l-am văzut la Marea Adunare Națională de mai multe ori, cu care ocazie uneori schimbam câteva cuvinte ocazionale, nu am avut alte legături.-

Intrebare: D-ta ai îndrumat sau ai sprijinit în vre-o activitate pe PAUL SAMOILA?

Răspuns: Nu l-am sprijinit și nici nu l-am îndrumat în vre-o activitate pe PAUL SAMOILA.-

Intrebare: În decursul timpului PAUL SAMOILA ți-a cerut sau ai făcut acestuia vre-un serviciu?

Răspuns: Nu îmi aduc aminte decât PAUL SAMOILA a intervenit cu ceva la mine și nici decât l-am făcut acestuia vre-un serviciu.-

Intrebare: Der d-ta ai cerut ceva lui PAUL SAMOILA sau acesta ți-a făcut vre-un serviciu?

Răspuns: M-am cerut și nu mi-a făcut nici un serviciu PAUL SAMOILA.-

Intrebare: D-ta îți amintești bine despre această persoană PAUL SAMOILA și legăturile ce le-ai avut?

Răspuns: Îmi amintesc bine despre PAUL SAMOILA, deoarece a fost rudă cu mine. Deasemenea îmi amintesc bine și faptul că nu am avut legături cu PAUL SAMOILA așa cum am avut cu frații lui RUDOLF SAMOILA și EMIL SAMOILA.-

Intrebare: PAUL SAMOILA te-a vizitat vreodată la Minister sau în altă împrejurare?

Răspuns: Nu-mi aduc bine aminte și de aceea nu pot preciza decât PAUL SAMOILA a fost la Minister la mine, sau decât l-am întâlnit vreodată la locuința lui RUDOLF SAMOILA, unde eu am mers de mai multe ori.-

Intrebare: D-ta ai cunoscut despre afacerea întreprinsă de către EMIL și PAUL SAMOILA sub firma "Institutul Român de Documentare" și cum a luat ființă?

Răspuns: Această afacere care se ocupa cu informații decunoscute din ziare, a fost înființată de EMIL și PAUL SAMOILA prin



anul 1938-1939.-

În 1946 după venirea lui EMIL SAMOILA în țară, acesta mi-a cerut sprijinul să reînceapă această afacere, în care sens să-i fac legătură cu Ministerul Industrii, care avea un serviciu de documentare.-

Eu am vorbit cu Ministrul Industrii și Comerțului de atunci, în urma cărui fapt EMIL SAMOILA a lucrat în acest domeniu legat de Ministerul Industrii.-

După un timp EMIL SAMOILA a renunțat să mai lucreze, deoarece nu era lăsat să facă așa cum vroia el, cerindu-mi sprijinul în acest sens, însă eu nu i-am mai dat curs cererii sale.-

Nu cunosc dacă după 1946, EMIL SAMOILA și-a mai reluat pe cont propriu afacerea sub denumirea "Institutul Român de Documentare".-

Întrebare: Care a fost contribuția lui PAUL SAMOILA la această afacere?

Răspuns: Ce contribuție a avut PAUL SAMOILA la această afacere nu am cunoscut.-

Întrebare: D-ați avut vre-un amestec în această afacere?

Răspuns: În afară de faptul că am recomandat pe EMIL SAMOILA de a lucra la Ministerul Industrii în acest domeniu, nu am avut nici un amestec.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANGHELESCU:

LT. MAJOR : Rus Teodor

LT. MAJOR : H. Săbăiescu

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 183

Invinuit (~~Martor~~) Georgescu Teodor, născut la 31 ianuarie 1903, în  
București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost  
Ministru al Afacerilor Externe, cu ultimul domiciliu în București,  
nr. Pătlăni 11/12 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

2 decembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 12 și 30 min.

s'a terminat la ora 14 și 15 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare, ai vorbit despre  
Rudolf Samoilă?

Da ai amintit pe frații acestuia?

Răspuns: Am amintit pe frații lui Rudolf Samoilă  
și anume pe Paul Samoilă și Emil Samoilă.

Intrebare: Asta: tot ce cunoști despre Paul Samoilă  
și care au fost legăturile d-tă cu acesta?

Răspuns: Paul Samoilă fiind unul din frații  
fosteri mei s-a născut, l-am cunoscut în anul  
1930, la școală de subșifiteri Craiova, unde eu  
mi-am făcut stăgînă, împreună cu el.

În anul 1934 am devenit prieten cu Paul Samoi-  
lă, în urma căsătoriei mele cu Eugenia Gherșovici.

În perioada 1937-1940 am mers de mai multe  
ori la locuința lui Emil Samoilă, unde l-am  
întilnit și pe Paul Samoilă.

După 23 August 1944, l-am întilnit de mai  
multe ori pe Paul Samoilă la Marea Adunare

Semnătura,

Teodor Georgescu



Urmare: Notărilor, unde îndeplinea funcția de stenograf.  
În anul 1948-1949, Paul Samoilă a fost cercetat  
de Controlul de Partid și exclus, deoarece s-a deve-  
dit că a avut legături cu persoane din signi-  
ficantă înaintea de 23 august 1944.

Aur amosant acest fapt, în urma memori-  
lui pe care Paul Samoilă l-a adresat la conducere și  
în care căuta să se dezminuțosească de acuză-  
țiile care i se aducă.

Acest memoriu l-a primit cu cerșă unei  
sedințe a Secretariatului, însă nu l-au citit și  
nici n-a fost pus în discuție, ci a fost arătat de  
către a persoanei din conducere, că este vorba de un  
memoriu al lui Paul Samoilă în care se dezminu-  
țosește.

Alteora nu am amosant despre Paul Samoilă și  
nici nu am avut legături cu acesta.

Întrebare: De ce am avut amosant despre activitatea  
lui Paul Samoilă după 23 august 1944?

Răspuns: Știu că după anul 1945 și până la marte-  
rea sa din Partid, a lucrat ca stenograf la Marea  
Adunare Națională. Altă activitate n-a avut.

Întrebare: În această perioadă în ce am avut legă-  
turi de tală cu Paul Samoilă?

Răspuns: În ofensă de faptul că l-am văzut la  
Marea Adunare Națională de mai multe ori, am cerșă  
uneori scribam câteva aminte ocazionale,  
nu am avut alte legături.

Întrebare: De ce am îndurmat sau am sprijinit în  
vrece activitate pe Paul Samoilă?

Răspuns: Nu l-am sprijinit și nici nu l-am îndurmat

Semnătura,

Teohari B.



Urmare: in ce-a activitate pe Paul Samoilă.

Intrebare: In decursul timpului Paul Samoilă ti-a cerut sau ai făcut acestuia vreun serviciu?

Răspuns: Nu îmi aduc aminte dacă Paul Samoilă a intervenit cu ceva la mine și nici dacă i-am făcut acestuia vreun serviciu.

Intrebare: Dar dacă ai cerut ceva lui Paul Samoilă sau acesta ti-a făcut vreun serviciu?

Răspuns: N-au cerut și nu mi-a făcut nici un serviciu Paul Samoilă.

Intrebare: Ți-a amintit bine despre această persoană? Paul Samoilă și legăturile ce l-au avut?

Răspuns: Îmi amintesc bine despre Paul Samoilă, deoarece a fost rudă cu mine. Deosebită îmi amintesc bine și faptul, că nu am avut legături cu Paul Samoilă sau cum am avut cu frații lui Rudolf Samoilă și Emil Samoilă.

Intrebare: Paul Samoilă te-a vizitat vreodată la Minister sau în altă împrejurare?

Răspuns: Nu îmi aduc bine aminte și de aici nu pot preciza, dacă Paul Samoilă a fost la Minister la mine, sau dacă l-am întâlnit vreodată la locuința lui Rudolf Samoilă, unde eu am mers de multe ori.

Intrebare: Ți-a cunoscut despre afacerea întreprinsă de către Emil și Paul Samoilă sub firma „Institutul Român de Documentare” și cum a fost făcută?

Răspuns: Am fost odată ocazie care se cunoștea cu informații. Deputat din țară, a fost înfruntat de Emil și Paul Samoilă prin anul 1938-1939.

În 1940 după numirea lui Emil Samoilă în țară, acesta mi-a cerut permisul să revizuiască această



Urmare: afacere, în care sursă să-i fac legătură cu Ministerul Industriei care are un serviciu de documentare.

Eu am vorbit cu Ministerul Industriei și Comitetului de etnografie, în urma căruia fost Emil Samoilă a lucrat în acest domeniul, legat de Ministerul Industriei.

După un timp Emil Samoilă a revenit să mai lucreze, deoarece nu are licență să facă o muncă în viața ei, cerându-mi găzduirea în acest sens, însă eu nu i-am mai dat curs cererii sale.

Nu am mai dată după 1940, Emil Samoilă, s-a mai reluat pe cont propriu afacerea sub denumirea „Institutului Român de Documentare”.


Interogare: Care a fost contribuția lui Paul Samoilă la această afacere?

Răspuns: Cu contribuția a avut Paul Samoilă la această afacere nu are nimic.

Interogare: De ce ai avut vreun amestec în această afacere?

Răspuns: În afara de faptul că am recomandat pe Emil Samoilă să lucreze la Ministerul Industriei în acest domeniu, eu am avut încă un amestec.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatori, îl susțin și semnez.

Anchetator  
  
 Horia Hădici

Florian Eșanu



391

## PROCES VERBAL DE IDENTIFICARE. 184

=====

București, anul 1955 luna noembrie 9.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" s-a terminat " 14,30

Eu, lt.major RUS TEODOR și lt.maj.SABIESCU HARALAMBE, anchetatori primi, am procedat la identificare și am interogat în calitate de arestat pe:

GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, cu domiciliul în București str.Bitoliei nr.17, cetățenia și naționalitatea română, fost membru P.C.R.-

DECLARAȚIA DE IDENTIFICARE.

Intrebare: Ti se prezintă un număr de 5 (cinci) fotografii. Arată d-ta care dintre persoanele reprezentate în aceste fotografii, cunoști?

Răspuns: Din aceste cinci fotografii prezentate, cunosc persoana din fotografia cu nr.patru care este fratele meu ION GEORGESCU.-

Persoanele reprezentate în fotografiile cu nr.unu, doi, trei și cinci, îmi sînt figuri cunoscute, însă nu pot preciza dacă pe aceste persoane le-am cunoscut personal, sau figurile din fotografii sînt asemănătoare unor persoane cunoscute de mine. Persoana din fotografia cu nr.trei, îmi este cunoscută mai mult, însă nu pot s-o identific.-

Intrebare: Ancheta îți prezintă încodată fotografiile, pentru a determina d-ta cine sînt persoanele din fotografiile de mai sus, despre care spui că-ți sînt cunoscute?

Răspuns: Intr-adevăr figurile persoanelor din fotografiile unu, trei și cinci îmi sînt cunoscute, însă nu pot determina cine sînt aceste persoane, dacă le-am cunoscut personal și în ce împrejurări.-

Figura din fotografia cu nr.trei seamănă cu fratele meu VASILE GEORGESCU, seamănă și cu mine, sau poate alte rude ale mele. Această figură îmi este foarte cunoscută, totuși nu pot preciza identitatea ei.-

Intrebare: D-ta trebuie să te gîndești bine la cele ce declari și să te hotărăști asupra identificării persoanelor din fotografiile prezentate?



Răspuns: Deși m-am uitat din nou la fotografia și m-am gândit dacă am cunoscut personal aceste persoane și în ce împrejurări, declar că nu am cunoscut persoanele dela unu, doi, trei și cinci și de aceea nu pot preciza cine sînt.-

Persoana din fotografia nr.unu, seamănă cu doctorul KAFE, însă nu pot susține, că această fotografie l-ar reprezenta pe el.

Figura din fotografia nr.trei, seamănă cu fratele meu VASILE GEORGESCU, iar figura din fotografia numărul cinci, cu cumnatul meu NICOLAE MIHAILESCU, însă deasemeni nu pot susține că aceste fotografii reprezintă persoanele despre care am vorbit.-

Deasemeni figura din fotografia nr.cinci, seamănă cu ZILLIACUS (deputatul laburist care a fost în vizită în țară). Declar aceasta, întrucît pe ZILLIACUS l-am văzut în anul 1948-1949 la Congresul pentru Pace care a avut loc la București și unde a venit și ZILLIACUS. Totuși nu pot susține că figura din fotografia nr.cinci îl reprezintă pe ZILLIACUS.-

Figura din fotografia nr.doi, îmi este necunoscută.-

Intrebare: Poți d-ta susține că nu-ți cunoști rudele și pe d-ta. Oare poți face confuzie asupra persoanelor din familia d-tale și mai cu seamă însăși asupra persoanei d-tale?

Răspuns: În ce privește figura reprezentată în fotografia nr.patru, precizez că aceasta reprezintă pe fratele meu IOAN GEORGESCU asupra căreia nu poate fi vorba de nici o confuzie.-

Cît privește figurile reprezentate în fotografiile trei și cinci, în care am văzut asemănare cu fratele meu VASILE GEORGESCU, respectiv cu NICOLAE MIHAILESCU cumnatul meu, poate fi vorba de o confuzie și de aceea nu pot preciza dacă figurile din fotografiile trei și cinci reprezintă pe VASILE GEORGESCU, respectiv pe NICOLAE MIHAILESCU.-

Intrebare: Este întîmplător faptul că "confunzi" figurile din fotografiile prezentate, cu rudele d-tale?

Răspuns: Figurile din fotografiile trei și cinci, au ceva asemănător cu VASILE GEORGESCU - fratele meu - și NICOLAE MIHAILESCU, cumnatul meu, și de aceea am făcut confuzia, că fotografiile trei și cinci ar reprezenta aceste persoane, ceea ce nu este real.-

În afară de această asemănare, alte persoane cu figuri asemănătoare, nu am cunoscut.-

Intrebare: Este cunoscut că d-ta ai venit în contact cu unele din persoanele reprezentate în fotografiile de mai sus?

*În fotografia nr. doi  
Vei m-am uitat  
faptul lui T. G. mi  
nuie în acest  
sens?*

*F. G. G. G. G. G.  
Nu este posibil?  
Va trebui să  
analizăm.*



Răspuns: Nu-mi reamintesc să fi venit în contact cu vre-una din persoanele din fotografiile ce mi s-au prezentat, în afară de fratele meu ION GEORGESCU.-

Intrebare: Ancheta cunoaște că una din persoanele reprezentate în fotografiile de mai sus, a fost la d-ta?

Răspuns: Nu-mi amintesc care din persoanele reprezentate în fotografiile de mai sus, a fost la mine și aceasta deoarece nu am putut arăta identitatea vre-unei persoane reprezentate în aceste fotografii în afară de a fratelui meu GEORGESCU ION.-

După ce am citit prezentul proces verbal de identificare, îl susțin și semnez.-

ss.Teohari Georgescu

ANCHETATORI:

LT.MAJOR : T.Rus

LT.MAJOR : H.Săbiescu

CM/3 ex.





MINISTERUL SECURITĂȚII STATULUI 184

# PROCES-VERBAL DE IDENTIFICARE



Comuna Bucuresti anul 1955 luna noiembrie ziua 9

Interogatorul a început la ora 11

" s'a terminat " " 1430

Eu, Genaj Rus Teodor de la Săteanu H. anchetator prin,  
(gradul, numele, prenumele și funcția)

am procedat la identificare și am interogat în calitate de arestat sa  
(mortor sau arestat)

1. Numele și prenumele Georgescu Teohari

2. Data nașterii 31 ianuarie 1908

3. Locul nașterii Bucuresti

4. Domiciliul actual Str. Bitaliei Nr. 12

5. Naționalitatea și cetățenia Română

6. Apartenența politică (în trecut și prezent) fost membru P.C.R.

7. Studii (școli teoretice, speciale, etc.)

8. Ocupațiunea  
(întreprinderea sau instituția și funcția)

9. Starea materială

10. Origina socială  
(ocupațiunea părinților și starea lor materială)

11. Dacă a fost arestat, judecat, condamnat, etc.  
(când, de către cine

și pentru ce).

Observație : Fiecare pagină a procesului verbal se iscălește de către arestat sau mortor, iar ultima pagină și de către anchetator.

Teohari Georgiu



Locul pentru fotografii



Declarația de identificare

Întrebarea: Ți se prezintă un număr de 5 (cinci) fotografii.

Arată-le care dintre persoanele reprezentate în aceste fotografii, cunosti?

Răspuns: Din aceste cinci fotografii prezentate, cunosc persoana din fotografia cu numărul patru care este fostul meu dascăl, Georgeanu.

Persoanele reprezentate în fotografiile cu numărul unu, doi, trei și cinci, îmi sunt figuri cunoscute, însă nu pot preciza dacă pe aceste persoane le-am cunoscut personal, sau figurile din fotografii, sunt asemănătoare unor persoane cunoscute de mine. Persoana din fotografia cu numărul trei, îmi este cunoscută mai mult, însă nu pot s-o identific.

Întrebare: Același îți prezintă încă odată fotografiile, pentru a determina dacă, cine sînt persoanele din fotografiile de mai sus, despre care spui că-ți sunt cunoscute?

Răspuns: Între timp figurile persoanelor din fotografiile unu, trei și cinci îmi sunt cunoscute, însă nu pot determina cine sînt aceste persoane, dacă le-am cunoscut personal și în ce împrejurări.

Figura din fotografia cu numărul doi, seamănă cu

Terțian Gheorghe.



fatetele mele Vasile Georgescu, seamănă și cu mine, am  
poate alte rude ale mele. Aceasta figură însă este  
foarte cunoscută, totuși nu pot preciza identitatea ei.

Interogare: Dă tu însă să te gîndești bine la cele ce  
declari și să te hotărăști asupra identificării persoa-  
nelor din fotografiile prezentate?

Răspuns: Dă mi-am uitat din nou la fotografii și mi-am  
gîndit dacă am cunoscut personal aceste persoane și  
în ce împrejurări; declar că nu am cunoscut persoanele  
de la mine, dă; tu și cîinci și de aceea nu pot preciza  
cine sînt.

Persoana din fotografia numărul meu, seamănă cu  
doctorul Kafe, însă nu pot susține, că această fotogra-  
fie l-a reprezentat pe el.

Figura din fotografia numărul trei; seamănă cu fratele  
meu Vasile Georgescu, iar figura din fotografia numărul  
cinci; cu cunoscutul meu Nicolae Mihailescu, însă dese-  
măi nu pot susține că aceste fotografii reprezintă  
persoanele despre care am vorbit.

Deasurămîi figura din fotografia numărul cinci;  
seamănă cu Zillicurs (deputatul laborant care a fost

Îscălitura,  
Teodoru Ery: m



396

Urmare: in vizita in tara). Declar aceasta, intrucat pe  
Zilliscus l. am vazut in anul 1948-1949, la Congresul  
pentru Pace care a avut loc la Bucuresti, si unde a  
măsunat si Zilliscus. Totusi nu pot sustine ca figura  
din fotografia numarul cinci il reprezinta pe Zilliscus.  
Figura din fotografia numarul doi, cinci este ne-  
cunoscuta.

Intrebare: Poti dta sustine ca nu-ti amuzi modela si  
pe dta. Cum poti face confuzie asupra persoanelor din  
familia Lte si mai cu seama insasi asupra persoanelor?

Raspuns: In ce priveste figura reprezentata in fotografia  
numarul patru precizez ca aceasta reprezinta pe fratele  
meu Ioan Georgescu, asupra caruia nu poate fi vorba  
de nici o confuzie.

Cit priveste figurile reprezentate in fotografiile trei si  
cinci, in care am vazut asemenea cu fratele meu Ionel  
Georgescu, respectiv cu Nicolae Michailescu - cunoscutul  
meu - poate fi vorba de o confuzie si de aici nu pot  
preciza daca figurile din fotografiile trei si cinci repre-  
zinta pe Ionel Georgescu, respectiv pe Nicolae Michailescu.

Intrebare: Este intimplator faptul ca "confuzi" figurile  
din fotografiile prezentate, cu modela d'te?

Raspuns: Figurile din fotografiile trei si cinci, au ceva  
asemănătoare cu Ionel Georgescu - fratele meu - si Nicolae  
Michailescu - cunoscutul meu - si de aici am făcut  
confuzia, ca fotografiile: trei si cinci sa reprezinta  
aceste persoane, ceea ce nu este real.

In afara de aceasta ocursiune, alte persoane cu figuri  
asemănătoare, nu am cunoscut.

Intrebare: Este cunoscut ca d'te ai avut in contact  
cu unele din persoanele reprezentate in fotografiile  
de mai sus?

Ionel Georgescu  
Semnatura,



Urmare: Răspuns: Nu-mi amintesc să fi marit în contact cu mama din persoanele din fotografiile ce mi s-au prezentat, în afară de fratele meu Ion Georgescu.

Întrebare: Ancheta amănunțită că una din persoanele reprezentate în fotografiile de mai sus, a fost la DNA?

Răspuns: Nu-mi amintesc care din persoanele reprezentate în fotografiile de mai sus, a fost la mine și acesta deoarece nu am putut afla identitatea mamei persoane reprezentate în aceste fotografii în afară de a fi fratele meu Ion Georgescu.

După ce am citit prezentul proces verbal de îndestufare, îl sustin și semnez.

Atestator:

Teodor Gymer

Ion J. R. O  
Ing. H. H. H.



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 185.  
=====

Invinuit GEORGESCU TEODOR, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

17 noiembrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 9,00

" s-a terminat " 12,00

Intrebare: In procesul verbal de identificare din 9 noiembrie a.c., ai făcut o relatare privitor la ZILLIACUS.

Arată pe ce ai întemeiat d-ta aceasta?

Răspuns: Am declarat că persoana prezentată în fotografia numărul cinci care mi-a fost prezentată la interogatoriul din 9 noiembrie a.c. seamănă cu ZILLIACUS, pe care l-am cunoscut la Congresul pentru Pace care s-a ținut la București, în anul 1949.-

Si astăzi susțin că figura din fotografia cu numărul cinci seamănă cu ZILLIACUS. Deasemenea susțin că pe ZILLIACUS l-am cunoscut, însă nu pot preciza dacă l-am cunoscut în 1949 la Congresul pentru Pace, sau mai înainte în anul 1948, cu ocazia venirii lui ZILLIACUS în țară.-

Susțin că ZILLIACUS a fost în țară în anii 1948 - 1949, deoarece în această perioadă forurile superioare au discutat despre ZILLIACUS și deasemenea am cunoscut că lui ZILLIACUS, Legația Britanică din București i-a dat o masă.-

Nu-mi amintesc în ce împrejurare l-am văzut pe ZILLIACUS, însă susțin că l-am văzut pe baza faptului că numele lui mi-a fost cunoscut când am fost întrebat de anchetă și deasemeni pe faptul că am văzut ca asemănare între fotografia ce mi-a fost prezentată și ZILLIACUS.-

Intrebare: Dar mai înainte ai fost întrebat de mai multe ori despre ZILLIACUS și n-ai vrut să faci precizări?

Răspuns: Nu am făcut precizări, deoarece nu mi-am adus aminte că ZILLIACUS a fost în țară și l-am văzut.-

Intrebare: Si acum în ce fel ți-ai amintit acest fapt?

Răspuns: Mi-am adus aminte bine, că discuția ce a avut loc în conducere referitor la ZILLIACUS, a fost legată de venirea lui



348

în București.-

Intrebare: La un interogatoriu anterior, d-ta ai mai făcut declarații referitor la împrejurările în care l-ai văzut pe ZILLIACUS însă ai revenit sub pretextul că declarațiile le-ai făcut pentru a da satisfacție anchetei, fără să-ți amintești faptele.-

Cum se poate explica atitudinea d-tale de revenire continuă asupra problemelor, fără să te hotărăști să precizezi lucrurile?

Răspuns: În interogatoriile anterioare am declarat că în perioada 1948-1949 am avut întrevederea cu ZILLIACUS, arătând și unele împrejurări, fără a face precizări.-

Cerîndu-mi-se de către anchetă să fac precizări, am retractat declarațiile, adică și faptul că l-am văzut pe ZILLIACUS, pe motivul că n-am putut preciza împrejurările în care l-am văzut.-

În interogatoriul de față, am declarat din nou faptul că l-am văzut pe ZILLIACUS în anul 1948-1949 și susțin acest lucru, însă nu pot preciza împrejurările.-

Atitudinea de revenire continuă asupra declarațiilor pe care le-am dat în cazul ZILLIACUS, se datorește faptului că nu-mi aduc aminte în ce împrejurări l-am văzut pe ZILLIACUS și în felul acesta am retractat însuși faptul că l-am văzut pe ZILLIACUS.-

Intrebare: Vrei să vorbești sincer și să faci precizări referitor la legăturile ce ai avut cu ZILLIACUS?

Răspuns: Din cele ce am declarat în prezentul interogatoriu, îmi mențin și susțin declarația făcută cu privire la faptul că am avut o întrevedere cu ZILLIACUS. Nu mai susțin că acest fapt s-a petrecut în 1948-1949 la București în împrejurările arătate mai înainte.-

Pe ZILLIACUS l-am văzut în următoarele împrejurări:

În anul 1950, am fost la Praga împreună cu o delegație, pentru a participa la aniversarea eliberării Cehoslovaciei.-

Prima sau a doua zi, în timp ce mă găseam în restaurantul hotelului unde locuiam, între alte persoane străine ce se aflau la o masă, se afla și ZILLIACUS. Nu-mi aduc aminte cine mi l-a prezentat pe ZILLIACUS, însă am avut cu acesta o discuție scurtă, fără să-mi amintesc cu ajutorul cărei persoane. La adunarea solemnă care a avut loc a doua zi și la recepția care a avut loc în ziua următoare, am întâlnit și am văzut unele persoane străine, care participase la congresul pentru pace de la Praga, printre care îmi amintesc pe NAZIM IHMET. Nu-mi aduc aminte dacă l-am văzut pe ZILLIACUS în aceste ocazii.-



399

În timpul cât am stat la Praga, discuțiile cu unele persoane străine sau din Cehoslovacia, le-am purtat cu ajutorul actualului ministru al Forțelor Armate, AUREL BARANGA, membru delegației - DIONISIE IONESCU ambasador al R.P.R. în Cehoslovacia și o funcționară dela ambasada R.P.R. în Cehoslovacia, al cărui nume nu-l rețin.-

Nu-mi aduc aminte care din persoanele demai sus mi-a înlesnit discuția cu ZILLIACUS.-

Intrebare: Pentru a treia oară revii asupra declarațiilor d-tale referitor la întrevăderea cu ZILLIACUS. Oare de data aceasta susții cele declarate și pe ce anume le întemeiezi?

Răspuns: Susțin că l-am văzut pe ZILLIACUS la Praga, deoarece m-am gândit în ce împrejurări l-am văzut pe ZILLIACUS și mi-am adus aminte că l-am întâlnit la Praga, însă nu-mi aduc aminte amănunte în legătură cu această întâlnire.-

Intrebare: Ancheta îți repetă întrebarea ce ți-a pus-o după fiecare revenire a d-tale: În ce fel ți-ai amintit și cum explici că abia acuma ți-ai adus aminte acest fapt, cu toate că despre legăturile cu ZILLIACUS ai fost întrebat de multe ori și ți s-a lăsat timp de gândire?

Răspuns: Chiar în prezentul interogatoriu, am declarat că l-am văzut pe ZILLIACUS în țară, în perioada 1948-1949. Neputînd preciza cînd și în ce împrejurări l-am văzut pe ZILLIACUS în țară, am gândit dacă această declarație nu este nesinceră, faptele petrecîndu-se cu totul altfel. În felul acesta am început să gîndesc dacă pe ZILLIACUS, nu l-am întâlnit cu ocazia unei călătorii în străinătate. Asupra acestui fapt am mai gândit și înainte, însă fără să-mi concentrez memoria, fiind convins, sau că l-am văzut pe ZILLIACUS în țară sau că nu l-am văzut deloc.-

Gîndindu-mă mai mult timp asupra plecărilor în străinătate, am ajuns să-mi aduc aminte, că pe ZILLIACUS l-am întâlnit la Praga în anul 1950.-

Nu mi-am adus aminte mult timp despre acest lucru, deoarece la Praga în 1950 am văzut multe persoane din străinătate și în felul acesta mi-a fost mai greu să-mi aduc aminte de ZILLIACUS.-

Intrebare: Cine și în ce scop ți-a prezentat pe ZILLIACUS?

Răspuns: Nu-mi amintesc cine din persoanele care m-au însoțit în Cehoslovacia, mi l-a prezentat pe ZILLIACUS și nici scopul pentru care mi l-a prezentat.-



Intrebare: Dar la ce anume s-au referit discuțiile d-tale cu ZILLIACUS?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte ce discuții am avut cu ZILLIACUS.-

Intrebare: A mai participat cineva la discuțiile ce le-ai avut cu ZILLIACUS?

Răspuns: În afara persoanei care mi-a înlesnit discuția pe care nu mi-o amintesc, au mai fost și alte persoane de față pe care nu mi le amintesc.-

Intrebare: Atunci spune d-ta ce-ți amintești?

Răspuns: Nu-mi amintesc nimic în afară de faptul că l-am întâlnit pe ZILLIACUS la Praga, cu care am avut o scurtă discuție.-

Intrebare: Cum îți amintești că l-ai văzut pe ZILLIACUS, dacă altceva nu-ți mai amintești nimic?

Răspuns: Imi aduc aminte că l-am cunoscut pe ZILLIACUS la Praga, când mi-a fost prezentat, însă nu-mi aduc aminte de discuțiile ce le-am avut cu acesta, deoarece au fost discuții ocazionale și nici împrejurările în care s-a petrecut acest fapt. Stiu că o parte din străini mi-au fost prezentați de DIONISIE IONESCU.-

Intrebare: Verbal ai declarat că în discuții ZILLIACUS ți-a mulțumit. Precizează despre ce este vorba?

Răspuns: Este vorba de serviciul pe care ZILLIACUS mi l-a cerut prin scrisoarea din anul 1949, adică de eliberarea unui pașaport pentru o persoană din țară, cerere pe care eu am rezolvat-o favorabil și despre care mai înainte am declarat că ZILLIACUS, în discuțiile pe care le-am avut cu el la Praga, este posibil să-mi fi mulțumit.-

Nu-mi aduc aminte și de aceea nu pot preciza dacă în discuțiile pe care le-am avut cu ZILLIACUS la Praga, a fost vorba de așa ceva.-

Intrebare: Dar pe ce considerente ți-a cerut ZILLIACUS să-i faci servicii?

Răspuns: ZILLIACUS s-a adresat către mine ca oricare cetățean străin, de mine depinzând cererea lui.-

Intrebare: Ancheta îți cere să fii sincer și să declari adevărul referitor la legăturile d-tale cu ZILLIACUS?

Răspuns: Legăturile mele cu ZILLIACUS, au constatat în scrisoarea cerere pe care am primit-o în anul 1949 și în faptul că în anul 1950 l-am văzut la Praga cu care ocazie am avut o discuție ocazională.-



Acesta este adevărul în legătură cu ZILLIACUS.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI

LT. MAJOR Rus Teodor

LT. MAJOR H. Săbișescu

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 185-

Invinuit (Nume) Georgescu Teodor; născut la 31 ianuarie 1908 în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost Minister al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, str. Petrucci Nr. 12.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

17 noiembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 9 și 00 min.

„ s'a terminat la ora 12 și 09 min.

Intrebare: În procesul verbal de indet. facut din 9 noiembrie a.e. ai făcut o relatare privitoare la Zilliacus

Anat. pe ce ai întemeiat d-ta aceasta?

Răspuns: Am declarat că persoana prezentată în fotografia numărul cince care mi-a fost prezentată la interogatoriul din 9 noiembrie a.e. seamănă cu Zilliacus, pe care l-am cunoscut la Congresul pentru Pace care s-a ținut la București în anul 1949.

Și astăzi susțin că figura din fotografia cu numărul cince seamănă cu Zilliacus deoarece susțin că pe Zilliacus l-am cunoscut, însă nu pot preciza dacă l-am cunoscut în 1949 la Congresul pentru Pace, sau mai înainte în anul 1948, cu ocazia venirii lui Zilliacus în țară.

Susțin că Zilliacus a fost în țară în anii 1948-1949, de aceea, în această perioadă formată superiorilor a discutat despre Zilliacus și deoarece am cunoscut că lui Zilliacus, Legatia britanică din București a dat o mare

Semnătura,

Teodor Georgescu



Urmare: Nu-mi amintesc în ce împrejurare l-am văzut pe Zilliacus, însă ştiu că l-am văzut pe baza faptului că numele lui mi-a fost amintit când am fost interbat de anchetă şi de aceea pe faptul că am văzut ca ocaziune între fotografia ce mi-a fost prezentată şi Zilliacus.

Interbar: Dar mai înainte ai fost interbat de mai multe ori despre Zilliacus şi tu ai vrut să faci precizare?

Răspuns: Nu am făcut precizări, deoarece nu mi-am adus aminte că Zilliacus a fost în ţară şi l-am văzut.

Interbar: Şi acum în ce fel ţi-ai amintit acest fapt?

Răspuns: Mi-am adus aminte bine, că dintr-o dată am avut loc în condusul referitor la Zilliacus, a fost legată de numele lui în Bucureşti.

Interbar: La un interogatoriu anterior, Şti ai mai făcut declaraţii referitor la împrejurările în care l-am văzut pe Zilliacus, însă ai revenit sub pretextul că declaraţiile le-ai făcut pentru a dovedi satisfacţia anchetei fără să-ţi amintesti faptele.

Cum repute că explica atitudinea d-tale de revocare continuă asupra problemelor fără să-ţi doborâţi să precizezi lucrurile?

Răspuns: În interogatoriile anterioare am declarat că în perioada 1948-1949 am avut interese cu Zilliacus, ştiind şi unele împrejurări, fără a face precizări.

Constatându-se de către anchetă că s-a făcut precizări, am retractat declaraţiile adică ai faptul că l-am văzut pe Zilliacus, pe motivul că nu am putut preciza împrejurările în care l-am văzut.

În interogatoriul de faţă, am declarat din nou faptul

Semnătura,

Terheşan Gyula



Urmare: că l-am văzut pe Zilliacus în anul 1948-1949, și  
sustin acest lucru, însă nu pot prezenta împrejurările.

Atitudinea de rezervă conține asupra declarațiilor pe  
care le-am dat în cazul Zilliacus, redatorilor faptului  
că nu mi-aduc aminte în ce împrejurare l-am văzut  
pe Zilliacus și în felul acesta am rețut tot însuș  
faptul că l-am văzut pe Zilliacus.

Interbare: Vrei să vorbești sincer și să faci precizări refe-  
ritor la legăturile ce ai avut cu Zilliacus?

Răspuns: Din cele ce-am declarat în prezentul  
interogatoriu, îmi mențin și mențin declarația făcută  
cu privire la faptul că am avut a întâlnire cu  
Zilliacus. Nu mai susțin că acest fapt s-a petrecut  
în 1948-1949 la București în împrejurările arătate  
mai înainte.

Pe Zilliacus l-am văzut în următoarele împrejurări:

În anul 1950, am fost la Praga împreună cu o  
delegație, pentru a participa la aniversarea elita-  
rării Cehoslovaciei.

Prima noapte a doua zi, în timp ce mă găseam  
în restaurantul hotelului unde locuim, întâl-  
nindu-mă cu persoane străine ce se aflau la o masă, se  
afla și Zilliacus. Nu mi-aduc aminte cine mi l-a  
prezentat pe Zilliacus, însă am avut cu acesta  
o discuție scurtă, fără să-mi amintesc cu ajuto-  
rul cărei persoane la adunarea solemnă care a  
 avut loc a doua zi și la recepția care a avut  
loc în ziua următoare, am întâlnit și am văzut  
unele persoane străine, care participau la congre-  
sul pentru pace de la Praga, printre care îmi  
amintesc pe E. Nazim Ibrăhim. Nu mi-aduc aminte  
dacă l-am văzut pe Zilliacus în aceste ocazii.

Semnătura,  
Teodor Șerban



Urmare: În timpul cit am stat la Praga, discuțiile au unele persoane străine sau din Cehoslovacia, le-am pus în ajutorul actualului Ministru al Forțelor Armate, Havel Baranaga - membru delegat - Dionisie Tamasen - ambasador al R.P.R. în Cehoslovacia - și a funcționară dela ambasada R.P.R. în Cehoslovacia, al cărui nume nu-l retin.

Nu-mi aduc aminte cum din persoanele de mai sus mi-a înlesnit discuția cu Zilliacus.

Intrebare: Pentru a ține sarcini similare asupra declarațiilor și referitor la intercederea cu Zilliacus. Care de data aceasta sustii cele declarate și pe ce surse le întemeiezi?

Răspuns: Sustin că l-am văzut pe Zilliacus la Praga, deoarece m-am găndit în ce împrejurări la care văd pe Zilliacus și mi-am adus aminte că l-am întâlnit la Praga, însă nu-mi aduc aminte sursele în legătură cu aceasta - întâlnire.

Intrebare: Aveți în vedere interbarea ce ți-a pus-a după ficcare menționarea și te: În ce fel ți ai amintit și cum explici că abia acum ți ai adus aminte acest fapt, cu toate că despre legăturile cu Zilliacus ai fost interbat de multe ori și ți a-a lăsat timp de gândire?

Răspuns: Chiar în prezentul interogatoriu, am declarat că l-am văzut pe Zilliacus în țară în perioada 1948-1949. Nepotând preciza când și în ce împrejurări l-am văzut pe Zilliacus în țară, am gândit dacă aceasta declarație nu este veridică, fapt pe care încercându-se cu totul altfel. În felul acesta am început să gândesc dacă pe Zilliacus, nu

**Observație:** Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodoru Eyrne



Urmare: l-am intilnit cu ocazia unei călătorii în străinătate. După aceea s-a putut să-mi găsească și înaintea, însă sora să-mi amănuntez meseria, fiind cămăruș, sau că l-am văzut pe Zilliacus în țară, sau că nu l-am văzut de loc.

Îndrăgindu-mă mai mult asupra plăcerilor în străinătate, am ajuns să-mi aduc aminte, că pe Zilliacus l-am intilnit la Praga în anul 1950.

Nu-mi <sup>am</sup> adus mult timp aminte despre acest lucru, deoarece la Praga în 1950, am văzut multe persoane din străinătate și în felul acesta mi-a fost mai greu să-mi aduc aminte de Zilliacus.

Intrebare: Cine și în ce timp, ți-a prezentat pe Zilliacus?

Răspuns: Nu-mi amintesc cine din persoanele care m-au invitat în Cehoslovacia, mi l-a prezentat pe Zilliacus și nici reșul pentru care mi l-a prezentat.

Intrebare: Dar la ce ocazie s-au referit discuțiile de tot cu Zilliacus?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte ce discuții au avut cu Zilliacus.

Intrebare: Ai mai participa cineva la discuțiile ce le-ai avut cu Zilliacus?

Răspuns: În afara persoanei care mi-a înlesnit discuția pe care nu mi-a amintesc, au mai fost și alte persoane de față pe care nu mi l-a amintesc.

Intrebare: Atunci spune de ce ți-amintesti?

Răspuns: Nu-mi amintesc nimic în afară de faptul că l-am intilnit pe Zilliacus la Praga, cu care am avut o scurtă discuție.

Intrebare: Cum îți amintesti că l-ai văzut pe Zilliacus, dacă altcineva nu-ți mai aminteste nimic?

Răspuns: Îmi aduc aminte că l-am cunoscut pe

Semnătura,

Jerhoni Cepur



Urmare: Zilliacus la Praga, când mi-a fost prezentat, însă mi-a adus aminte de discuțiile ce le-am avut cu acesta, deoarece au fost discuții ocazionale și nu impresiunile în care s-a petrecut acest fapt. Și cu o parte din străini mi-au fost prezentate de Dănușe Tăușescu.

Intrebare: Verbal ai declarat că în discuții Zilliacus ti-a mulțumit. Precizează despre ce este vorba?

Răspuns: Este vorba de scrisorile pe care Zilliacus mi le-a scris prin scrisoarea din anul 1949, adică de eliberarea unui pasaport pentru a părăsi țara, cerere pe care eu am rezolvat-o favorabil și după care mai înainte am declarat că Zilliacus, în discuțiile pe care le-am avut cu el la Praga, este posibil să-mi fi mulțumit.

Nu mi-a adus aminte și de ceea ce nu pot prezenta decât în discuțiile pe care le-am avut cu Zilliacus la Praga a fost vorba de o cerere.

Intrebare: Dar pe ce conștientizați că a scris Zilliacus și în fața personală?

Răspuns: Zilliacus s-a adresat către mine ce mi-a cerut ca să-l scutim, de mine depinzând cererea lui.

Intrebare: Același lucru să fi scris și să-l declare adevarat referitor la legăturile d-tale cu Zilliacus?

Răspuns: Legăturile mele cu Zilliacus, am avut, în scrisoarea cerere pe care am primit-o în anul 1949, și în faptul că în anul 1950, l-am rugat la Praga am care ocazie am avut o discuție ocazională. Aceasta este adevarul în legătură cu Zilliacus.

După ce am citit prezentul proces-verbal de interogatoriu îl mulțumesc și scuz.

Telnicu

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Dr. H. H. H.



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU 186

Invinuit GEORGESCU TECHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

23 noiembrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 11,00

" s-a terminat " 20,00

Intrebare: La interogatoriul anterior, ai vorbit despre o întrevvedere avută cu ZILLIACUS la Praga.

Precizează când și în ce împrejurări s-au petrecut lucrurile?

Răspuns: În luna mai 1950, forurile superioare au hotărât ca să plec împreună cu o delegație la Praga, pentru a participa la aniversarea eliberării Cehoslovaciei.-

Din delegație au făcut parte: vice președinte al Consiliului de Miniștri CHIVU STOICA, Ministrul Forțelor Armate al R.P.R., un membru al Gospodăriei Agricole Colective al cărui nume nu-l rețin, AUREL BARANGA scriitor și subsemnatul.-

La Praga, delegația a locuit într-un hotel care era folosit pentru delegațiile străine.-

Pe timpul șederii la Praga, am servit masa în restaurantul hotelului, unde luau masa și alte persoane străine.-

A doua zi, după sosirea la Praga, am participat cu membrii delegației la recepția ce a fost dată, unde am văzut mai mulți străini.-

În timpul cât am stat la Praga, cu ocazia recepției sau în restaurantul hotelului unde locuiam, am cunoscut și am stat de vorbă cu ZILLIACUS, care mi-a fost prezentat de AUREL BARANGA sau DIONISE IONESCU, care în acel timp era ambasador al RPR la Praga.-

Intrebare: Cum ai ajuns să stai de vorbă cu ZILLIACUS?

Răspuns: Pe ZILLIACUS l-am cunoscut și am stat de vorbă cu el la Praga, fiindu-mi prezentat de una din persoanele pe care le-am arătat mai sus.-

././.



Nu-mi amintesc și nu pot preciza cum am ajuns să-mi fie prezentat ZILLIACUS, adică dacă persoana care mi l-a prezentat îl cunoștea sau au fost alte împrejurări.-

Intrebare: Dar ZILLIACUS cu ce ocazie se afla la Praga?

Răspuns: După câte îmi amintesc, ZILLIACUS se afla la Praga ca participant la Congresul pentru Pace, care avusese loc la Praga. Nu pot preciza dacă congresul fusese mai înainte, sau urma să aibă loc, însă știu că la Praga se aflau și alți străini din țările capitaliste.-

Intrebare: Cît a durat discuția ce ai avut-o cu ZILLIACUS, și cine a mai luat parte la această discuție?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte discuția și de aceea nu pot preciza cît a durat. În afara persoanei care mi l-a prezentat pe ZILLIACUS, nu-mi aduc aminte ca de față să mai fi fost și alte persoane.-

Intrebare: La interogatoriul anterior ai arătat că la discuția ce ai avut-o cu ZILLIACUS, au fost de față și alte persoane ?-

Răspuns: Nu mai susțin declarația anterioară. La discuția ce am avut-o cu ZILLIACUS, nu a mai luat parte nimeni, în afara de persoana care mi l-a prezentat.-

Totuși la locul întrevederii cu ZILLIACUS se găseau ceilalți membrii ai delegației și alte persoane străine, care au putut să vadă discuția mea cu ZILLIACUS.-

Intrebare: În ce limbă au fost purtate discuțiile cu ZILLIACUS?

Răspuns: Nu îmi amintesc în ce limbă am purtat discuțiile cu ZILLIACUS.-

Intrebare: Dar ce ai cunoscut d-ta despre ZILLIACUS în acel timp?

Răspuns: Am cunoscut în acea perioadă că ZILLIACUS face parte din aripa stângă a partidului laburist englez și că participă la acțiunile pentru apărarea păcii.-

Intrebare: Din contactul ce l-ai avut cu ZILLIACUS mai înainte, ce ai cunoscut despre acesta?

Răspuns: În anul 1949 în urma scrisorii pe care ZILLIACUS mi-a trimis-o, în afara celor ce am arătat mai sus, am cunoscut că ZILLIACUS s-a preocupat de plecarea unei persoane din țară, pentru care a intervenit la mine, cerere pe care i-am rezolvat-o favorabil.-



Nu-mi aduc aminte numele persoanei și ce situație avea persoana pentru care a intervenit ZILLIACUS.-

Intrebare: Cite scrisori ai primit dela ZILLIACUS?

Răspuns: Dela ZILLIACUS am primit o singură scrisoare și anume aceea despre care am vorbit în interogatoriile anterioare.-

Intrebare: Ești sigur?

Răspuns: Sint sigur.-

Intrebare: Ancheta cunoaște că ZILLIACUS s-a adresat la d-ta de mai multe ori?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte.

Intrebare: Precizează d-ta în ce a constatat legătura prin corespondență cu ZILLIACUS?

Răspuns: Legătura prin corespondență cu ZILLIACUS a constatat în primirea unei scrisori dela acesta, adică aceea despre care am vorbit mai înainte.-

Intrebare: Pe ce este întemeiată această susținere și de ce anume este determinată?

Răspuns: Susțin cele de mai sus, pentru că îmi aduc bine aminte că am primit o scrisoare dela ZILLIACUS, pe care am citit-o în traducere și am luat măsuri pentru rezolvarea ei. Alte legături cu ZILLIACUS nu au fost.-

Intrebare: Oare faptul că legăturile d-tale cu ZILLIACUS nu s-au mărginit numai la o singură scrisoare, înseamnă și altceva?

Răspuns: Nu putea să însemne altceva nimic.-

Intrebare: Atunci vorbește despre fondul legăturilor d-tale cu ZILLIACUS?

Răspuns: Legăturile cu ZILLIACUS constă în scrisoarea pe care am primit-o dela el, despre care am vorbit și întrevederea despre care am vorbit dela Praga în anul 1950.-

Intrebare: În scrisoarea lui ZILLIACUS din 8 august 1949, care ți-a fost prezentată la interogatoriul din 27 oct. 1955, acesta spune:

"Am aflat .....că ați fost foarte binevoitor față de domnul RUDY SOLOMON, căruia am avut ocazia să-i dau o scrisoare de recomandare pentru dvs....."

Despre ce este vorba?

...//.



Răspuns: După câte îmi amintesc, am primit o scrisoare dela ZILLIACUS, alta decât aceea despre care am vorbit, prin RUDY SOLOMON, pentru care ZILLIACUS intervenea la mine, pentru a-i elibera pașaport acestuia, adică lui RUDY SOLOMON, cerere pe care am rezolvat-o favorabil.-

Scrisoarea despre care am vorbit înainte și pe care am primit-o în anul 1949, este a doua scrisoare primită dela ZILLIACUS și în care acesta îmi mulțumește pentru faptul că i-am rezolvat favorabil cererea din prima scrisoare. Nu-mi aduc aminte ce mai conține cea de a doua scrisoare.-

Intrebare: Detailează conținutul scrisorii de recomandatie a lui ZILLIACUS, despre care a fost vorba mai înainte?

Răspuns: În afară de faptul că ZILLIACUS îmi cerea eliberarea de pașaport lui RUDY SOLOMON, nu-mi aduc aminte ce mai conținea această scrisoare.-

Intrebare: Cum a ajuns la d-ta scrisoarea de recomandatie din partea lui ZILLIACUS?

Răspuns: RUDY SOLOMON mi-a adus scrisoarea lui ZILLIACUS la cabinetul meu din M.A.I. unde mi-a înmînat-o.-

Intrebare: În ce împrejurări a putut RUDY SOLOMON să-ți înmîneze scrisoarea lui ZILLIACUS?

Răspuns: RUDY SOLOMON a cerut audiență la mine, l-am primit și mi-a înmînat scrisoarea lui ZILLIACUS.-

Intrebare: Descrie d-ta persoana care ți-a prezentat scrisoarea lui ZILLIACUS?

Răspuns: În afară de faptul că era un om în vîrstă de 45-50 ani și de statură mijlocie, nu-mi aduc aminte alte semnalmente.-

Intrebare: De unde ai știut d-ta că persoana care ți-a înmînat scrisoarea, este RUDY SOLOMON?

Răspuns: Cunoșteam dinainte numele persoanelor care veneau în audiență și motivul pentru care vine și deasemenea din discuțiile cu cel în cauză.-

Deci faptul că persoana care mi-a prezentat scrisoarea lui ZILLIACUS, se numește RUDY SOLOMON, l-am cunoscut în mod cert.-

Intrebare: Ce discuții ai purtat cu RUDY SOLOMON, cînd a fost la d-ta?

Răspuns: În discuția pe care am avut-o cu RUDY SOLOMON, acesta mi-a cerut să-i eliberez pașaport la care nu-mi amintesc ce i-am răspuns.-



Intrebare: Altceva ai mai discutat cu RUDY SOLOMON?

Răspuns: In afara motivului pentru care a venit, adică de a elibera pașaport, altceva nu am mai discutat nimic cu RUDY SOLOMON.-

Intrebare: Si cum ai rezolvat problema pașaportului?

Răspuns: Am aprobat cererea lui RUDY SOLOMON, pentru eliberarea de pașaport.-

Intrebare: Pe ce bază i-ai dat aprobare?

Răspuns: Am aprobat pașaport pentru RUDY SOLOMON, ca urma-re a scrisorii de recomandatie trimisa de ZILLIACUS. RUDY SOLOMON a avut nevoie de intervenția lui ZILLIACUS, deoarece nu intra în criteriile celor care puteau părăsi țara, iar faptul că pe ZILLIACUS îl cunoșteam ca element de stînga, m-a determinat să dau aprobarea.

Intrebare: Cum s-au petrecut lucrurile în mod concret?

Răspuns: Am cerut lui MARCULESCU - șeful meu de cabinet - să-mi prezinte referat cu situația lui RUDY SOLOMON, după care am dat aprobare de eliberarea pașaportului. Nu-mi aduc aminte dacă verbal sau scris.-

Am cerut să i se elibereze pașaport lui RUDY SOLOMON, deși nu se încadra în criteriile celor care plecau.-

Intrebare: D-ta ai cunoscut cine este RUDY SOLOMON?

Răspuns: Am cunoscut prin MARCULESCU că RUDY SOLOMON nu se încadra în criteriile celor care puteau pleca din țară, deoarece avea un post de funcționar nu-mi aduc aminte unde și deasemeni vîrsta era mai mică decît era stabilită prin criterii.-

Intrebare: Altceva ai mai cunoscut în legătură cu situația lui RUDY SOLOMON?

Răspuns: Altceva despre RUDY SOLOMON nu am mai cunoscut.-

Intrebare: Dar te-ai interesat de situația lui RUDY SOLOMON?

Răspuns: M-am interesat de situația lui RUDY SOLOMON, în sensul că am dat dispoziții lui MARCULESCU să se intereseze cine este și să ceară eliberarea de pașaport.-

Intrebare: Dar d-ta cunoșteai cine este ZILLIACUS, care intervenea pentru pașaportul lui RUDY SOLOMON?

Răspuns: Am cunoscut că ZILLIACUS era un element de stînga, fapt care m-a determinat să dau aprobare de plecare lui RUDY SOLOMON.-

Ulterior, adică în 1952 am cunoscut că ZILLIACUS este agent al serviciului de spionaj englez și că sub masca că este



element de stînga a ținut legătură cu complotiștii din Cehoslovacia.

Intrebare: În perioada în care a fost vorba despre pașaportul lui RUDY SOLOMON, altceva nu ai cunoscut despre ZILLIACUS?

Răspuns: În perioada în care a fost vorba despre pașaportul lui RUDY SOLOMON, altceva nu am cunoscut despre ZILLIACUS?

Intrebare: În acea perioadă ți-a vorbit vre-o persoană din Minister despre ZILLIACUS?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte.-

Intrebare: Este cazul să-ți amintești că d-ta ai cunoscut și alte chestiuni despre ZILLIACUS?

Răspuns: Chiar dacă vre-o persoană din Minister, mi-a vorbit despre ZILLIACUS în sens negativ, nu am dat atenție acestui lucru, datorită poziției pe care o avea ZILLIACUS în acea perioadă, cunoscut pe plan internațional, ca element democrat.-

Intrebare: Ancheta îți cere să precizezi dacă în acea perioadă, ai cunoscut ceva dubios asupra lui ZILLIACUS și dacă ți-a vorbit vre-o persoană despre acesta?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte să fi cunoscut ceva dubios despre ZILLIACUS și să-mi fi vorbit vre-o persoană ceva despre acesta.-

Intrebare: Nu acesta este adevărul. ZILLIACUS a fost demascată încă din anul 1949 și d-ta ai cunoscut acest lucru?

Răspuns: Despre o demascare publică a lui ZILLIACUS, am cunoscut în anul 1952. În perioada în care am primit scrisoarea dela ZILLIACUS în legătură cu RUDY SOLOMON, am cunoscut că ZILLIACUS este un element de stînga.-

Din 1949 pînă în 1952 nu am cunoscut altceva despre ZILLIACUS, adică chiar dacă cineva mi-a vorbit chestiuni dubioase despre ZILLIACUS, totuși acesta nu a fost demascată public, deci a avut mai mare influență asupra mea, faptul că pe arena internațională ZILLIACUS era cunoscut ca un element de stînga.-

Intrebare: Dar ZILLIACUS în anul 1949, a fost demascată public, prin presă. D-ta vrei să susții că nu ai cunoscut acest lucru?

Răspuns: Nu susțin că nu am cunoscut, însă nu-mi aduc aminte ce s-a scris în presă despre ZILLIACUS în anul 1949.-

Susțin că la primirea scrisorii dela ZILLIACUS în 1949, nu am cunoscut despre demascarea publică a acestuia.-

Intrebare: Si ce importanță are acest lucru?



Răspuns: Dacă ai fi cunoscut în 1949 când am primit scrisoarea de la ZILLIACUS că acesta a fost demascat, nu ai fi rezolvat favorabil cererea lui ZILLIACUS și n-ai fi dat pașaport lui RUDY SOLOMON.-

Intrebare: Tocmai așa s-au petrecut lucrurile, adică d-ta ai cunoscut despre demascarea lui ZILLIACUS în perioada când era vorba despre pașaportul lui RUDY SOLOMON?

Răspuns: Dacă ai fi cunoscut despre demascarea lui ZILLIACUS, nu i-ai fi dat pașaport lui RUDY SOLOMON și ai fi luat măsuri ca să văd care este situația lui RUDY SOLOMON.-

Intrebare: D-ta vrei să susții că nu ai cunoscut despre demascarea lui ZILLIACUS, însă ancheta cunoaște că ai știut despre aceasta?-

Răspuns: Susțin că nu am cunoscut.

Intrebare: MARCULESCU MIHAI în declarația sa din 3 martie 1954, a declarat:

"Relativ la telegrama lui ZILLIACUS aceasta a fost primită la cabinet prin anul 1948-1949 și era în legătură cu un pașaport. Scurtă vreme după primirea telegramei a apărut în ziarul "Pentru Pace Trăinică, Pentru Democrație Populară" un articol în care ZILLIACUS era demascat ..... Am prezentat articolul respectiv lui GEORGEȘCU TEODOR .....".-

Ge ai de spus?

Răspuns: Deși ancheta mi-a lăsat timp să gîndesc asupra întrebării de mai sus, nu-mi aduc aminte ca MARCULESCU să-mi fi vorbit de demascarea lui ZILLIACUS în perioada eliberării pașaportului lui RUDY SOLOMON.-

Intrebare: Dar ancheta nu se sprijină numai pe declarația martorului MARCULESCU, ci însăși pe articolul din ziar prin care a fost demascat ZILLIACUS și alte materiale care dovedesc că d-ta ai cunoscut această chestiune.-

Răspuns: Deoarece este vorba de o demascare publică a lui ZILLIACUS, fără îndoială că am cunoscut acest fapt, însă astăzi nu-mi aduc aminte.-

Intrebare: Ge ai de spus față de felul cum se prezintă lucrurile cu ZILLIACUS, legat de eliberarea pașaportului pentru RUDY SOLOMON?

Răspuns: Înseamnă că am eliberat pașaport pentru RUDY

...//.



SOLOMON pentru care intervenea ZILLIACUS, deși între timp ZILLIACUS a fost demascată public.-

Intrebare: Faptele se prezintă altfel și ți se cere să relatezi adevărul?

Răspuns: Adevărul este că nu-mi aduc aminte ce măsuri am luat în legătură cu RUDY SOLOMON, după ce am știut de demascarea lui ZILLIACUS.-

Intrebare: Ancheta totuși îți cere să precizezi dacă te-ai interesat și ai cunoscut cine a fost RUDY SOLOMON?

Răspuns: M-am interesat de RUDY SOLOMON la început când mi-a făcut cererea de pașaport. Nu-mi aduc aminte dacă m-am interesat după demascarea lui ZILLIACUS.-

Intrebare: Arată d-ta ce ai cunoscut despre situația lui RUDY SOLOMON din trecut?

Răspuns: Am cunoscut fapte compromițătoare despre RUDY SOLOMON, după câte îmi amintesc dela SERGHEI NICOLAU care în acel timp lucra la S.S.I.-

Intrebare: Despre ce fapte compromițătoare este vorba și în ce fel le-ai cunoscut?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte.-

Intrebare: Precizează: d-ta te-ai interesat despre situația lui RUDY SOLOMON?

Răspuns: Nu m-am interesat.-

Intrebare: Dece nu te-ai interesat?

Răspuns: Nu m-am interesat, deoarece nu am dat importanță acestui caz. Adevărul este că nu-mi aduc bine aminte dacă m-am interesat sau nu de RUDY SOLOMON.-

Intrebare: Dar te-a pus în cunoștință cineva cu fapte compromițătoare despre RUDY SOLOMON?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte.-

Intrebare: JIANU MARIN în declarația sa din 3 februarie 1955, a declarat:

"ZAMFIR LAURIAN mi-a spus că RUDY SOLOMON, ar fi avut legături cu siguranța în trecut și nu este exclus să fie implicat chiar într-o acțiune de spionaj",

fapte pe care ți le-a adus la cunoștință?

Cum stau lucrurile?



Răspuns: E posibil să mă fi informat JIANU MARIN, însă nu-mi aduc aminte.-

Intrebare: D-ta aveai posibilitatea să cunoști care a fost activitatea trecută a lui RUDY SOLOMON?

Răspuns: Da aveam posibilitatea să cunosc activitatea trecută a lui RUDY SOLOMON, din materialele ce le posedă securitatea, care îmi puteau fi puse la dispoziție oricând.-

Intrebare: Dece n-ai făcut-o?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte cum am judecat lucrurile atunci, însă faptul că securitatea cunoaște anumite fapte din trecutul lui RUDY SOLOMON, m-a făcut să nu mai mă interesez de situația lui.-

Intrebare: Din materialele ce posedă ancheta, rezultă că RUDY SOLOMON încă din anul 1927, a fost agent de siguranță și spion, Materiale ce au stat la dispoziția d-tale.-

Cum de nu te-a interesat situația lui RUDY SOLOMON când pentru el intervenea să i se dea pașaport, un agent imperialist?

Răspuns: Nu m-a preocupat situația lui RUDY SOLOMON nici după ce am cunoscut că există fapte compromițătoare în sarcina sa.-

Intrebare: Cum explici că d-ta nu ai fost preocupat niciodată și nu te-ai interesat de situația unor persoane atunci când era vorba de spioni, sabotori, agenți de siguranță, trădători și alte elemente dușmănoase regimului care au scăpat nepedepsiți așa după cum a rezultat în decursul anchetei.-

Răspuns: Faptul că nu m-am preocupat de tragerea la răspundere a unor elemente dușmani ai regimului, se datorește modului superficial în care am lucrat ca urmare a faptului că am ascuns în fața Partidului fapte grave pe care le-am comis în decursul timpului.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ANCHETATORI  
IT.MAJOR : T.Rus  
IT.MAJOR : H.Săbiescu

ss.Techari Georgescu

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 186.

Invinuit (~~nume~~) Georgescu Teohari, născut la 31. ianuarie 1928  
în București, fiul lui Constantin și Dana de profesie țigăruș (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București  
nr. Bitaliei Nr. 17.

23 noiembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 11 și 00 min.

„ s'a terminat la ora 20 și 20 min.

Intrebare: La interogatoriul anterior, ai vorbit despre a între-  
medere acută cu Zilliacus la Praga

Prăveaga când și în ce împrejurări s-au petrecut lucrurile?

Răspuns: În luna mai 1950, frunile superioare au  
hotărât ca să plece împreună cu o delegație la Praga,  
pentru a participa la aniversarea eliberării Călușeni:

Din delegație au făcut parte: Vicepreședintele al  
Councilului de Miniștri Chivu Stoica, Ministrul Trăriei  
Amate al R.P.R., un membru al unei gospodării agricole  
colective al cărui nume nu l rețin, Pirel Boranga -  
scriitor și subsecretar

La Praga, delegația a locuit într-un hotel care  
era folosit pentru delegațiile străine

Pe timpul sederii la Praga, am servit masa în  
restaurantul hotelului; unde erau masa și alte  
persoane străine

A doua zi după sosirea la Praga, am participat  
cu membrii delegației la recepția ce a fost dată; unde

Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: am văzut mai mulți străini.

Am tingul ait am stat la Praga, cu ocazia recepției sau în neasturșutul hotelului unde locuiau, am cunoscut și am stat de vorbă cu Zilliacus, care mi-a fost prezentat de Hurel Romanga sau Dianușe Tomescu, care în acel timp era ambasadador al R.P.R. la Praga.

Intrebare: Cum ai ajuns să stai de vorbă cu Zilliacus?

Răspuns: Pe Zilliacus l-am cunoscut și am stat de vorbă cu el la Praga, fiindu-mi prezentat de una din persoanele pe care le-am cunoscut mai mult.

Na - mi-e amintire, și nu pot preciza cum am ajuns să-mi fie prezentat Zilliacus, adică dacă persoana care mi l-a prezentat îl cunoștea sau a fost altă împrejurare.

Intrebare: Dar Zilliacus cu ce ocazie se afla la Praga?

Răspuns: Dunga cite imi amintesc, Zilliacus se afla la Praga, ca participant la Congresul pentru Pace, care amuzese loc la Praga. Nu pot preciza dacă congresul fusese mai înainte, sau urma să aibă loc, însă știu la Praga se aflau și alți străini din țările capitaliste.

Intrebare: Cât a durat discuția ce ai avut-o cu Zilliacus, și cum a mai luat parte la această discuție?

Răspuns: Nu mi-aduc aminte discuția și de aceea nu pot preciza cât a durat. Am fost persoana care mi l-a prezentat pe Zilliacus, nu mi-aduc aminte ea de fapt să-mi mai fi fost și alte persoane.

Intrebare: La interogațiunile anterioare ai arătat, că la discuția ce ai avut-o cu Zilliacus, au fost de fapt și alte persoane? sau care ai stat de vorbă?

Răspuns: Nu mi-e amintire de discuția anterioară.

Amintele „cu care ai stat de vorbă” din penultima rând, nu se va citi.

Terhan Popescu



Urmare: ce au avut o cu Zilliacus, nu a mai luat parte  
nimic în afară de persoane care mi lă prezentat

Totul la locul interadunii cu Zilliacus se găseau  
cei alți membri ai delegației și alte persoane sta-  
ind, care au putut să auză discuția mea cu Zilliacus.

Intrebare: În ce limbă au fost purtate discuțiile cu Zilliacus?

Răspuns: Nu mi amintesc în ce limbă am purtat discuțiile  
cu Zilliacus.

Intrebare: Dar ce ai amuzat d-tă despre Zilliacus în acel  
timp?

Răspuns: Am amuzat în ceea privea că Zilliacus  
face parte din aripa stângă a partidului laborist englez  
și că participă la activități pentru apărarea păcii.

Intrebare: Țin contactul cu l-ai avut cu Zilliacus  
mai înainte, ce ai amuzat despre acesta?

Răspuns: În anul 1949 în urma scrisorii pe care  
Zilliacus mi a trimis-o, în afară celor ce au erătat  
mai sus, am amuzat că Zilliacus s-a preocupat de  
plecarea unei persoane din țară, pentru care a inter-  
venit la mine, cerere pe care i am rezolvat-o favorabil.

Nu mi aduc amintele numelui persoanei și ce situație  
avea persoana pentru care a intervenit Zilliacus.

Intrebare: Câte scrisori ai primit dela Zilliacus?

Răspuns: Dela Zilliacus am primit o singură scri-  
soare și amuzat ceea despre care am vorbit în interro-  
atoriile anterioare.

Intrebare: Ești sigur?

Răspuns: Sunt sigur.

Intrebare: Pucketa amuzat că Zilliacus s-a adresat  
la d-tă de mai multe ori?

Răspuns: Nu mi aduc amintele.

Intrebare: Prezenta d-tă în ce a cântat legătura prin



Urmare: corespondența cu Zilliacus?

Răspuns: Legătura prin corespondență cu Zilliacus a constatat în primirea unei scrisori dela acesta, adică scrisă despre care am vorbit mai înainte.

Întrebare: Pe ce este întemeiată această afirmație și de ce omul este determinat?

Răspuns: Sustin că de mai sus, pentru că în ziua aceea bine amintit că am primit o scrisoare dela Zilliacus, pe care am citit-o în traducere și am luat măsuri pentru rezolvarea ei. Alte legături cu Zilliacus nu au fost.

Întrebare: Care faptul cu legăturile de la Zilliacus nu s-au mărginit numai la o singură scrisoare, însumă nu-i altceva?

Răspuns: Nu putea să însume altceva nimic.

Întrebare: Alina vorbește despre fondul legăturilor de la Zilliacus?

Răspuns: Legăturile cu Zilliacus cauta în scrisoare pe care am primit-o dela el, despre care am vorbit și întemeierea dela Praga în anul 1950.

Întrebare: În scrisoarea lui Zilliacus din 8 august 1949 care a fost prezentată la interogatoriul din 24 septembrie 1955, acesta spune:

"Am aflat... că ați fost foarte binevoitor față de dănușul Rudy Solomon căruia am omul ocozia să-i dau o scrisoare de recomandare pentru dănușul acesta..."

Dezagăe ce este vorba?

Răspuns: După câte mi-a amintit, am primit o scrisoare dela Zilliacus gata decit ceea ce despre care am vorbit, prin Rudy Solomon, pentru care Zilliacus întemeiea

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Gyin



Urmare: la mine, pentru ai elibera pașaport american, adică lui Rudy Salaman, cerere pe care am rezolvat-o favorabil.

Scrisoarea deose care am vorbit în audiență, pe care am primit-o în anul 1949, este a doua scrisoare primită de la Zilliacus și în care acesta îmi mulțumește pentru faptul că i-am rezolvat favorabil cererea din prima scrisoare. Nu-mi aduc aminte ce mai construie ea a de a doua scrisoare.

Intrebare: Detaliază-continutul scrisorii de recăman-datie a lui Zilliacus, deose care a fost vorba mai înainte.

Răspuns: În afara de faptul că Zilliacus îmi cerea eliberarea de pașaport lui Rudy Salaman, mi-am aduc aminte ce mai construie această scrisoare.

Intrebare: Cum a ajuns la d-ta scrisoarea de recăman-datie din partea lui Zilliacus?

Răspuns: Rudy Salaman mi-a adus scrisoarea lui Zilliacus la cabinetul meu din M.A.I., unde mi-a înmănat-o.

Intrebare: Tu ce impresiuni a gătit Rudy Salaman că ți-a înmănat scrisoarea lui Zilliacus?

Răspuns: Rudy Salaman a cerut audiență la mine, l-am primit și mi-a înmănat scrisoarea lui Zilliacus.

Intrebare: Deoarece d-ta persoana care ți-a prezentat scri-soarea lui Zilliacus?

Răspuns: În afara de faptul că era un om în vârstă de 45-50 de ani și de statură mijlocie, nu-mi aduc aminte alte caracteristici.

Intrebare: De unde ai știut d-ta, că persoana care ți-a înmănat scrisoarea, este Rudy Salaman?

Răspuns: Cuvintele dinaintea numelui persoanei care venise în audiență și motivul pentru care vine, și de asemenea din discuțiile cu el în cursă.

Deci faptul că persoana care mi-a prezentat scrisoarea

Semnătură,  
I. E. E. E.



Urmare: lui Zilliacus se numește Rudy Salaman, care  
amuzant în mod cert.

Intrebare: Ce discută ai jurat cu Rudy Salaman, când  
a fost la d-tă?

Răspuns: În discuția pe care am avut-o cu Rudy Salaman,  
acesta mi-a arătat să-i eliberez pasaport, la care nu mi  
amintesc ce i-am răspuns.

Intrebare: Altfel ai mai discutat cu Rudy Salaman?

Răspuns: În afara naturii pentru care a murit, adică de  
a elibera pasaport, altcând nu am mai discutat nimic cu  
Rudy Salaman.

Intrebare: Și cum ai rezolvat problema pasaportului?

Răspuns: Am aprobat cererea lui Rudy Salaman, pentru  
eliberarea de pasaport.

Intrebare: Pe ce baza i-ai dat aprobare?

Răspuns: Am aprobat pasaport pentru Rudy Salaman,  
ca urmare a scrisorii de recomandare trimisă de  
Zilliacus. Rudy Salaman a avut nevoie de intervenția  
lui Zilliacus deoarece nu intra în criteriile celor care  
puteau părăsi țara, iar faptul că Zilliacus îl amintea  
ca element de stînga, mi-a determinat să dau aprobarea.

Intrebare: Cum s-au petrecut lucrurile în mod concret?

Răspuns: Am cerut lui Mănușescu - șeful meu de cabinet,  
să-mi prezinte referat cu situația lui Rudy Salaman,  
după care am dat aprobarea de eliberarea pasaportului.

Nu mi-aduc aminte dacă verbal sau scris.

Am cerut să-i se elibereze pasaport lui Rudy Salaman,  
dori nu se încadra în criteriile celor care plecau.

Intrebare: D-tă ai amuzant cine este Rudy Salaman?

Răspuns: Am amuzant prin Mănușescu că Rudy Salaman  
nu se încadra în criteriile celor care puteau pleca din

**Observație:** Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Cișcu



Urmare: totuși, deoarece ceea ce am putut de funcționarii nu mi s-a amintit unde și deosebirii nișă era mai mică decât era stabilită prin artilerie.

Intrebare: Altcera ai mai amintit în legătură cu situația lui Rudy Solomon?

Răspuns: Altcera despre Rudy Solomon nu am mai amintit.

Intrebare: Dar te-ai interesat de situația lui Rudy Solomon?

Răspuns: M-am interesat de situația lui Rudy Solomon, în sensul că am dat dispoziții lui Năenlescu să se intereseze cine este și să cerceteze eliberarea de pasaport.

Intrebare: Dar d-ți amintiri cine este Zilliscus care intervine pentru pasaportul lui Rudy Solomon?

Răspuns: Am amintit că Zilliscus era un element de știugă, fapt care m-a determinat să dau operațiunea de plecare lui Rudy Solomon.

Ulterior, adică în 1952 am amintit că Zilliscus este agent al serviciului de spionaj englez și că sub masca că este element de știugă, a ținut legătura cu complotiștii din Căminul Caracis.

Intrebare: În perioada în care a fost vorba despre pasaportul lui Rudy Solomon, altcerea nu ai amintit despre Zilliscus?

Răspuns: În perioada în care a fost vorba despre pasaportul lui Rudy Solomon, altcerea nu am amintit despre Zilliscus.

Intrebare: În acea perioadă, ți-a vorbit vre-o persoană din minister despre Zilliscus?

Răspuns: Nu mi s-a amintit.

Intrebare: Este cazul să-ți amintesc că d-ți ai amintit și alte chestiuni despre Zilliscus?

Răspuns: Chiar dacă vre-o persoană din minister mi-a



Urmare: vorbit despre Zilliacus in sens negativ, nu am dat  
atentie acestui lucru, laterita pozitiva pe care o avea  
Zilliacus in acea perioada, amuzant pe plan internati-  
onal, ca element demorserat.

Intrebare: Puncta, iti ase na precizezi daca in acea peri-  
oada, ai amuzant ceva dubios asupra lui Zilliacus si  
daca ti a vorbit vre o persoana despre acesta?

Raspuns: Nu mi aduc aminte sa fi amuzant ceva dubi-  
os despre Zilliacus, si sa mi fi vorbit vre persoana  
ceva despre acesta.

Intrebare: Nu acesta este adevarul. Zilliacus a fost  
demorserat inca din anul 1949 si de la si amuzant acest lucru?

Raspuns: Despre o demorserare publică a lui Zilliacus,  
am amuzant in anul 1952. In perioada in care am primit  
serioase dela Zilliacus in legatura cu Rudy Salaman,  
am amuzant ca Zilliacus este un element de stinga.

Din 1949 pina in 1952 nu am amuzant altceva despre  
Zilliacus, adica chiar daca cineva mi a vorbit chestiuni  
dubioase despre Zilliacus, totu acesta nu a fost demorserat  
public, dea a avut mai mare influenta asupra mea,  
faptul ca pe ace vreme internationala, Zilliacus era  
amuzant ca un element de stinga.

Intrebare: Dar Zilliacus in anul 1949 a fost demorserat public,  
prin presa. Iti vei si sustii ca nu ai amuzant acest lucru?

Raspuns: Nu sustii ca nu am amuzant, inca nu mi  
aduc aminte ce s-a scris in presa despre Zilliacus in anul 1949.

Sustii ca la primirea serioase dela Zilliacus in 1949, nu  
am amuzant despre o demorserare publică a acestuia.

Intrebare: Si ce importanta are acest lucru?

Raspuns: Daca ai fi amuzant in 1949 cand am primit seri-  
oase dela Zilliacus, ca acesta a fost demorserat, nu ai fi

Observatie: Fiecare pagina a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar  
ultima pagina și de către anchetator.

Florin Eșanu



Urmare: rezoluat favorabil cariera lui Zillicus și n-a fi dat  
poșaport lui Rudy Solomon.

Intrebare: Tocmai ora a ora potenta launila, adica dte  
ai cunoscut despre demnitatea lui Zillicus in perioada  
cand era vorba despre poșaportul lui Rudy Solomon?

Răspuns: Doar a fi cunoscut despre demnitatea lui Zillicus,  
nu i-a fi dat poșaport lui Rudy Solomon și a fi luat nașu-  
ca să văd care este situația lui Rudy Solomon.

Răspuns: Ită vrei să-mății să-mi ai cunoscut despre  
demnitatea lui Zillicus, însă ancheta amănunțită ca ai  
știut despre aceasta?

Răspuns: Justu că-mi am cunoscut.

Intrebare: Mărculeacu Mihai in declarația sa din 3 martie  
1954 a declarat:

„Relativ la telegrama lui Zillicus, aceasta  
a fost primită la cabinet prin anul 1948-1949  
și era in legătură cu un poșaport. Senta-  
vram după primirea telegramei a apărut in  
ziorul „Pentru Pace Trainica” Pentru Democratie  
Populare” un articol in care Zillicus era demnitat  
... Am prezentat articolul respectiv lui Georgesu  
Teohari...”

Ce ai de spus?

Răspuns: Desi ancheta mi-a lăsat timp să gîndesc asupra  
intrebării de mai sus, nu-mi aduc aminte ca Mărculeacu să-mi  
fi vorbit de demnitatea lui Zillicus in perioada elibe-  
rării poșaportului lui Rudy Solomon.

Intrebare: Dar ancheta nu se grăjivă numai pe declara-  
ția mortuului Mărculeacu, ci însă pe articolul din zior  
prin care a fost demnitat Zillicus și alte materiale care  
dovedesc că dte ai cunoscut ocazia eliberării?

Răspuns: Dăorece este vorba de o demnitate publică a lui



Urmare: Zilliacus, fără îndoială, să am amuzant să fi fost, însă oțogi nu-mi aduc aminte.

Întrebare: Ce ai de spus față de faptul cum se prezintă lucrurile cu Zilliacus, legat de eliberarea pașaportului pentru Rudy Salomon?

Răspuns: Încercăm să am eliberat pașaport pentru Rudy Salomon pentru care intervenise Zilliacus, dar între timp Zilliacus a fost demarat public.

Întrebare: Faptul se prezintă oțogi și ți se cere să relatezi adesea?

Răspuns: Adesea este să nu-mi aduc aminte ce vârm am luat în legătură cu Rudy Salomon, după ce am știut de demararea lui Zilliacus.

Întrebare: Așteptă totuși ți se cere să prezici dacă te-ai interesat și ai amuzant cine a fost Rudy Salomon?

Răspuns: M-am interesat de Rudy Salomon la început când mi-a fost cererea de pașaport. Nu-mi aduc aminte dacă m-am interesat după demararea lui Zilliacus.

Întrebare: Așteptă d'ă ce ai amuzant despre situația lui Rudy Salomon din trecut?

Răspuns: Am amuzant foarte surprinzătoare despre Rudy Salomon, după cite mi-am amintire dela Serghei Nicolau care în acel timp lucra la S.S.I.

Întrebare: Despre ce foarte surprinzătoare este vorba și în ce fel te-ai amuzant?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte.

Întrebare: Prezici d'ă te-ai interesat despre situația lui Rudy Salomon?

Răspuns: Nu m-am interesat.

Întrebare: De ce nu te-ai interesat?

Răspuns: Nu m-am interesat, deoarece nu am det importantă.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Teodor Elyan



Urmare: acestui caz. Adesea este ca nu-mi aduc bine aminte dacă m-am interesat sau nu, de Rudy Solomon.

Intrebare: Dar te-a pus în cunoştinţă cuiva cu faşă compromiţătoare despre Rudy Solomon?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte.

Intrebare: Juraş Maria că declaraţia sa din 3 februarie 1955 a declarat:

"Zangie Samson m-a spus că Rudy Solomon, m-a făcut legătură cu siguranţă în trecut şi nu este exclus să fie implicat chiar într-o acţiune de spionaj; fapt pe care ţi l-a adus la cunoştinţă."

Cum ştii lucrurile?

Răspuns: E posibil să mă informat juraş Maria, însă nu-mi aduc aminte.

Intrebare: Dă atunci posibilitatea să amănţi care a fost activitatea trecută a lui Rudy Solomon?

Răspuns: Da oricum posibilitatea să amănţi activitatea trecută a lui Rudy Solomon, din materialele ce le posedă securitatea, care însă puteau fi puse la dispoziţie oricând.

Intrebare: Dacă n-ai făcut-o?

Răspuns: Nu-mi aduc aminte cum am judecat lucrurile atunci; însă faptul că securitatea cunoaşte amănţi faşă din trecutul lui Rudy Solomon, m-a făcut să nu mă mai interesez de situaţia lui.

Intrebare: Din materialele ce posedă ancheta, rezultă că Rudy Solomon însă din anul 1947, a fost agent de siguranţă şi spion. Materialele ce au stat la dispoziţie d'atunci.

Cum de nu te-ai interesat situaţia lui Rudy Solomon, când pentru el intervenea să i se dea pasaport, un agent imperialist?

Răspuns: Nu m-a preocupat situaţia lui Rudy Solomon.



Urmare: nici după ce am amoscut că există fapte compromițătoare în sarcina sa.

Întrebare: Cum explici că alții nu ai fost preocupat nici odată și nu te-ai interesat de situația unor persoane atunci când era vorba de spioni, sabotori, agenți de siguranță, trădători și alte elemente dăunătoare regiunii care au răpat nepezeniți <sup>supra</sup> a rezultat în decursul anchetei?

Răspuns: Faptul că nu m-am preocupat de trecerea la răzămădare a unor elemente dăunătoare și regiunii lor, se datorăște proadului superficial în care am lucrat ca un mare a faptului că am osamit în fote partidului; fote groase pe care le-am comis în decursul timpului.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriul il motiu și sumez.

Procedetură

Amz D. D. D.  
H. H. H. H.

Ferhan E. E. E.



PROCES VERBAL DE INTEROGATOR 187

=====

Invinuitul GEORGESCU TEOHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui CONSTANTIN și ANA, de profesie tipograf, fost Ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, Str.Bitoliei Nr.17.-

14 decembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 17.-

"

s-a terminat la ora 20.-

Intrebare: In funcțiile pe care le-ai deținut în stat pînă în anul 1952, cum ai aplicat hotărârile Partidului și Guvernului, cu privire la identificarea și îngrădirea elementelor chiaburești ?

Răspuns: In anul 1949, am fost numit vice-președinte al Consiliului de Miniștri și în această funcțiune, printre alte atribuțiuni am primit și aceia de îndrumare și control a activității Sfaturilor Populare.-

Din anul 1949, Sfaturile Populare au devenit organe care răspundeau de întreaga activitate din localitatea respectivă, deci și de identificarea și îngrădirea chiaburilor. La acea dată numărul chiaburilor identificați erau aproximativ de 160.000.-

Ca urmare faptului că nu am luat măsuri ca Sfaturile Populare să se preocupe de problema elementelor chiaburești, în toamna anului 1951, în mod artificial, numărul chiaburilor a scăzut la 50.000 - 60.000.-

Intrebare: Adică ce fel de măsuri ar fi trebuit să iei, pentru a fi evitată această situație ?

Răspuns: Pe baza hotărârilor organelor superioare, trebuia să dau directive Sfaturilor Populare, de felul cum trebuie să facă identificarea și urmărirea elementelor chiaburești, pentru a nu se sustrage dela obligațiile ce le erau impuse. De asemeni, trebuia să cer Sfaturilor Regionale rapoarte periodice de numărul chiaburilor identificați, pentru a lua măsuri în cazul cînd va scădea numărul chiaburilor și de ce este determinată această scădere artificială.-

...//.



Intrebare: Cum explici că nu ai aplicat hotărârile Partidului și Guvernului și nu ai dispus măsuri care să împiedice scăderea artificială a numărului chiaburilor.-

Răspuns: Deși am cunoscut hotărârile Partidului și ale Guvernului în problema identificării și îngrădirii elementelor chiaburești și deși în atribuțiunile mele intra punerea în practică a acestor hotărâri, nu am luat măsuri pentru a împiedica scăderea artificială a numărului chiaburilor, deoarece am fost dominat de concepția străină, că chiaburii nu reprezintă un pericol pentru regim.-

Intrebare: Cum ai ajuns la această concepție despre care vorbești mai sus ?

Răspuns: Am cunoscut în decursul timpului că numărul chiaburilor a scăzut în mod artificial și considerînd că nu este un fapt grav, nu am luat măsuri.-

Nu am discutat despre această problemă cu nici o altă persoană și eu singur am ajuns să am această concepție, ca urmare a felului cum am gîndit în acel timp, respectiv că elementele chiaburești nu prezintă un pericol pentru regim și deci nu am dat atenția necesară acestei probleme.-

Intrebare: Cine a mai cunoscut despre această problemă ?

Răspuns: Despre scăderea artificială a numărului chiaburilor a cunoscut VASILE LUCA pe linia Ministerului de Finanțe, fapt pe care îl știu dintr-o discuție pe care am avut-o cu acesta în anul 1951, cu care ocazie VASILE LUCA m-a acuzat de faptul că nu am luat măsuri pe linia Sfaturilor Populare, pentru a nu se reduce în mod artificial numărul chiaburilor.-

Un aspect de scăderea artificială a numărului chiaburilor, l-a cunoscut și ANA PAUKER pe linia Secției Agricole - respectiv că, chiaburii își părăsesc pămînturile și se angajează la canal ca căruțași zilieri, unde aveau profituri mari, fapt pe care îl știu dintr-o discuție cu ANA PAUKER din anul 1950.-

Intrebare: Ce urmări a avut pentru regim și economia țării, această situație de micșorare artificială a numărului chiaburilor ?

Răspuns: Scăderea artificială a numărului chiaburilor, ca urmare a faptului că nu am luat măsuri de a împiedica aceasta, a dus pe deoparte, ca un număr mare de chiaburi să se sustragă dela obligațiile pe care le aveau față de stat, profitînd în acelaș timp de avantajile pe care le creiașe regimul, țărănilor mijlocași și săraci, iar pe de altă parte, infiltrîndu-se în categoria țărănilor muncitori, au pătruns în gospodăriile colective și cooperati-



ve, unde au dus activitate de subminare a acestora.-

Acest fapt a adus pagube materiale statului , a dus la o încurajare a elementelor chiaburești și a adus prejudicii regimului în ce privește politica dusă în problema țărănească.-

De aceasta mă fac eu vinovat, care așa cum am arătat mai sus nu am luat măsuri de a împiedica scăderea artificială a numărului chiaburilor și LUCA VASILE care în funcția de Ministru de Finanțe, a cunoscut fenomenul de scădere artificială a numărului chiaburilor și nu a făcut nimic pentru a împiedica acest lucru, dinpotrivă, în diferite ocazii s-a exprimat că "chiaburii sînt buni gospodari".-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez.-

ss) GEORGESCU TEOHARI

ANCHETATORI,

Lt.Major Rus T.

Lt.Maj.Săbiescu H.

rm/ 3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 187.

Invinuit (M. [redacted]) Georgescu Teohari, născut la 31 ianuarie 1902, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost Ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, str. Buteanu nr. 17.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

14 decembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 17 și 00 min.

" s'a terminat la ora 20 și 00 min.

Intrebare: În funcțiile pe care le-a deținut în stat până în anul 1952, cum a aplicat hotărârile partidului și ale guvernului cu privire la identificarea și ingradirea elementelor chiburești?

Răspuns: În anul 1949, am fost numit vicepreședinte al Consiliului de Ministri și în această funcțiune, printre alte alte atribuții am primit și aceea de îndrumare și control a activității Sfaturilor Populare.

Din anul 1949, Sfaturile Populare au devenit organe care răspundea de întreaga activitate din localitatea respectivă deci și de identificarea și ingradirea chiburilor. La acea dată numărul chiburilor identificate, erau aproximativ de 100.000.

Ca urmare faptului că nu am putut măsura cu sfaturile populare și a presunse de probare elementelor chiburești, în toamna anului 1951 în mod artificial numărul chiburilor a scăzut la 50.000-60.000.

Teohari Georgescu  
Semnatura,



Urmare: Intrebare. Adica: ce fel de masuri a fi luat sa se isi  
pentru a fi evitat aceasta situatie?

Raspuns. Pe baza hotararilor organelor superioare, trebuie  
sa dau directiile ofaturilor populare, de felul cum trebuie  
sa faca indentificarea si urmasirea elementelor chibru-  
rest, pentru a nu sa mistuie dela obligatiile ce le  
craie impuse. Deasemenea trebuie sa cer ofaturilor regionale  
rapoarte periodice de numarul chibruilor indentificati,  
pentru a lua masuri in cazul cind se deca numarul  
chibruilor si de ce este determinata aceasta scadere  
artificiala.

Intrebare. Cum explicati ca nu ai aplicat hotararile parti-  
dului si guvernului si nu ai dispus masuri care sa impre-  
dica scaderea artificiala a numarului chibruilor?

Raspuns. Deseu am amuzant hotararile partidului si a  
guvernului in problema indentificarii si ingradirii  
elementelor chibruilor si deseori in atributiile mele  
intra gumea in practica a acestor hotarari, nu am  
fost masuri pentru a impiedica scaderea artificiala  
a numarului chibruilor, deoarece am fost deusinat  
de conceptia straina, ca chibruii nu reprezinta  
un paricul pentru regim.

Intrebare. Cum ai ajuns la aceasta conceptie despre  
care vorbeai mai sus?

Raspuns. Am cunoscut in decursul timpului, ca  
numarul chibruilor a scazut in mod artificial si  
considerand ca nu este un fapt grav, nu am luat masuri.

Nu am discutat despre aceasta problema cu nici o  
alta persoana si eu singur am ajuns sa am  
aceasta conceptie, ca urmare a felului cum am  
gindit in acel timp, respectiv ca elementele

Semnatura,

Terhan Ezer



Urmare: chibburesti nu prezinta un pericol pentru  
regim si deci nu am dat stanta necesara acestei probleme.

Intrebare: Cine a mai cunoscut despre aceasta problema?

Raspuns: Despre sciderea artificiala a numerului  
chibburilor a cunoscut posibile lucru pe linia Minista-  
rului de Finante, fapt pe care il stiu dintr-o  
discutie pe care am avut-o cu aceasta in anul  
1951, cu care ocazie posibile lucru nu a avut de fapt  
ca nu am luat masuri pe linia fapturilor  
populare, pentru a nu se reduce in mod artificial  
de numerul chibburilor.

Un aspect de sciderea artificiala a numerului  
chibburilor, la cunoscut si Ana Pauker, pe  
linia Sectiei Agricole, -respectiv ca chibburii isi  
pasesc pamiinturile si se angajeaza la <sup>ce cunosti zipsari</sup> ~~ce cunosti zipsari~~  
unde oricum profituri mari, fapt pe care il stiu dintr-o  
discutie cu Ana Pauker din anul 1950.

Intrebare: Ce urmasi a avut pentru regim si economia  
tara, aceasta situatie de micorare artificiala a nume-  
rului chibburilor?

Raspuns: Sciderea artificiala a numerului chibburilor  
ca urmare a faptului ca nu am luat masuri de impiedica-  
re a sciderei si a dus pe departe ca un număr mare de  
chibburi sa se retraga dela obligatiile pe care le  
auveau fata de stat, profitind in acelasi timp, de  
avantajele pe care le creia regimul. Tarinilor  
niflacari si saraci, iar pe de alta parte infiltrandu-se  
in categoria tarinilor numecitari, au putut sa  
gospodariile colective si cooperative, unde au dus  
activitatea la subminare a acestora.

Acest fapt a dus pagube materiale statului  
a dus la o inaurajare a elementelor chibburesti si a

Semnatura,  
T. I. I. I.



Urmare: adus prejudiciu regimului; în ea privește patri-  
tice duse în problema țărănească.

De aceasta mi fac eu vinovat, ceea ce am cum  
câtet mai sus sau am lăsat mizerii de a împiedica  
rezidența artificială a membrului chibaniilor și așa vorb  
am în funcția de Ministru de Finanțe a amonant fere-  
menul de sădure artificială a membrului chibani-  
lor și nu a făcut nimic pentru a împiedica acest  
lucru, dimpotrivă în diferite cazuri s-a exprimat  
că „Chibaniile sunt buni gogodarii”

După ce am citit prezentul proces verbal de inter-  
ogatori, îl susțin și semnez.

Anchetatori:

Stroj. D. D. D.

Stroj. H. H. H.

Teodoru. B. B.



## PROCES VERBAL DE INTEROGATOR 188

Invinuitul GEORGESCU TEODARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui CONSTANTIN și ANA, de profesie tipograf, fost Ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, Str. Bitoliei Nr. 17.-

17 decembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 10.-

" s-a terminat la ora 14,40'

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre activitatea artistată, dușmănoasă desfășurată de ANA PAUKER după 23 August 1944.-

Arată în mod detaliat, în ce a constat activitatea dușmănoasă dusă de ANA PAUKER în legătură cu hotărârile Partidului și al Guvernului, cu privire la creșterea Gospodăriilor Agricole Colective ?

Răspuns: În luna martie 1949, C.C. al P.M.R. a luat hotărârea privitoare la creșterea Gospodăriilor Agricole Colective.-

În hotărâre se arată că gospodăriile care se vor crea, trebuie să aibă la bază liberul consimțământ al țăranilor muncitori și de asemeni, se atrăgea atenția de a se lua măsuri ca chiaburii să nu pătrundă în C.A.C.-urile ce se vor crea.-

ANA PAUKER care avea în atribuțiile ei Ministerul Agriculturii și Secția Agrară a C.C. al P.M.R. a primit sarcina de a duce la îndeplinire hotărârea C.C. al P.M.R. cu privire la creșterea C.A.C.-

Menționez că într-o ședință a conducerii din anul 1949, atât VASILE LUCA cât și ANA PAUKER în calitate de vice-președinți ai Consiliului de Miniștri, s-au postat pe poziția că nu primesc nici o muncă, dacă nu li se repartizează sectoarele pe care le vor ei, respectiv ANA PAUKER a cerut Ministerul Agriculturii, iar LUCA VASILE Cooperăția, Comerțul Interior și Exterior.-

Instrucțiunile pe care ANA PAUKER le-a dat după apariția hotărârii Secției Agrare a C.C., secretarilor de partid pe județe



și Ministerului Agriculturii, au fost în completă contradicție cu hotărîrea C.C. al P.M.R.-

ANA PAUKER în instrucțiunile pe care le-a dat verbal și scris, a impus instructorilor C.C. și secretarilor de județ să creleze un anumit număr de G.A.C. fiecare județ, cerîndu-le să folosească pentru realizarea planului stabilit de ea, presiuni asupra țăranilor muncitori care nu vroiau să se încadreze în G.A.C. socotindu-i elemente dușmănoase.-

De asemenea, ANA PAUKER fără știrea și aprobarea conducerii a dat instrucțiuni organelor de partid și de stat de jos, să facă promisiuni țăranilor care urmează să intre în G.A.C., promisiuni care erau peste avantajile stabilite de lege, cum sînt : reducerea de impozite, ajutoare materiale și însestrarea cu pămînt dela stat. Multe din aceste promisiuni nu au fost realizate, ceea ce a creat stări de nemulțumiri în rîndul colectivizărilor, care a dus la desfacerea unor Gospodării Agricole Colective.-

În urma acestor instrucțiuni ale lui ANA PAUKER, într-un mare număr de comune din țară, organele locale s-au dedat la presiuni pentru a determina pe țăranii muncitori să intre în gospodării.-

Astfel au fost numeroase cazuri în care țăranii muncitori au fost chemați la Sfatul Popular în prezența organelor de miliție și amenințați cu arestarea dacă nu intră în gospodărie, unii arestați și determinați să accepte. Acei care nu s-au lăsat intimidați cu arestarea, au fost arestați și supuși la presiuni fizice și morale. Astfel mulți țăranii muncitori, pentru a-i forțați să intre în gospodării, au fost amenințați că vor fi scoși cu familiile din comune, că li se vor lua pămîntul și că copii lor vor fi dați afară din școală. Cei care au rezistat acestor amenințări au fost bătuti sau supuși altor constrîngeri fizice.-

În anul 1950, am cunoscut că într-o comună de prin regiunea Dolj, după cîte îmi amintesc, la refuzul mai multor țăranii muncitori de a intra în G.A.C. au fost chemați la Sfatul Popular 4-5 țăranii dintre ei, care aveau mai multă autoritate și li s-au cerut să accepte să intre în gospodărie, iar la refuzul lor, au fost amenințați și apoi introduși într-o ghețarie desbrăcați în pielea goală, unde au fost ținuți o noapte. Fiind scoși a doua zi, acești au fost determinați să accepte intrarea în gospodărie.-

Am cunoscut numeroase cazuri în perioada 1949 - 1951, de presiuni fizice și morale făcute împotriva țăranilor muncitori, pentru a-i determina să intre în G.A.C. Am cunoscut aceasta din materialele organelor în subordine, cît și din plîngerile țăranilor



muncitori, care au venit în audiență. Am cunoscut de asemeni că mulți țărani muncitori au venit la C.C. al P.M.R. arătând presiunile la care au fost supuși pentru a fi determinați să intre în gospodării. Aceste plângeri au ajuns la ANA PAUKER.-

În urma presiunilor fizice și morale, cât și a faptului că multor țărani muncitori li se fura semnătura, fără nici o lămurire, un număr mare de G.A.C.-uri s-au desființat.-

În afară de instrucțiunile date de ANA PAUKER - care au fost în contradicție cu hotărîrea C.C. al P.M.R. - a fixat un număr mare de gospodării pentru fiecare județ, cerîndu-le să-l realizeze și acordîndu-le termene destul de scurte pentru realizarea acestui plan fixat de ANA PAUKER.-

În vara anului 1950, i s-a atras atenția lui ANA PAUKER asupra metodei folosite de creierea G.A.C. și asupra respectării cu strictețe a hotărîrilor Partidului și Guvernului în această privință.-

Și după aceasta, ANA PAUKER a continuat să calce hotărîrile Partidului și Guvernului cu privire la creierea G.A.C., folosind presiunile, în plus ANA PAUKER din proprie inițiativă a trecut la deschiaburirea administrativă forțată în comunele unde urma să se formeze G.A.C. ceea ce a fost calificată de către conducere, drept provocare.-

Întrebare: Ce urmări a avut măsurile dușmănoase luate de ANA PAUKER de creierea forțată a G.A.C. ?

Răspuns: Ca urmare a măsurilor și instrucțiunilor pe care ANA PAUKER le-a dat privind înființarea de G.A.C. prin presiuni, a creiat în vîndul țărănilor muncitori din comunele respective, și împrejurimi, agitație și o psihoză nefavorabilă regimului.-

Un număr mare de G.A.C. adică toate acelea care s-au creiat prin presiuni, după cîte îmi amintesc, era vorba de cîteva sute, s-au desființat.-

Dizolvarea a unui mare număr de gospodării, care au fost create forțat, au adus prejudicii regimului, prin ceea ce a compromis în fața acestor țărani muncitori, politica partidului și guvernului, de colectivizarea agriculturii și construirea socialismului la sate.-

De asemeni, măsura de creiere prin forță de gospodării, a constituit un exemplu negativ pentru mulți țărani muncitori, care în acel timp și-au pierdut încrederea în avantajele și trîmbia G.A.C.-

Politica dușmănoasă dusă de ANA PAUKER de creierea prin presiuni a G.A.C., a folosit elementelor chiaburești și elemente-



lor dușmănoase din rândurile țărănimii, care a semănat ură și neîncredere în regim. Totodată a făcut posibilă pătrunderea acestor elemente în G.A.C. care le-a subminat și le-a compromis în fața țăranilor muncitori, aducând în același timp și pagube materiale statului.-

În unele părți ca urmare a presiunilor fizice și morale care s-au folosit pentru creșterea de G.A.C. țăranii fiind atârțați de elementele chiaburești și dușmănoase, s-au dat la acte de violență și răzmeriță, împotriva organelor locale ale puterii de stat. Astfel, dintre cazurile de violență petrecute îmi amintesc de răzmerița care a avut loc în anul 1950 într-o comună din Moldova, unde țăranii fiind atârțați de chiaburi și elementele dușmănoase, au trecut la devastarea localului Sfatului Popular și a localului Miliției.-

Întrebare: Care a fost participarea organelor de stat din subordinea d-tale. la exercitarea de presiuni asupra țăranilor muncitori, pentru a accepta intrarea în G.A.C. ?

Răspuns: În urma instrucțiunilor date de ANA PAUKER de a se trece la creșterea de G.A.C. forțate, organele care se ocupau cu această problemă, au cerut concursul organelor locale de miliție și Sfatului Popular, astfel că multe presiuni exercitate asupra țăranilor muncitori, s-au făcut cu concursul acestor organe.-

De asemenea, au fost folosite trupele de securitate în comunele unde s-au ivit acte de violență și răzmerițe.-

Întrebare: Care a fost atitudinea d-tale. în problema presiunilor exercitate asupra țăranilor muncitori, pentru a intra în G.A.C. ?

Răspuns: În decursul timpului am cunoscut dela organele M.A.I. despre presiunile folosite în creșterea de G.A.C. însă nu am luat atitudine hotărâtă împotriva poliției dușă de ANA PAUKER, întrucât aceasta de fiecare dată când îi aduceam la cunoștință, îmi spunea că de vină sînt organele locale, ceea ce mi-am însușit.-

Mai mult ANA PAUKER în acel timp s-a plîns de mai multe ori la mine, că organele de miliție și securitate locală, nu sprijină acțiunea de colectivizare și nu iau măsuri împotriva celor care se manifestă împotriva creșterii de G.A.C., cerîndu-mi în acest sens să-i dau concursul, fapt ce m-a determinat să dau ordin organelor în subordine să amenințe cu arestarea și să aresteze elementele dușmănoase dela sate, care se manifestă împotriva creșterii de G.A.C.-



Cu ocazia actelor violente și răzmerițelor ce s-au ivit în unele comune din țara noastră, ca urmare a presiunilor ce au fost exercitate asupra țăranilor muncitori de a forma și intra în G.A.C., am dat ordin să intervină trupele de securitate, pentru a restabili ordinea.-

În ce privește participarea organelor de miliție și securitate la exercitarea de presiuni asupra țăranilor muncitori, pentru intrarea în G.A.C. în decursul timpului, am dat ordin de mai multe ori să nu se amestece și să nu ia măsuri decât împotriva elementelor dăunănoase și chiaburești. Totuși anumite organe au participat la exercitarea de presiuni și arestări, asupra țăranilor muncitori, sub pretextul că sînt elemente dăunănoase care se manifestă împotriva G.A.C. fapte cunoscute de mine, însă față de care am avut abitudine de tolerare, neluînd măsuri hotărîte pentru zădărnicierea acestora, pocotind că sancționarea organelor M.A.I. ar fi nedreaptă, deoarece au acționat la cererea organelor de partid locale, care aveau directive dela ANA PAUKER.-

Abitudine hotărîtă față de ANA PAUKER nu am luat nici atunci cînd s-a cunoscut caracterul dăunător al măsurilor și instrucțiunilor pe care ANA PAUKER le-a luat în problema colectivizării agriculturii, ca urmare a relațiilor neprincipiale și antipartinice pe care le-am avut cu ANA PAUKER.-

De asemeni, cu ocazia măsurilor antipartinice și antistatale luate de ANA PAUKER de deschiaburire administrativă, în care ANA PAUKER mi-a cerut sprijinul, eu toate că nu i-am dat acest sprijin, totuși nu am adus la cunoștința conducerii această problemă.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss) TEODARI GEORGESCU

ANCHETATORI,

Lt.Maj. Rus T.

Lt.Maj. Săbărescu H.



## Proces-Verbal de interogator 188

Invinuit (~~Mănuș~~) Georgescu Teohari; născut la 31 ianuarie 1908 în București;  
fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost Ministru al  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Afacerilor Externe, cu ultimul domiciliu în București ad. Bitei nr. 12.

17 decembrie 1958

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 10 și 00 min.

„ s'a terminat la ora 14 și 40 min.

Întrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre acți-  
unea autăntătoa de denunțare desfășurată de Dna. Paules, după  
23 August 1944.

Răspuns: Anată în mod detaliat în ce a constăut acțiunea de  
denunțare susa de Dna. Paules, în legătură cu hotărârile  
partidului și ale guvernului, cu privire la creșterea  
gospodăriilor Agricole Colective?

Răspuns: În luna martie 1949, C.C. al P.M.R. a luat hotărâ-  
rea privind creșterea gospodăriilor Agricole Colective.

În hotărâre se arată că gospodăriile care se vor crea,  
trebuie să aibă la bază liberalul consumător al țării  
lor muncitori și deosebită, se atrage atenția de a  
se lua măsuri ca chiburi să nu părăsesc în țară  
ce se vor crea.

Având în vedere că în atribuțiile și Ministerul  
Agriculturii și Știință și Știință a C.C. al P.M.R. a primit  
sarcina de a duce la îndeplinire hotărârea C.C. al P.M.R.  
cu privire la creșterea țării.

Teohari  
Semnatura



Urmare: Mentionez, ca într-a mediului a conducerii din anul 1949, atit Vorile Luca cit. n. Ana Parker in calitate de vicepresedinte si Consiliului de Ministri, s-au purtat pe pozitii ca nu primesc nici o munca, dar nu li se repartizeaza activitate pe care le vor ei, respectiv Ana Parker a cessat Ministerul Agriculturii, iar Luca Vorile Cooperativ, Comerțul interior si exterior.

Instructiunile pe care Ana Parker le-a dat dupa separata hotaririi Sectiei Agricole a C.C., Secretariatul de partid de judet si Ministerului Agriculturii, au fost in completa contradictie cu hotarirea C.C. al P.M.R.

Ana Parker in instructiunile pe care le-a dat verbal si scris, a impus instructarilor C.C. si secretariatul de judet sa organize un anumit numar de G.A.C. fiecare judet, cerindu-le sa foloseasca pentru realizarea planului stabilit de ea, prin urmare, taranilor num. citari care nu mai au sa se incadreze in G.A.C., recatiindu-i elemente durabile.

Deoarece Ana Parker fara stirea si aprobarea conducerii, a dat instructiuni organelor de partid si de stat de jos, sa faca promisiuni taranilor care urmeaza sa intre in G.A.C., promisiuni care erau peste avantajile stabilite de lege cum sunt: reducerea de impozite, ajutoare materiale si ingestionea cu pământ de la stat. Multe din aceste promisiuni nu au fost realizate, ceea ce a creat stări de nemulțumiri in rindul colectivitatilor, care a dus la desfacerea <sup>unor</sup> gospodăriilor agricole colective.

In urma acestor instructiuni ale lui Ana Parker, într-un mare numar de comune din țara, organele locale s-au dat la promisiuni pentru a determina pe

Semnătura,

Teodor Eysen



Urmare: tărăni nunciitari să intre în gospodărie.

Astfel au fost numeroase cazuri în care tărăni nunciitari au fost chemați la Șeful Popului în prezenta organelor de miliție și amenințați cu arestarea dacă nu intra în gospodărie, unii arestați și determinați să accepte. Alții care nu s-au lăsat intimidați cu arestarea au fost arestați și supuși la primum fizice și morale. Astfel mulți tărani nunciitari pentru săi forțați să intre în gospodărie, au fost amenințați că vor fi moși cu familiile din comună, că li se vor lua pășunișul și că copiii lor vor fi dețițorați din școală. Cei care au rezistat acestor amenințări au fost bătute sau supuși altor castrăngeri fizice.

În anul 1950 am cunoscut că intra în comună de prim regiunea Dolj după cîte luni amintesc, la refuzul mai multor tărani nunciitari de a intra în G.A.C. au fost chemați la Șeful Popului 4-5 tărani dintre ei care aveau mai multe autorități și li s-au cerut să accepte să intre în gospodărie, iar la refuzul acestora au fost amenințați și apoi introdusi într-o ghetărie desfrântă în jurul casei, unde au fost ținuți o noapte. Fiind scosi a doua zi, aceștia au fost determinați să accepte intrarea în gospodărie.

Am cunoscut numeroase cazuri în perioada 1949-1951 de primum fizice și morale pentru împotrivirea tărănilor nunciitari pentru a determina să intre în G.A.C. Am cunoscut aceste din materialele organelor în subordine, cit și din plingerile tărănilor nunciitari, care au venit în audiență. Am cunoscut de asemenea că mulți tărani nunciitari au venit la CC. al P.M.R. arătând primumile la care au fost supuși pentru a fi determinați să intre în gospodărie. Acest plingeri

Semnătura,

Ionuț Ceru



Urmare: au ajuns la Ana Pauker.

În urma presiunilor fizice și morale, cit. și a faptului că multe țărani muncitori li s-a spus semnătura fără nici-o limitare, un număr mare de ț. p. c. s-au desființat.

În afară de instrucțiunile date de Ana Pauker care au fost în contradicție cu hotărârile c. c. al P. M. R.; a făcut creșterea acestui număr mare de gospodării pentru fiecare gîndet cerându-le să-l realizeze și acordându-le termenul destul de scurt pentru realizarea acestui plan fixat de Ana Pauker.

În vara anului 1950 și a altor stăruințe lui Ana Pauker asupra metodei folosite de creșterea ț. p. c. și asupra respectării cu strictețe a hotărârilor partidului și guvernului în această privință.

Și după aceasta Ana Pauker a continuat să albe hotărârile partidului și guvernului cu privire la creșterea ț. p. c. folosind presiunile, în plus Ana Pauker din propria inițiativă a trecut la desabilizarea administrativității forțată, în comunele unde urma să se formeze ț. p. c., ceea ce a fost calificat de către conducere drept provocare.

Intrebare: Ce număruri a avut măsurile durabile luate de Ana Pauker de creșterea forțată a ț. p. c.?

Răspuns: Ca urmare a măsurilor și instrucțiunilor pe care Ana Pauker le-a dat privind înființarea de ț. p. c. prin presiuni a crescut în numărul țărănilor muncitori din comunele unde se formează ț. p. c. prin <sup>respectiv</sup> ~~presioni~~ și înregistrări, agitație și a provocat neferocitatea regională.

Un număr mare de ț. p. c. adună toate acelea care s-au creștat prin presiuni, după aite înși amintirea era vorba de citarea sate, s-au desființat.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit, sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Curiozitate: unde se folosește ț. p. c. prin presiuni? din curiozitate de jos, au se vor căli, s-a odată got

1. Către



Urmare: Dizolvarea a unui mare număr de gospodării care au fost create forțat au adus prejudicii regimului prin acțiunile de compromis în fața acestor țărani muncitori, politica partidului și guvernului de colectivizarea agriculturii și construirea socializării la sol.

Demonstrarea măsurii de creșterea prin forță de gospodării, a constituit un exemplu negativ pentru multe țărani muncitori care în acel timp și-a pierdut încrederea în avantajele și traiul în S.R.C.

Politica de masivă dăruire de D. A. Parker de creșterea prin presiuni a S.R.C. a folosit elementele chibzuroși și elementele dușmănoase din rândurile țărăniștii, care au sămănit ură și neîncredere în regim. Tatălăși a făcut posibilă pătrunderea acestor elemente în S.R.C. care le-a subminat și le-a compromis în fața țărănilor muncitori, aducând în același timp și pagube materiale statului.

În unele părți ca urmare a presiunilor fizice și morale care au folosit pentru creșterea de S.R.C., țărani fiind obșiți de elementele chibzuroși și dușmănoase, sau seducți la acte de violență și răzmerițe, împotriva organelor locale ale puterii de stat. Astfel dintr-o cauză de violență petrecută într-o comunitate de răzmerițe care a avut loc în anul 1950 într-o comună din Moldova, unde țărani fiind obșiți de chibzuri și elementele dușmănoase, au trecut la demantarea Paștelui Sfatului Popului și a Corpului Militari.

Întrebare: Cum a fost participarea organelor de stat din subdiviziunile d'ale la exercitarea de presiuni asupra țărănilor muncitori, pentru a recepta intrarea în S.R.C.?

Răspuns: În urma instrucțiunilor date de D. A. Parker de a se trece la creșterea de S.R.C. forțată, organele care se

Semnătura,

Teodor Gygy



Urmare: au apărut cu această problemă, au cerut ca organele locale de miliție și gărziile populare, astfel ca multe presiuni exercitate asupra tinerilor muncitori să nu fie întru amănunțit acestor organe.

De asemenea au fost folosite trupe de securitate, în cazurile unde s-au ivit acte de violență și răzvrătit.

Intrebare: Care a fost atitudinea d-voastră în problema presiunilor exercitate asupra tinerilor muncitori, pentru a intra în S.A.C.?

Răspuns: În decursul timpului am amoscat de la organele M.P.I. despre presiunile folosite în creșterea de S.A.C. însă nu am avut atitudine hotărâtă împotriva politicii duse de Anso Parker, intrucât aceasta de fiecare dată când îi aduceam la cunoștință, însă gura noastră devenea surdă organelor locale, deoarece nu am înțeles.

Mașinile Anso Parker în acel timp s-au plins de mai multe ori la mine, că organele de miliție și securitate locale, nu asigură acțiunea de selecționare și nu i-au mână împotriva celor care se manifestă împotriva creșterii de S.A.C., cerându-mi în acest sens să-i dau ajutorul, fapt ce m-a determinat să dau ordin organelor în subordine să acționeze cu creșterea și să creșteze elementele susmenționate deosebite care se manifestă împotriva creșterii de S.A.C.

Cu acțiunea actelor violente și răzvrătitelor ce s-au ivit în unele cazuri din țara noastră ca urmare a presiunilor ce au fost exercitate asupra tinerilor muncitori de a intra în S.A.C., am dat ordin să intervină trupe de securitate, pentru a restabili ordinea.

În ce privește participarea organelor de miliție și

**Observație**: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Terhuni Ely



Urmare: securitate la exercitarea de presurii asupra tinerilor  
 lor municipalitati pentru intrarea in E.D.C., in deosebit  
 timpului, sau dat ordin de mai multe ori sa nu  
 se arunce si sa nu se ia masuri deosebite impotriva ale-  
 mantelor dusmanilor si alchibuzati. Totus comitatul orga-  
 ne au participat la exercitarea de presurii si acestia  
 asupra tinerilor municipalitati, sub pretextul ca sunt  
 elemente dusmanilor care se manifesta impotriva  
 E.D.C., fapt care a dus la marea parte de care au  
 avut atitudine de tolerare, neluind masuri hotarite, pentru  
 zădărnirea acestora, recunoscand ca sanctiunea organelor  
 M.D.T. sa fi inadecvata, deoarece au actiune p la cererea orga-  
 nelor de partid locale care au avut directia dela Awa Parker.

Atitudine hotarita fata de Awa Parker nu au avut nici  
 atunci cand s-a aruncat corosivul dusmanilor al  
 misionarilor si instructiunilor pe care Awa Parker le-a  
 dat in problema colectivizării agriculturii, ca urmare  
 a relatiilor neprietenosului si ostilului pe care le-au  
 avut cu Awa Parker.

Deosemeni au ocazia misionarilor antipartidice si antistatice  
 date de Awa Parker de descaliburire administrativa  
 in care Awa Parker mi-a cerut permisiunea, au toate  
 ca nu au dat acest permisiune, totus nu au adus  
 la cunoastinta concluziei acestei probleme.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal de intera-  
 gatoriu, il sustin si semnez.

Huclotai:

Ling. D.W.

Ling. H. S. Hesse

Textori G. G.

Semnatura,



## PROCES VERBAL DE INTEROGATOR

189

Invinuit GEORGESCU TEHARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București str. Bitoliei nr. 17.-

30 decembrie 1955, București.

Interogatoriul a început la ora 8,00

" s-a terminat " 14,30

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre purtarea d-tale cu ocazia arestării din anul 1935 la Plocești. Concretizează ce fel a fost această purtare?

Răspuns: Purtarea pe care eu am avut-o cu ocazia arestării mele din anul 1935 de către siguranța din Plocești, a fost nedemnă, trădătoare, deoarece am dat declarații în care am vorbit despre COSMICI EFTIMIE, că am venit la Plocești și am luat legătura cu un muncitor dela Vega, care mi-a vorbit despre situația muncitorilor și despre faptul că fac parte din conducerea sindicatului Gutemberg.-

Intrebare: Ce anume ai declarat la siguranță, referitor la COSMICI EFTIMIE?

Răspuns: Despre COSMICI am declarat că îl cunosc din anul 1931, dela sindicatele social democrate din strada Izvor nr. 37, și că l-am întâlnit în Plocești întâmplător, cu care ocazie i-am dat întâlnirea din 31 ianuarie 1935, pentru a-i da răspunsul dacă i-am găsit de lucru. Am declarat deasemenea că COSMICI a fost odată la mine acasă.-

Intrebare: Ce anume ai declarat d-ta în legătură cu materialul găsit la percheziția domiciliului d-tale din Plocești?

Răspuns: În legătură cu materialul găsit de siguranță la percheziție în căptușala dela pălărie, am declarat că-mi aparține și au fost scrise de mine după relatările făcute de un muncitor dela Vega, întrucât mă interesau.-

Intrebare: Câte declarații ai dat la siguranță și la ce interval de timp?



Răspuns: La Siguranță am dat următoarele declarații:

1.- o declarația despre COSMICI EFTIMIE în ziua de 31 ianuarie 1935, scrisă de mine.-

2.- o declarație de confruntare cu gazda lui COSMICI scrisă de mine tot la 31 ianuarie 1935.-

3.- o declarație de confruntare cu COSMICI dată în ziua de 4-5 februarie 1935.-

4.- o declarație al cărui conținut l-am arătat în declarațiile anterioare. Aceasta am scris-o eu în ziua de 7-8 februarie 1935.-

Intrebare: Ce probe a folosit siguranța pentru a vă trimite în justiție?

Răspuns: Siguranța a folosit pentru trimiterea noastră în justiție ca probe, următoarele: notițele găsite la mine și declarația de recunoaștere că-mi aparțin și au fost culese de la un muncitor de la rafinăria Vega.- Declarația dată de mine în legătură cu COSMICI EFTIMIE și motivul venirii mele la Ploști.

Declarația dată de un muncitor de la Vega care a spus că mă cunoaște, precum și declarațiile celor două gazde.-

Intrebare: În fond COSMICI EFTIMIE pe ce bază a fost condamnat?

Răspuns: COSMICI EFTIMIE a fost condamnat pe baza declarației dată de mine despre el, legată de situația pe care am avut-o eu ca urmare a materialului găsit asupra mea și a declarațiilor pe care eu le-am dat la siguranță.-

Intrebare: Fără declarațiile date de d-ta împotriva lui COSMICI, acesta putea fi trimis în justiție și condamnat?

Răspuns: Fără declarațiile date de mine împotriva lui COSMICI, acesta nu putea fi trimis în justiție și condamnat, întrucât el nu a recunoscut nimic la cercetări și nici nu a existat alte probe directe împotriva sa.-

Intrebare: Care a fost poziția d-tale în fața Tribunalului Militar Brașov, unde ați fost trimiși pentru judecare?

Răspuns: În fața Tribunalului Militar Brașov mi-am menținut declarațiile date la siguranța Ploști, fapt care a dus la condamnarea atât a mea, cât și a lui COSMICI EFTIMIE.-

Intrebare: D-ta ai vorbit partidului despre atitudinea trădătoare pe care ai avut-o în anul 1935 la siguranța Ploști?

Răspuns: După 23 August 1944, nu am vorbit și nu am arătat partidului nimic în legătură cu purtarea mea trădătoare



pe care am avut-o în anul 1935 la siguranța din Ploești, dimpo-  
trivă în toamna anului 1951, avînd la dispoziție dosarul de cer-  
cetări cu privire la arestarea mea din 1935 la Ploești, am sus-  
tras din dosar și distrus prin ardere, declarația dată de mine la  
siguranța din Ploești în ziua de 7-8 februarie 1935, în care  
vorbeam despre motivul venirii mele la Ploești și despre COSMI-  
CI EFTIMIE.-

Declarația era scrisă pe o pagină și jumătate într-o  
coală de hîrtie compusă din două file, al cărui conținut este  
acela pe care l-am arătat în mod detaliat, la interogatoriile  
anterioare.-

Intrebare: Ti se prezintă dosarul nr.36444/594, compus  
din 209 (două sute nouă) file. Arată dacă cunoști acest dosar?

Răspuns: Dosarul care mi s-a prezentat cu nr.36444/594  
îmi este cunoscut deoarece l-am văzut în 1935 la Tribunalul  
Militar Brașov unde l-am studiat înainte de proces. Deasemenea  
acest dosar în forma în care se găsește în prezent, a fost la  
mine în anul 1951 aproximativ timp de șase luni, cu care ocazie  
în toamna anului 1951, uitîndu-mă prin el am văzut declarația  
dată de mine la siguranța Ploești în anul 1935, pe două file,  
pe care am scos-o și am ars-o.-

Intrebare: Arată d-ta în ce parte a dosarului se aflau  
filele pe care le-ai scos din dosar?

Răspuns: Filele pe care le-am rupt din dosar pe care  
era scrisă declarația mea dată la siguranța Ploești se aflau  
în primele 15-20 de pagini începînd de la dosarul siguranței,  
respectiv de la file 160 (numerotate cu mașina).-

Intrebare: Ce se mai afla alături de filele rupte?

Răspuns: Nu-mi amintesc ca să pot preciza.-

Intrebare: Ti se prezintă primele 20 pagini edică de la  
pagina 160 la 180 din dosarul ce ți-a fost prezentat.-

Arată d-ta de unde ai rupt cele două file?

Răspuns: Cele două file care cuprindeau declarația  
mea, pe care le-am rupt în anul 1951 nu se găsește în primele 20  
de file, și atunci înseamnă că filele rupte sînt mai departe.-

Intrebare: D-ta îți amintești bine locul din dosar de  
unde ai rupt cele două file?

Răspuns: Da, dacă răsfoiesc dosarul îmi amintesc locul  
celor două file pe care era scrisă declarația mea.-

Intrebare: Ti se prezintă întreg dosarul siguranței.  
Arată d-ta de unde ai scos cele două file?



Răspuns: Am răsfoit dosarul încheiat de siguranța Ploesti care a fost trimis în justiție și declarația pe care am rupt-o nu se afla în acest dosar.-

Intrebare: Ancheta te întrebă din nou: d-ta poți să arăți locul în dosar de unde ai rupt cele două file?

Răspuns: Da pot să arăt prin faptul că rupând cele două file, numerotarea nu a mai rămas în continuare, ci sărită cu cele două file lipsă.-

Intrebare: Ti se prezintă întreg dosarul, inclusiv materialele Tribunalului. Arată locul de unde ai scos cele două file?

Răspuns: Cercetând întreg dosarul, inclusiv materialele Tribunalului, declar că nu am găsit șurite și că atare nu am susținut și distrus declarația pe care am dat-o la Ploesti în anul 1935, așa după cum eu am declarat și susținut mai înainte. Declarația despre care am declarat că am rupt-o, se află la dosar.-

Intrebare: Nu declari adevărul. În declarația d-tale de la dosar nu se arată cele ce ai vorbit în interogatoriile anterioare și nici nu e scrisă pe două pagini. Vorbește adevărul?

Răspuns: Adevărul este că declarația pe care am dat-o la siguranța Ploesti în anul 1935 și despre care am vorbit în interogatoriile anterioare, am sustras-o din dosarul ce mi-a fost prezentat și am distrus-o.-

Nu corespunde adevărului cele ce am declarat mai sus și anume că nu am rupt declarația făcută pe două file. Această declarație am dat-o, întrucât am văzut că nu lipsește nimic din paginație.-

Intrebare: Precizează d-ta dacă ai sustras documente din dosarul ce ți-a fost prezentat?

Răspuns: Da am sustras declarația dată de mine la siguranța Ploesti în anul 1935, care era scrisă pe două file, însă nu-mi amintesc unde era situată. În orice caz aceasta se află în dosarul întocmit de siguranță.

Intrebare: Alte documente ai sustras din dosar?

Răspuns: Nu am sustras nici un alt document.-

Intrebare: Nu acesta este adevărul și ancheta îți cere să vorbești despre documentele ce ai sustras din dosarul nr. 36444/594.-

Răspuns: Declar adevărul că din dosarul nr. 36444/594 care mi-a fost prezentat, nu am sustras alte documente în afară de declarația mea dată pe două file.-

Intrebare: Din constatările anchetei rezultă că din dosarul nr. 36444/594 au fost sustrate un număr mare de file.



Vorbește d-ta ce documente ai scos din acest dosar?

Răspuns: Din dosarul ce mi s-a prezentat, am sustras și distrus declarația dată de mine la siguranța Ploești în anul 1935, scrisă pe două file. Dacă din dosar lipsesc mai multe file, se poate că acestea au fost pierdute în decursul celor 20 de ani, întrucât unele file nu sînt prinse bine la dosar și deci eu nu mă fac vinovat de aceasta.-

Intrebare: Ancheta îți prezintă dosarul siguranței din anul 1935, pentru a arăta locul de unde ai scos cele două file?

Răspuns: Foile pe care le-am rupt eu se aflau în dosarul siguranței care mi-a fost prezentat, însă cu toate că le-am răsfoit filă cu filă, nu pot arăta locul de unde am scos cele două file.-

Intrebare: Ti se prezintă din nou dosarul siguranței pe verso. Arată ce constăți?

Răspuns: Pe verso dosarului de siguranță din anul 1935, ce mi s-a prezentat, se află certificarea chesturii poliției Ploești, în care se arată că dosarul a fost numerotat, șnuruat și sigilat cu sigiliul chesturii, conținând un număr de 55 (cincizeci și cinci) file.- Semnează comisarul GE. GIURMA, la 5 februarie 1935.-

Deasemenea în prezent se poate vedea că dosarul nu a fost violat, deci din el nu putea să cadă nici o filă și nu putea fi scoasă decît prin rupere (sustragere).-

Din acest dosar am sustras declarația dată de mine la Ploești, care era scrisă pe două file, însă nu pot arăta locul de unde am rupt cele două file.-

Intrebare: Precizează d-ta acum, cîte file a conținut dosarul în forma originală și cîte au mai rămas în urma sustragerii de către d-ta a celor două file?

Răspuns: Dosarul în forma originală a conținut un număr de cincizeci și cinci de file care se constată și din certificarea dela urma dosarului.-

În urma sustragerii de către mine a celor două file ar trebui să fi rămas în dosar un număr de cincizeci și trei file. După cum am declarat filele pe care le-am sustras se aflau la jumătatea dosarului, însă controlînd filă cu filă am găsit că numerotarea este corectă, nefiînd nici un număr sărit. Totuși susțin că am sustras din dosar o declarație a mea, compusă din două file.-



Intrebare: Ti se prezintă din nou dosarul siguranței încheiat în 1935.- Precizează d-ta câte file conține?

Răspuns: Numărînd filele din dosar am găsit că sînt în el numai cincizeci file. Deci lipsesc un număr de cinci file, care au fost sustrase din dosar.-

Recunosc că cele cinci file lipsă din dosar au fost sustrase de către mine în toamna anului 1951, cînd am avut dosarul la mine și l-am răsfoit.- Acestea se găseau la începutul dosarului.-

Intrebare: Îți amintești bine că filele sustrase se găseau la începutul dosarului.-

Răspuns: Nu pot preciza. Am făcut această afirmație numai pentru că am văzut că prima pagină este numerotată, numărul cinci. Revin și precizez că filele lipsă pe care le-am rupt, au fost în mijlocul dosarului.-

Intrebare: Cum îți amintești că filele pe care le-ai rupt se aflau la mijlocul dosarului?

Răspuns: Cînd am rupt cele cinci file și înaintea lor și după ele se mai aflau file.-

Intrebare: Îți amintești bine acest lucru?

Răspuns: Da, îmi amintesc bine.-

Intrebare: Ti se prezintă din nou dosarul. Arată d-ta locul de unde ai rupt cele cinci file?

Răspuns: Cele cinci file pe care le-am sustrase se găseau la sfîrșitul dosarului, ci nu la mijloc așa cum am declarat mai sus, adică filele numerotate cu creion negru, dela cincizeci și unu, pînă la cincizeci și cinci inclusiv.-

Intrebare: Ce reprezentau filele sustrase de d-ta din dosarul de siguranță ce ți-a fost prezentat?

Răspuns: Filele sustrase de mine din dosar erau documente de siguranță, din care rezulta purtarea mea trădătoare pe care am avut-o cu ocazia arestării din anul 1935 la Ploești.-

Intrebare: Arată d-ta ce anume documente de siguranță ai sustras din dosar?

Răspuns: Am sustras declarația pe care am dat-o la siguranța Ploești în anul 1935 pe două file și referatul siguranței în care se vorbea despre această declarație pe care eu am dat-o.-

Intrebare: Ce alte documente ai sustras din dosarul nr. 36444/594, privind arestarea din anul 1935 la Ploești?

Răspuns: Nu am mai sustras nici un document.-



440  
Intrebare Ancheta fiți cere să declarați adevărul la ce se refereau documentele sustrate de d-ța și unde se aflau acestea?

Răspuns: Din dosar am sustras și distrus declarația și documente legate de această declarație. Altceva nu-mi amintesc.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, îl susțin și semnez.-

ss. Teohari Georgescu

ANCHETATORI PRIMI:

LT. MAJOR : Rus Teodor

LT. MAJOR : H. Săbîescu

CM/3 ex.



## Proces-Verbal de interogator 189

Invinuit (M...), Georgescu Teohari, născut la 31 ianuarie 1908 în  
București, fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, post Minister  
al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București, str.  
Bitoliei Nr. 17

30 decembrie 1955

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 8 și 00 min.

" s'a terminat la ora 14 și 30 min.

Intrebare: La interogatoriile anterioare ai vorbit despre  
purtoarea 1 tele cu accizia arestării din anul 1935 la  
Plăești. Căreți țigari ce fel a fost acciza purtoare?

Răspuns: Purtoarea pe care eu am avut-o cu accizia  
arestării mele din anul 1935 de către siguranța din  
Plăești, a fost redată în schimb, deoarece am dat  
declarații în care am vorbit despre Comitetul Eftimie, că  
am rănit la Plăești și am luat legătura cu un num-  
itor dela lega care mi-a vorbit despre situația  
muncitorilor și despre faptul că fac parte din can-  
durea sindicaturii Eftimberg.

Intrebare: Ce amune ai declarat la siguranță, refe-  
ritar la Comitetul Eftimie?

Răspuns: Despre Comitet am declarat că îl cunos-  
eam din anul 1931 dela sindicatul social-democrat din  
strada Izvor Nr. 37, și că l-am întâlnit în Plăești  
într-o plimbare, cu care scopie i-am dat întâlnirea din  
31 ianuarie 1935, pentru a-i da răspunsul dacă i-am



Semnătura,

Teohari Georgescu



Urmare: găsit de lucru. Am declarat deosemena că Cominci  
a fost adată la mine acasă.

Intrebare: Ca amina ai declarat etc în legătură cu  
materialul găsit la percheziția domiciliului d-tale  
din Ploesti?

Răspuns: În legătură cu materialul găsit de sigu-  
ranță la percheziție în căptușala dela pătărie, am  
declarat că-mi aparține și au fost scrise de mine  
după relațiile făcute de un murcitor dela Vega,  
intruait mai intensam.

Intrebare: Cite declarații ai dat la siguranță și la  
ce interval de timp?

Răspuns: La siguranță am dat următoarele declarații:

1. O declarație despre Cominci Eftimie în ziua de 31  
ianuarie 1935 scrisă de mine.

2. O declarație de confirmare cu gazda lui Cominci  
scrisă de mine tot la 31 ianuarie 1935.

3. O declarație de confirmare cu Cominci dată în  
ziua de 4-5 februarie 1935.

4. O declarație al cărei continut ~~de arată~~ arată în  
declarațiile anterioare. Această am scris-o eu în ziua  
de 7-8 februarie 1935.

Intrebare: Ce probe a folosit siguranța pentru a  
nu trimite în justiție?

Răspuns: Siguranța a folosit pentru trimiterea  
noastră în justiție ca probe următoarele: notițele  
găsite la mine și declarația de recunoaștere că-mi  
aparține și au fost culese dela un murcitor dela  
rafinăria Vega. Declarația dată de mine în legătură  
cu Cominci Eftimie și materialul recunoscutele la Ploesti.

Declarația dată de un murcitor dela Vega care a

Stuy

Semnătura,

Teodor Eftim



Urmare: spus ca mi-am amintit, pe care mi l-a declarat cel care  
daua gazele.

Intrebare: In fond Comisia Eftimie, pe ce baza a fost  
condamnat?

Raspuns: Comisia Eftimie a fost condamnat pe baza de  
declaratii date de mine despre el, legata de situatia pe  
care am avut-o cu ea urmasa a materialului găsit  
sanguina mea si a declaratiilor pe care eu le-am  
dat la siguranta.

Intrebare: Fara declaratiile date de d-ta impotriva lui  
Comisia, aceasta putea fi trimisa in justitie si condamnat?

Raspuns: Fara declaratiile date de mine impotriva  
lui Comisia, aceasta nu putea fi trimisa in justitie si  
condamnat, intrucit el nu a recuzat nimic la  
cercetari si nici nu a existat alte probe directe  
impotriva sa.

Intrebare: Care a fost pozitia d-ta in fata Tribunalului  
lui Militar Brasov, unde ati fost trimis pentru judecare?

Raspuns: In fata Tribunalului Militar Brasov mi-am  
menținut declaratiile date la siguranta Ploesti; fapt  
care a dus la condamnarea atit a mea, cit si a lui  
Comisia Eftimie.

Intrebare: D-ta ai vorbit partidului despre atitudi-  
nea trădătoare pe care ai avut-o in anul 1935 la  
siguranta Ploesti?

Raspuns: După 23 August 1944 nu am vorbit si nu  
am arătat partidului nimic in legatura cu purtarea  
mea trădătoare pe care am avut-o in anul 1935 la  
siguranta din Ploesti, dimpotriva in toamna anu-  
lui 1951, am fost la dispozitie datorand de cercetari  
cu privire la arestarea mea din 1935 la Ploesti, am  
pusus din dorul si distans prin ordine, declaratia



Semnătura,

Teodor Cezar



Urmare: data de mine la nimeni din Ploesti in ziua de 7-8 Februarie 1935, in care vorbeam despre matinal meserii nala la Ploesti si despre Comisii 8.11.11.

Declaratia era iniva pe o pagina si jumătate, intr-o coală de hirtie compusa din două file, al carui continut este acela pe care l-am aratat in mod detaliat, la interogatoriile anterioare.

Intrebare: Ti se prezinta dosarul Nr. 36.444/594, compus din 209 (două sute nouă) file. Arata dacă cumva este dosar?

Răspuns: Dosarul care mi s-a prezentat cu Nr. 36.444/594, mi se este cunoscut, deoarece l-am văzut in 1935 la Tribunalul Militar Bessarabia, unde l-am studiat inainte de proces. Trebuie să spun că dosarul in forma in care se găsește in prezent, a fost la mine in anul 1951 aproximativ timp de o săptămână, cu care ocazie in toamna anului 1951 citindu-mă prima el am văzut declaratia data de mine la nimeni din Ploesti in anul 1935 pe două file, pe care am scris si am scris.

Intrebare: Arata de in ce parte a dosarului se aflau filele pe care le-ai scris din dosar?

Răspuns: Filele pe care le-am rupt din dosar pe care era scrisa declaratia mea data la nimeni din Ploesti se aflau in primele 15-20 de pagini incepand dela dosarul nimeni, respectiv dela fila 180 (numarata cu masina).

Intrebare: Ce se mai afla alături de filele rupte?

Răspuns: Nu-mi amintesc ca mi s-a prezentat.

Intrebare: Ti se prezintă primele 20 pagini adică dela pagina 180 la 180 din dosarul ce ti-a fost prezentat.

Arata de unde ai rupt cele două file?

**Observație:** Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

*[Signature]*

*[Signature]*



Urmare: Răspuns. Căle două file care cuprindea declarația mea, pe care le-am rupt în anul 1935, de găsește în primele 20 de file și atunci înseamnă că filele rupte sunt mai departe. —

Întrebare. De unde ai amintit bine locul din dosar de unde ai rupt cele două file? —

Răspuns. Da dacă măgare dosarul în amintesc locul celor două file pe care am scris declarația mea. —

Întrebare. Ți se prezintă întreg dosarul semnăturii. Așta e de unde ai scos cele două file? —

Răspuns. Am răzbit dosarul inclus de semnătură. Plăști care a fost trimis în prototip și declarația pe care am rupt-o nu se afla în acest dosar. —

Întrebare. Punctele te întrebă din nou; de unde ai scos cele două file în dosar de unde ai rupt cele două file? —

Răspuns. Da pot să arăt prin faptul că rupând cele două file, nuveratara mea a mai rămas în continuare, și scria cu cele două file lipite. —

Întrebare. Ți se prezintă întreg dosarul, inclusiv, materialele Tribunalului. Așta e locul de unde ai scos cele două file? —

Răspuns. Percețind întreg dosarul, inclusiv materialele Tribunalului, declar că nu am găsit pagini scrise și arate nu am scris și dintr-o declarație pe care am dat-o la Plăști în anul 1935, sau după cum eu am declarat și susținut mai înainte. Declarația despre care am declarat că am rupt-o, se afla la dosar. —

Întrebare. Nu declari adeveră. Declarația dă de la dosar nu se arată cele ce ai răzbit în interogatoriile anterioare și nici nu e scrisă pe două pagini. Vorbește adeveră? —

Răspuns. Adeveră este că declarația pe care am dat-o la semnatura Plăști în anul 1935 și despre care

Hyman

Semnătura,

Hyman E. Hyman



Urmare: am vorbit în interogatoriile anterioare, am sus-  
ținut <sup>ce mi-a fost prezentat</sup> din dosarul nr. 36444/594.

Nu corespunde adevarului cele ce am declarat mai sus  
și anume că nu am rugat declarația făcută pe două fișe.

Recentă declarație am dat-o, întrucât am răgut că nu  
lipsește nimic din paginată.

Întrebare: Precizați d-le loca și numele documente din  
dosarul ce ti-a fost prezentat?

Răspuns: Da am scris declarația dată de mine la  
siguranța Ploști în anul 1935, care era scrisă pe două  
fișe, însă nu mi-am amintit unde era situată. În orice  
caz aceasta se afla în dosarul întocmit de siguranță.

Întrebare: Alte documente ai scris din dosar?

Răspuns: Nu am scris nici un alt document.

Întrebare: Nu acesta este adevarul și sucheți îți cere  
să vorbești despre documentele ce ai scris din  
dosarul nr. 36444/594?

Răspuns: Declor adevarul că din dosarul nr. 36444/594  
care mi-a fost prezentat, am scris alte documente  
în afară de declarația mea dată pe două fișe.

Întrebare: Din constatările anchetei rezultă că din  
dosarul Nr. 36444/594, au fost scrise un număr mare  
de fișe. Verbați d-le ce documente ai scris din acest dosar?

Răspuns: Din dosarul ce mi-a fost prezentat, am scris  
și distins, declarația dată de mine la siguranța Ploști  
în anul 1935, scrisă pe două fișe. Dacă din dosar lipsește  
mai multe fișe se poate că acestea au fost pierdute în  
decursul celor 20 de ani, întrucât unele fișe nu sunt prin-  
se bine la dosar și deci am un mai jos înscris de acesta.

Întrebare: Ancheta îți prezintă dosarul siguranței din anul  
1935, pentru a arăta locul de unde ai scris cele două fișe?

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

„Cuvintele”, ce mi-a fost prezentat  
din rândul doi, au fost peris la  
cererea mea.

Teodor Popescu

Teodor Popescu



Urmare: Răspuns: Foarte pe scurt, la cum s-a aflat în dosarul siguranței care mi-a fost prezentat; însă am fost că l-am răzlețit filă cu filă, nu pot arăta locul de unde am scos cele două fișe.

Interogare: Ti s-a prezentat din nou dosarul siguranței; pe vers-o Aradul ce constată?

Răspuns: Pe vers-o dosarului de siguranță din anul 1935 ce mi s-a prezentat, se află certificarea abținerii politicii Ploesti; în care se arată că dosarul a fost numerotat, ovărit și sigilat cu sigiliul abținerii, conținând un număr de 55 (cincizeci și cinci) fișe. S-a înțeles că numărul 55 (cincizeci și cinci) fișe. S-a înțeles că numărul 55 (cincizeci și cinci) fișe.

Deosebit, în prezent se poate vedea că dosarul nu a fost micșorat, întregul număr și sigiliul, sunt în bună stare, deci din el nu putea să cadă nici o filă și nu putea fi scos decât prin surpare (sustragere).

Din acest dosar am sursat declarația dată de mine la Ploesti, care era scrisă pe două fișe, însă nu pot arăta locul de unde am scos cele două fișe.

Interogare: Precizează d-ta acum, câte fișe a conținut dosarul în forma originală și câte au mai rămas în urma sustragerii de către d-ta a celor două fișe?

Răspuns: Dosarul în forma originală a conținut un număr de cincizeci și cinci de fișe care se constată și din poroșura dosarului certificarea de la un dosar.

Pe urma sustragerii de către mine a celor două fișe ar trebui să fi rămas în dosar un număr de cincizeci și trei fișe. După cum am declarat fișele pe care le-am sursat se aflau la jumătatea dosarului, însă conținutul fișelor cu fișele am găsit că numerotarea este corectă, refuzând nici un număr rănit. Totuși susțin că am sursat din dosar o declarație a mea, cuprinsă din

amintele: „poroșura dosarului” din  
imediat opt de jos au fost sterse de  
mine și nu se mai arată.

Semnătura,

Teodor Beru

Teodor Beru



Urmare: doua file

Intrebare: Ti se prezinta din nou dosarul nimeni  
incheiat in 1935. Reziggi d-ta este filă continuă.

Răspuns: Numărând filă din dosar, am găsit că  
amut în el numeroși cizgaci file d-cci lipsese un număr  
de cinci file, care au fost sustese din dosar.

Reamorse că cele cinci file lipse din dosar au fost  
sustese de către mine în toamna anului 1931, când  
am avut dosarul la mine și l-am reigfiat. Acesta  
se găseau la începutul dosarului.

Intrebare: Etă amintesti bine că filele sustese se  
găseau la începutul dosarului?

Răspuns: Nu pot preciza. Am făcut această afirmație,  
numeri pentru că am văzut că prima pagină este nume-  
rată numărul patru cinci. Pentru și precizez că filele  
lipse pe care le-am reigfiat, au fost în mijlocul dosarului.

Intrebare: Cum îți amintesti că filele pe care le-ai  
reigfiat se aflau la mijlocul dosarului?

Răspuns: Când am reigfiat cele cinci file și inserate  
la și după el, se mai aflau file.

Intrebare: Etă amintesti bine acest lucru?

Răspuns: În imi amintesc bine.

Intrebare: Ti se prezintă din nou dosarul. D-cci etă  
bioul de unde ai reigfiat cele cinci file?

Răspuns: Cele cinci file pe care le-am sustese se găseau  
la sfârșitul dosarului; cîm nu la mijloc așa cum am  
declarat mai sus, adică filele numerotate în ordine veche,  
dela cizgaci și unu, prima la cizgaci și cinci inclusiv.

Intrebare: Ce reprezentau filele sustese de d-ta din do-  
sarul de nimeni ce ti-a fost prezentat?

Răspuns: Filele sustese de mine din dosar, erau

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar

ultima pagină și de către anchetator.

curierul "policiei" din nimeni  
cizgaci, nu se va citi.

Teodor E. E.

Teodor E.

Teodor E.



Urmare: documente de siguranță, din care rezultă purtarea  
noastră înclătitoare pe care am avut o amănunțită mesterie  
din anul 1935 la Ploesti. —

Interogare: Astea sînt ce anume documente de siguranță,  
si sunt din dosar? —

Răspuns: Am scris declarația pe care am dat-o  
la siguranța Ploesti în anul 1935 pe două fișe si refu-  
ratul siguranței în care se vorbea despre această decla-  
rație pe care am dat-o. —

Interogare: Ce alte documente si sunt din dosarul  
nr. 36.444/594, privind mesteria din anul 1935 la Ploesti? —

Răspuns: Nu am mai scris niciun alt document.

Interogare: Așteptați cum si declarați edictul la ce  
se refereau documentele noastre de dta si unde se  
aflau acestea? —

Răspuns: Din dosar am scris si distins declarația  
mea si documente legate de această declarație. Altceva  
nu-mi amintesc. —

După ce am citit prezentul proces verbal de inter-  
ogare, il scriu si semnez. —

Interogator prim,

Lucy D.

Teodor G. G.

Interogator prim,

Lucy D.

Semnătura,



PROCES VERBAL DE INTEROGATOR 190

Invinuitul GEORGESCU TEODARI, născut la 31 ianuarie 1908, în București, fiul lui CONSTANTIN și ANA, de profesie tipograf, fost ministru al Afacerilor Interne, cu ultimul domiciliu în București Str. Bitoliei Nr. 17.-

20 ianuarie 1956 - București  
Interogatoriul a început la ora 11,30'  
" s-a terminat la ora 13,35'

Intrebare: Anterior ai făcut declarații despre TANIA FILIPESCU. Precizează data în ce împrejurări ai avut de aface cu aceasta și în legătură cu ce anume ?

Răspuns: TANIA FILIPESCU după 6 martie 1945 a fost funcționară la Cabinetul meu din M.A.I., lucrând la biroul de corespondență, iar ulterior prin 1946 - 1947 a fost șefă de cabinet la SCHRAER IOSIF.-

După câte îmi amintesc TANIA FILIPESCU mi-a fost cerută șefă de cabinet de către SCHRAER IOSIF, iar după un timp de funcționare la cabinet a fost scoasă de către acesta și a funcționat în Minister și în S.S.I. însă nu-mi mai amintesc unde anume și în ce calitate.-

În perioada cât TANIA FILIPESCU a funcționat la cabinetul lui SCHRAER IOSIF, a venit de mai multe ori la mine și m-a informat cu unele chestiuni ce se petreceau la cabinetul lui SCHRAER IOSIF.-

Dintre chestiunile mai importante îmi amintesc că TANIA FILIPESCU m-a informat despre faptul că SCHRAER IOSIF era preocupat cu strângerea monezilor de aur și că este vizitat la cabinet de elemente dubioase. Nu-mi mai amintesc despre ce persoane m-a informat, totuși știu că printre aceștia era vorba și de o serie de ziariști străini.-

În urma chestiunilor aduse la cunoștință de către TANIA FILIPESCU, eu am discutat cu SCHRAER IOSIF, căruia i-am atras atenția asupra preocupărilor sale, totodată arătându-i și



persoana care m-a informat, fapt care a determinat ca ulterior SCHRAER IOSIF să se dispenseze de serviciile lui TANIA FILIPESCU și s-o scoată din funcția de sefă la cabinetul său.-

De asemeni tot în aceea perioadă mi-a adus la cunoștință faptul că SCHRAER IOSIF formase în M.A.I. un grup dughănos, antipartinic în care mai atrăsese pe TANASESCU STELIAN, MAGDA WALTER și alții, avînd ca scop să-și consolideze poziția în M.A.I. și să capete sarcini de mai mare răspundere.-

Este posibil ca TANIA FILIPESCU să mă mai fi informat în aceea perioadă și cu alte probleme mai puțin importante pe care nu mi le mai amintesc în momentul de față.-

Intrebare: In ce fel ți-a adus la cunoștință TANIA FILIPESCU cele de mai sus ?

Răspuns: TANIA FILIPESCU mi-a adus la cunoștință cele de mai sus, venind la Cabinetul meu din proprie inițiativă. In nici un caz nu i-am dat sarcină acesteia să urmărească și să mă informeze de cece se petrece la cabinetul lui SCHRAER IOSIF.-

Intrebare: Arată dta. dacă în vre-o împrejurare te-ai adresat lui TANIA FILIPESCU cu vre-o chestiune referitor la SCHRAER IOSIF ?

Răspuns: In anul 1946, cu ocazie căsătoriei lui TANIA FILIPESCU, am chemat-o pe aceasta în cabinetul meu și i-am cerut să se poarte atent cu SCHRAER IOSIF, care urma să participe la masa dată cu ocazia căsătoriei ei.-

Cred că am cerut acest lucru lui TANIA FILIPESCU pentru a nu se încorda relațiile dintre ea și SCHRAER IOSIF ca urmare a faptului că TANIA FILIPESCU mă informase cu probleme despre SCHRAER IOSIF, ceea ce acesta cunoștea.-

Totuși nu pot preciza și afirma cu certitudine care a fost motivul real ce m-a determinat să-i cer lui TANIA FILIPESCU ca în seara cînd SCHRAER va fi la ei la masă, să aibă o anumită comportare față de el.-

De asemeni, nu-mi amintesc despre faptul că l-ași fi chemat pe SCHRAER la Minister cu această ocaziune, adică dela locuința lui TANIA FILIPESCU.-

Intrebare: La un interogatoriu anterior în legătură cu



448  
TANIA FILIPESCU nu ai declarat cele de mai sus, susținând că nu-ți amintești. Care este adevărul ?

Răspuns: Este adevărat că la un interogatoriu anterior nu am declarat nimic despre problemele legate de TANIA FILIPESCU și SCHRAER IOSIF, însă ulterior și în prezent, precizez cunoștințele mele în legătură cu TANIA FILIPESCU, adică și cele declarate în prezentul interogatoriu, care exprimă adevărul.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu îl susțin și semnez.-

ss) TEOHARI GEORGESCU

ANCHETATORI PRIMI

Lt.Maj. Rus T.

Lt.Maj. Săbăiescu H.



## Proces-Verbal de interogator 190

Invinuit ( ) Georgeanu Teohari, născut la și ianuarie 1908 în București;  
fiul lui Constantin și Ana, de profesie tipograf, fost Ministru al Afacerilor  
(date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
Interes, cu ultimul domiciliu în București str. Bittakeri Nr. 17

20 ianuarie 1956

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 11 și 30 min.

„ s'a terminat la ora 13 și 15 min.

Intrebare: Anterior ai făcut declarații despre Tania Filipescu

Precizează d-ta în ce împrejurări ai avut de aface cu aceasta  
și în legătura cu ce anume?

Răspuns: Tania Filipescu după 6 martie 1945 a fost  
funcționară la cabinetul mare din M.P.J., lucrând la  
biroul de corespondență, iar ulterior prin 1946-1947 a  
fost sefa de cabinet la Schaefer Dorif

După câte îmi amintesc Tania Filipescu mi-a fost  
cunoscută sefa de cabinet de către Schaefer Dorif, iar după un  
timp de funcționare la cabinet a fost seara de către acesta,  
și a funcționat în Minister și în S.S.I, însă nu mi-am  
amintesc unde anume și în ce calitate

În perioada cît Tania Filipescu a funcționat la  
cabinetul lui Schaefer Dorif a venit de mai multe  
ori la mine și m-a informat cu unele chestiuni ce  
se petreceau la cabinetul lui Schaefer Dorif

Dintre chestiunile mai importante îmi amintesc că  
Tania Filipescu m-a informat despre faptul că

Hungar  
m

Semnătura,

Teohari Georgeanu



Urmare: Schaefer Jozsef era preocupat cu stringerea marjei-  
lor de aur și cu este vizitat la cabinet de elemente  
dubioase. Nu mi vine amintire deosebi de persoane  
m-a informat, totuși știu că printre acestea era vorba  
și de o serie de ziariști străini. —

În urma chestiunilor aduse la cunoștință de către  
Tania Filipescu, eu am discutat cu Schaefer Jozsef.  
Căminia îi era atase atenției asupra preocupărilor sale,  
totuși orându-i și persoana care m-a informat,  
poate că a determinat ca ulterior Schaefer Jozsef să  
se dispenseze de serviciile lui Tania Filipescu și  
să se scoată din funcția de refer la cabinetul său. —

Discutăm tot în ceea privitoare mi-a adus la  
cunoștință faptul că Schaefer Jozsef făcuse în M.A.T.  
un grup susținător, anticomunist în care erau atrase  
pe Tănăsescu Stelian, Magda Walter și alții, având ca  
scop să se consolideze poziția în M.A.T. și să asigure sarcini  
de mai mare încredere. —

Este posibil ca Tania Filipescu să mă mai fi informat  
în ceea privitoare și cu alte probleme mai puțin impor-  
tante pe care nu mi le mai amintesc în momentul de față.

Întrebare: Ce se făcuse adus la cunoștință Tania Filipescu  
cele de mai sus? —

Răspuns: Tania Filipescu mi-a adus la cunoștință  
cele de mai sus, venind la cabinetul meu din proprie  
inițiativă. În mai un caz eu nu i-am dat sarcini  
acestea să urmărească și să mă informeze de ceea ce

București

Semnătura,

Terțian Gheorghe



Urmare: n. petrec la cabinetul lui, Schraer Josef.

Intrebare: Matru-Ita daca in vre-a ingrijirilor tai adresat lui Tania Filipescu cu vre-a chestiune referitor la Schraer Josef?

Raspuns: In anul 1946 am ocazia casatoriei lui Tania Filipescu, am chemat-a pe ocazia in cabinetul meu si i am cerut sa se poate stie cu Schraer Josef care urma sa participe la masa dati cu ocazia casatoriei si.

Cred ca am cerut acest lucru lui Tania Filipescu pentru a nu se incorda relatia dintre ea si Schraer Josef, ca urmare a faptului ca Tania Filipescu ma informase cu probleme despre Schraer Josef, ceea ce acesta amanta.

Talia nu pot preciza si afirma cu certitudine, ca a fost motivul real ce m-a determinat sa-i cer lui Tania Filipescu ca in masa sind. Schraer va fi la ei la masa si asta o amintea cauzatoare fata de el.

De asemenea nu mi amintesc despre faptul ca l-as fi chemat pe Schraer la minister cu recostea ocazie; - adica dela locuinta lui Tania Filipescu.

Intrebare: In una interogatoriia anterior in legatura cu Tania Filipescu, mi ai declarat cele de mai sus sustinand ca nu-ti amintesti. Care este adevarul?

Raspuns: Este adevarat ca la una interogatoriia anterior nu am declarat nimic despre problemele legate de Tania Filipescu si Schraer Josef, insa ulterior si in prezent, precizez amantistele mele in legatura cu Tania Filipescu, adica si cele declarate in prezentul interogatoriia, care exprima adevarul.

Dupa ce am citit parazental proces verbal de interogatoriia il anota si semnez.

Inchieturii priimi

Dumaj. Divo

Dumaj. H. H. H.

Perham E. E. E.